

چونچ جورفتش

دراسات في الطبقات الاجتماعية

ترجمة أحمد رضا محمد رضا
مراجعة د. عز الدين فوده

اهداءات ٢٠٠١

المرحوم/ محمد راجح عباس

وكيل وزارة الثقافة سابقا

دراسات في الطبقات الاجتماعية

تأليف: ميراج مهرافش

ترجمة: أحمد رضا محمد رضا

مراجعة: د. عز الدين فزوه



الهيئة المصرية العامة للكتاب

نبذة عن المؤلف

جورج جودفيتش - عالم اجتماع فرنسي ، من اصل روسي (١٨٩٤ - ١٩٦٦) ، ولد في ١٨٩٤/١١/٢ في نوفوروسيسك (روسيا) حيث كان والده مديرا للبنك الروس الاسوي - اتم دراساته في روستوف وديجا وباريس سنة ١٩٢٤ - وهاجر الى فرنسا عام ١٩٢٨ .

نشر في تونين (ألمانيا) كتابه الأول الذي خصصه لدراسة فلسفة - طقته . - وعندها استقر به المقام بفرنسا ، حصل على دكتوراه في الآداب عن رسالتين :

- (١) الرسالة الرئيسية في فكرة القانون الاجتماعي ،
- (٢) الرسالة الاحتياطية أو التكميلية عن « العصر المعاصر وفكرة القانون الاجتماعي » .

عمل استغفا لعلم الاجتماع بجامعة ستراسبورج من ١٩٣٥ الى ١٩٤٨ ، ثم انتقل الى كلية الآداب بجامعة باريس ، وظل يدرس بها علم الاجتماع حتى توفي عام ١٩٦٦ .

اسس مركز الدراسات الاجتماعية ؛ وشغل منصب مدير الدراسات في المدرسة العملية للدراسات العليا ، ومدير المجلة الدولية لعلم الاجتماع ، ومدير مكتبة علم الاجتماع المعاصر .

له عدة مؤلفات تبحث في الاتجاهات الحديثة لعلم الاجتماع المعاصر ، منها : « دراسة في علم الاجتماع » ، *Traité de Sociologie* - باريس P.U.F. ١٩٥٨ - ١٩٦٠ ،

صدرت الطبعة الثالثة منه سنة ١٩٦٨ ، « الاتجاه الراهن لعلم الاجتماع ، *La Vocation actuelle de la Sociologie* ، باريس P.U.F. سنة ١٩٥٠ ، وتطهرت الطبعة الرابعة سنة ١٩٦٨ ، « دراسة في الطبقات الاجتماعية » - *Étude sur les Classes Sociales* باريس ١٩٦٦ .

مقدمة

مضى مائة عام منذ أن طرح كارل ماركس مشكلة الطبقات الاجتماعية بصورة قوية ؟ وأصبحت هذه المسألة كما يقول مشكلة حقيقية بعد تصفية جميع بقايا « النظام القديم » وزوال آثار الامتيازات الشكلية السابقة على الثورة الفرنسية . كانت هذه الطبقات الاجتماعية على الأصح ، قبل حلول نظام الرأسمالية والتصنيع مراتب *états* ، ودرجات *rangs* وأنظمة *ordres* ، وثقافات حرفية *corporations* ، وكانت قبل ذلك طوائف *castes* وراثية . ونصادف في الكثير من المجتمعات « مجموعات مفروضة » *groupements imposés* بينها تدرج طبقي ؟ ولكننا قد تتساءل عما إذا كانت هذه المجموعات طبقات اجتماعية .

وحتى إذا ظهرت في غير هذا التدرج الطبقي الرسمى مجموعات مقاربة اقتصاديا *groupements d'affinité économique* (على أساس التماثل في الثروات ، ومصادر الدخل ، والمصالح) كالعبيد المحررين ، وجامعي الضرائب في عهد الأمبراطورية الرومانية ، والتجار ، وأصحاب المصارف في عصر النهضة ، والفقراء المدمين *prolétaires* في روما ، فإنه من المشكوك فيه أن نستطيع تسمية كل من هذه الحالات بحق طبقات اجتماعية . وكانت اللغة الفرنسية تتضمن تعبيرا يبدو أنه ينصرف بصفة

خاصة الى هذه المجموعات ، ذلك هو لفظ condition « ظرف أو حالة » يقول ديكارت : « لم أشعر بأنى فى ظرف أو حالة condition تضطرنى الى أن أزالو مهنة علمية » . ووجد « ليريه » Lattre فى بحثه عن المائى المختلفة التى تتضمنها لفظة classe معنى خاصا عرفه بالعبارة التالية « درجة rang قائمة بين الناس تبعا لتنوع مراكزهم الاجتماعية وتفاوت هذه المراكز » . هذا التعريف اذا أضيف اليه بعض التفاصيل يمكن أن ينطبق على المجموعات ذات الرابطة الاقتصادية التى تصادفها فى أنماط متنوعة من المجتمع الشامل ، ولكنه لا ينطبق على الطبقات الاجتماعية بمعناها الحقيقي .

ومن الضروري التحرز من خطأ ثالث قبل التصدى للمشكلة . فمة من يتحدث أحيانا عن الطبقات السياسية ، والطبقات القانونية ، والطبقات الاقتصادية دون أن يدري أنه يخرج على هذا النحو تماما من نطاق الموضوع ، اذ هو يهدم حيثذ وحدة الطبقة باعتبارها اطارا اجتماعيا؛ وقد يستير بذلك ، أو لا يستير تميزات سياسية أو قانونية ، أو تغييرات فى الحالة الاقتصادية . ويكفى فى هذا الصدد اعتبار مثل واحد ، هو الكاتب الأمريكى الحديث « أوليفيه كرومويل كوكس Olivier Cromwe Cox الذى يؤكد فى كتابه Caste, Class, Race « الطائفة ، والطبقة والجنس » (١٩٤٨) أن كل طبقة هى طبقة سياسية . فاذا كان يقصد بذلك أن كل طبقة مبنية ومنظمة وواعية بنفسها تنزع الى النظام فى حزب سياسى، والكفاح من أجل الحصول على السلطة ، فانه يطرق بابا مفتوحا . أما اذا كان يريد القول بأن وجود الطبقة انما يقتصر على تصنيفها من الوجهة السياسية ، فانه مخطئ. كل الخطأ . فالواقع أنه لا يمكن فى هذه الحالة التمييز بين الطبقات الاجتماعية والطبقات الخمس التى أنشأها « سرفيوس توليوس » Servius Tullius الذى قسم الرومان كلهم الى فئات حسب ثروتهم حتى يمنحهم امتيازات تختلف من الوجهتين

المسكينة والاشتباهية . واذا كان لا بد أيضا من تمييز طبقات قانونية ،
كان لزاما وضع الرجال والنساء في طبقتين مختلفتين حسب الفوارق التي
رسمها التقنين المدني ، وهكذا دواليك .

وانا لنجد مثالا عجيبا لهذا اللون من الخلط في كتاب لآرثر بوير
Arthur Bauer بعنوان « الطبقات الاجتماعية » « Les classes sociales »
(١٩٠٢) ، وهو أول كتاب فرنسي يحصل هذا الضنوان . فهو يؤكد من
جهة أن موضوع علم الاجتماع كله ينحصر في دراسة الطبقات الاجتماعية ،
ذلك لأنها هي التي تنتج الأحداث الاجتماعية ؛ ويجزئ الطبقات من جهة
أخرى الى طبقات : عسكرية ، سياسية ، وإدارية ، ودينية ، وصناعية ،
وطبقات خاصة بوسائل النقل ، وغير ذلك . وعلى الرغم من علمه بوجود
ماركس ، فإنه لم يهتم البتة بأعماله حتى يصوغ فكرة الطبقات التي يقدمها
في مقدورها إذن أن تبدأ بالقول بأن الطبقات ليست مراتب états
أو جماعات مفروضة ، أو طوائف ، أو مجموعات متقاربة اقتصاديا أو
درجات بين الأشخاص الذين يزاولون نشاطا ما ، وإنما هي شيء أكثر من
كل هذا .

وكان إبراز ماركس والماركسية لمشكلة الطبقات الاجتماعية قد مهد
له سان سيمون وأتباعه ، وبرودون تمهيدا قويا . وهناك في هذا الموضوع
مؤلفات ضخمة ، ماركسية وغير ماركسية . واشتغل في هذه المسألة الكثير
من رجال الاجتماع والاقتصاد والتاريخ ذوي النزعات المختلفة . وقليل
جدا من المؤلفين هم الذين أنكروا وجود الطبقات الاجتماعية في المجتمع
المعاصر أو وجود الصراع بين هذه الطبقات ؛ ثم إن مثل هذا الموقف من
جهتهم يصعب جدا التمسك به في الوقت الحاضر ، ما دامت الحقيقة ظاهرة
للعيان . كيف إذن لم يتكشف مفهوم الطبقة بالوضوح الكافي رغم هذا
العدد الكبير من المؤلفات المكرسة لهذه المشكلة ؟ فإذا أراد الإنسان أن
يجري بحثا تجريبيا في موضوع الطبقات الاجتماعية - ليعرف على سبيل
المثال دور « الطبقات المتوسطة » ، أو ما إذا كان ثمة طبقة للفلاحين في

فرنسا ، أو اذا كان يمكن ملاحظة وجود طبقة « تكنو بيروقراطية » (١) techno-bureaucratie . يحتمل أن تستولى على السلطة - فانه يصادف اختلافا شديدا فى مفهوم الطبقة الاجتماعية .

ثم ان هذا الاختلاف الذى ظهر بجلاء بين غير الماركسيين ، وكذا بين الماركسيين أنفسهم ، قد اشتد بدرجة كبيرة على اثر تدخل بعض علماء الاجتماع الأمريكان منذ وقت قريب . ولم يهتم من هؤلاء العلماء بهذه المسألة حتى يضع عشرات السنين الأخيرة الا القليل . وثمة أحد علماء الاجتماع المبرزين مثل « كولى » Cooley قد اقترح بتعريف مقتضب اذ يقول « نسمى طبقة كل جماعة لها كيان ثابت ، خلاف الأسرة ، تتوطد بذاتها فى المجتمع الذى يحيط بها » (Social Process, 1918) . والأمر اليوم على العكس من ذلك، منذ ظهور مؤلفات لويد وارنر Lloyd Warner و « لنت » Lunt عن المدن الأمريكية (دراسات فى المدن الأمريكية) ؛ وبصفة خاصة كتاب « الحياة الاجتماعية فى مجتمع حديث » (١٩٤١) ، و « النظام القائم فى مجتمع حديث » (١٩٤١) وكذا المؤلف النهاجى « الطبقة الاجتماعية فى أمريكا » كتاب فى الاجراءات التى تتبع لقياس المكانة الاجتماعية « (١٩٤٩) » ، اذ أصبحت العادة الشائعة فى هذا الصدد هى التأكيد على معالم الطبقات الاجتماعية . بل ان ج.ل. مورينو J.L. Moreno قد انتهى الى الحديث عن « الطبقات الاجتماعية القياسية » classes sociométriques . ولكن هل لى أن أعترف بشئ ؟ ان الانسان ليشره بعض القلق حين يدرس الموضوع عن كعب . ويعبر أغلبية علماء الاجتماع الأمريكان الطبقات الاجتماعية مجرد حشود من الأفراد ، أو فئات اجتماعية . من ذلك أن وارنر Warner صاغ التعريف الآتى : « تقصد بالطبقات فئات معينة من السكان الذين يعتبرهم الرأى العام فى مراكز عليا أو سفلى من حيث علاقاتهم بعضهم ببعض » .

(١) التكنوبيروقراطية : أسلوب فى ادارة الحكم القائم على سيطرة الهيئات والانشخاص الفنيين والاداريين الذين يتولون الوظيفة التنفيذية فى الدولة - المترجم .

وعلى هذا النحو يقسم وارنر ، و « لنت » سكان المدن الأمريكية الى ست طبقات : عليا حقيقية ، وعلياً - سفلى ، وعلياً متوسطة ، وسفلى متوسطة ، وسفلى - علياً ، وسفلى حقيقية . ويقرر الاثنان أن هذه الطبقات لا تقطن أحياء واحدة ، ولا تتكون فى جميع الأحوال من جماعات سلالية واحدة . ولم يتبع هذا التمييز بين الطبقات الوضع الاقتصادى أو المهنة أو ايدولوجية هذه التجمعات ، انما اتبع رأى الناس فى مكانة بعض الأفراد . والشئ الذى اهتم به وارنر ومعاونوه فى هذا الصدد هو سرعة الانتقال من فئة الى أخرى ، ووضع كل انسان فى مضمار التحرك الاجتماعى . ويميل وارنر بمشاعره الى « الصاعد فى المجتمع » social climber (وهو الوصولى الذى يرتفع فى سلم المجتمع) . هذا المفهوم ، وهو « اسى » nominaliste ^(١) وفردى individualiste ^(٢) فى جوهره ، يستبدل بالطبقات الاجتماعية فكرة التدرج الاجتماعى stratification sociale التى قد تجزئ فكرة الطبقة ، ولكنها تشير الى ظاهرة مختلفة كل الاختلاف .

ونصادف مثل هذه الكيفية فى عرض المشكلة فى نظريات « جيجر » Th. Geiger ، وهو من علماء الاجتماع الألمان ، هاجر الى الدانمرك وتوفى أخيراً ، وأدت آراؤه ، وهى أدق قليلاً من آراء وارنر ، دوراً لملء سبىء الأثر فى الجدل الذى يجرى حديثاً فى موضوع الطبقات الاجتماعية فقد أراد جيجر وهو الماركسى « التائب » أن يتحدر بالطبقات الاجتماعية الى مجرد تجمعات للأفراد حسب المعايير نفسها ، وعرض أن يستبدل بها التدرج الاجتماعى ، وكرس ثلاثة كتب متعاقبة لتحقيق هذا المشروع ، وهى : « التدرج الاجتماعى لدى الشعب الألماني » (١٩٣٧) ، و « المجتمع

(١) الاسمية nominalisme : المنهج الفائل بأن الكليات ليست الا أسماء أو الفاظاً - ويقابل الواقعية والتصورية .

(٢) الفردية individualisme : اتجاها يرى فى الفرد أساس الواقع والقيم ، ويدفع فى الفلسفة السياسية الى أن المثل الأعلى للحكومة الصالحة انما هو تنمية الحرية الشخصية والحد من سلطان الدولة على الافراد .
(جميع اللغة العربية)

القائم على الطبقات فى مراحل الامتزاج ، (١٩٤٩) ، و « التعديلات فى التدرجات الاجتماعية » (١٩٥٩) . وافقن الأمريكان بهذه الفكرة الجديدة ، ومن ثم كلف جيجر فى الولايات المتحدة بوضع خطة عامة لتحقيق واسع المدى فى مجال التدرج الاجتماعى . وقد يكون هذا العمل مفيدا اذا أجرى فى نطاق الطبقات الاجتماعية ، ولكنه يندر بنتائج عقيمة اذا أجرى فى خارج التقسيم الى طبقات اجتماعية أو مزاحما لهذه الطبقات .

ولنلخص آراء جيجر فى كلمات قليلة . فهو يسلم فى كتابه الأول بأن الطبقات تتميز عن الشرائح الطبقة strates ؛ ولكنه ينوه فقط بأن الطبقات الاجتماعية ليست قابلة للدراسة الاحصائية ، فى حين أن الشرائح الطبقة قبل هذه الدراسة ، وتؤدى الى فئة المركز أو الوضع position, status ، الى « العقلية » mentalité وهى شئ أكثر ثباتا وتماسكا من « الايدولوجية » l'idéologie^(١) . ثم انه لا يتضح من ذلك بدرجة كافية كيف أن التدرجات التى يرى جيجر أنها ليست الا ثمرة تقديرات احصائية لا حقائق اجتماعية ، يمكن أن تنمكس على العقليات . وفى كتابه الثانى ، يمضى جيجر الى أبعد من هذا الحد . فهو يرى أنه للوصول الى مفهوم موضوعى حقيقى للطبقة الاجتماعية لا يجوز اعتبار شئ خلاف السن والجنس والحرفة والثروة والمسكن والترية ؛ وبهذه الكيفية تنتهى الى مفهوم اجتماعى احصائى للطبقة أكيد المفعول من حيث تحليل الأبنية الشاملة ، بل وحتى الجزئية . ومع ذلك فإنه لى ينسئ تقريب هذه المجموعة من الأجزاء المنفصلة من الواقع الاجتماعى ، يمكن مقابلتها بالبيان الاجتماعى الشامل للبيئة الاجتماعية ، وذلك لاقامة سلم التدرجات الطبقة ، أى مقابلة فئات اجتماعية بمراكز اجتماعية فعلية . ولعلنا نقتنع أشد بأن الطبقات المتوسطة أقرب شئ الى « الخلود » ، ذلك

(١) idéologie : دراسة الأفكار والتصورات والمثل العليا - المترجم .

لأننا نجد فى كل أنماط المجتمع تدرجا فى الشرائح الطبقة • أما الوعى الطبقي ، فأنما هو وعى كل انسان على حدة بوضعه الاجتماعى • وكب جيجر : « تقصد بالطبقة فئة من أفراد المجتمع يمكن تحديد مركزها الاجتماعى ببعض المعايير الخارجية المشتركة • ويتفاعل الأشخاص الذين ينتمون الى مثل هذه الفئات بأحوالهم ومظهرهم وطرائق سلوكهم » • وهذا فى رأى المؤلف كل ما يمكن قوله فى شأن وعيم الطبقي المزعوم ، أو عقليتهم ، أو ايديولوجيتهم • ويؤيد جيجر « اكتشافات » وارنر • واليكم فضلا عن ذلك خلاصة ما انتهى اليه جيجر • فعنده أن نظرية الطبقات التى أقامها ماركس قد انقضت وأنها ، لأن جميع الطبقات أصبحت متقاربة بعضها من بعض ، ومتماونة بعد أن تحولت الى فئات اجتماعية أو شرائح طبقية • ويصف المؤلف هذه الظاهرة فى كتابه الثالث الذى خصصه للتدرج الطبقي فى مدينة دافتركية • وبالإجمال فن جيجر يواجه المواقف الساسية والأحكام التقديرية التى يمكن الكشف عنها وتقدمها فى مفهوم الطبقة لدى ماركس بأيدىولوجية أخرى ونظام آخر للأحكام القيمة يمثلها التدرج الطبقي • تلك هى نظرية « باستيات » Bastiat المعروف مؤلف كتاب Harmonies économiques وقد بحث الى الحياة ، وذلك هو « باستيات » الذى كان هدفاً لماركس وبرودون Proudhon

ولعلنا نلاحظ أنه « اذا كان ماركس فى هذه الظروف قد عرض اكتشافا تناول علماء الاجتماع الأحداث منه فأضعفوه ، أليس فى هذا دلالة على أنه لا يجوز المساس بمفهوم ماركس فى الطبقة الاجتماعية ؟ بل انه يكفى شرح هذا المفهوم واتخاذة أساسا للأبحاث التى تجرى فى شأن الموقف الحاضر » •

ولعل بعضهم يضيف الى ذلك قائلا : ان « كل ذلك يرجع الى أخطاء نظريات دوركيم Durkheim الاجتماعية ، لأن دوركيم قد غطى

من أجل علماء الاجتماع الفرنسيين حصيلة ماركس كلها ، واذ استلهم دوركيم ، أوجست كونت Auguste Comte ، وبونالد Ronald خلال كونت ، فانه لم يفضل شيئا أكثر من أن يفكر فى المهن المنظمة المنضمة الى الدولة ، أى فى طائفة تصحب عنه الطبقات الاجتماعية . ولم يؤد به تقسيم العمل الاجتماعى الا الى التضامن العضوى بين الحرف المتفرقة . • ولتبدأ بالمأخذ الثانى ، فهناك بالتأكيد شىء من الصحة فى ذلك الأسلوب الخالص بتقدير النتائج السلية التى استخلصها دوركيم بنفسه من نظرياته الاجتماعية . بيد أنه من الضرورى القول - احقا للدق - بأن مشكلة الطبقات الاجتماعية فى المدرسة الدوركيمية قد نوقشت بشدة وأثارت اهتماما كبيرا . وأسهم بقدر وفير فى هذا الشأن كل من «موس» Mauss ، وبوجليه Bouglé ، و«سيميان» Simiand (وهو أقرب أتباع دوركيم الى الماركسية) . وأخيرا موريس هالفاكس Maurice Halbwachs . ويهنا عمل هذا الأخير بصفة خاصة لأنه عالج بصفة جوهرية مشكلة الطبقات الاجتماعية ؟ من ذلك أنه اتخذ موضوعا لرسائله « طبقة العمال ومستويات الحياة » ، أبحاث فى نظرية الحاجات فى المجتمعات الصناعية المعاصرة ، ، وتاقش فى مقدمته مفهوم « الطبقة الاجتماعية » ؟ وعاد الى هذا الموضوع عام ١٩٣٣ فى مؤلفه « تطور الحاجات فى طبقات العمال » ، ثم فى محاضراته فى السوربون عن « الطبقات الاجتماعية » ، وأخيرا فى دراسة له بعنوان « خصائص الطبقات المتوسطة » (١٩٣٩) •

بإذا يا ترى أسهمت المدرسة الدوركيمية فى بناء مفهوم الطبقة الاجتماعية ؟ أولا : بالكيفية التى ينظر بها كل جماعة - بما فى ذلك تلك المجموعة النوعية للغاية ، وهى الطبقة الاجتماعية - على أنها مجموعة واحدة لا تقتصر على أعضائها ، و« ظاهرة اجتماعية كلية » ، رغم كونها جزئية ، وغنية بمحتوياتها المتشعبة ، وعلى الأخص بأنماطها التكيكية

والثقافية ، ورموزها الخاصة ، وأعمالها الثقافية ، ومثلها العليا ؟ ويفندو وعى الطبقة محسوسا أكثر من ذى قبل اذا اعتبر « وعيا جماعيا » يقابل غيره من ضروب الوعي الجماعية . وأخيرا : فان وضع طبقة ما بين غيرها من الطبقات فى المجتمع الشامل يتضمن مشكلة العلاقة بين ادراك هذه الطبقة لنفسها وبين ادراك غيرها من الطبقات لوجودها . ومع ذلك فان كيفية عرض هذه المشكلة فى نطاق التقديرات الجماعية ، والرأى ، والحاجات ، والمثل العليا قد يتضمن خطر ربط مصير النظرية السوسولوجية الخاصة بالطبقات الاجتماعية بمقدمات فلسفية ذاتية وروحية .

وتتحلى هذه الخطوة بصفة خاصة فى كتاب « الحد والمستوى » دراسة اجتماعية فى « البورجوازية الفرنسية الحديثة » (١٩٢٥) لادمون جوبلو Edmond Goblot ، وهو كساب فيه شئ من التناقض ، الى جانب أنه لا يخضع خضوعا دقيقا للمذهب دوركيم . ومن رأى جوبلو أن الطبقات الاجتماعية لا وجود لها الا فى الرأى والمبادئ ، رأى هذه الطبقات فى نفسها ، ورأى سائر الطبقات باعتبارها المجتمع كله فيها . « قد تتجمع طبقة ما فى اعتبار نفسها عالية القدر ، وحمل الغير على اعتبارها كذلك طالما لم يكن هناك من يتسائل عن مقومات هذا الطموح » . فالواقع أنه « من المستحيل أن تكون طبقة ما صفوة الطبقات ، كما أنه من المستحيل أن تكون الصفوة فى أى شئ طبقة من الطبقات » . ولا وجود لطبقة (عليا) الا اذا أقنعت هذه الطبقة الغير بأنها صفوة الطبقات ، ولا يمكن أن تصبح صفوة الا اذا كتفت عن أن تكون طبقة » . ومع ذلك فان جوبلو نفسه يقر بوجود عناصر موضوعية فى الطبقة البورجوازية وهى جماعة قائمة على الحفاظ على حد قيمي وتمنع النهر من تخطيه ، وعلى مستوى معين تتطلبه من أعضائها ؟ وهذا المستوى يتضمن بالضرورة معايير اقتصادية ، الأمر الذى يؤدى بنا ، رغم ما يبذله جوبلو من جهد الى اعتبارات أشد واقعية .

وإذا كان علم الاجتماع الفرنسى قد بالغ الى حد ما فى أهمية
العنصر الشخصى فى تكوين الطبقة ، فقد يبدو لنا على العكس من ذلك
ولأول وهلة ، أن هذه الماير لا وجود لها فى كتابات ماركس . ومع
ذلك فالأمر فى الحقيقة ليس كذلك . فالى جانب الدور الذى يؤدى فى
الانتاج ، نجد الوعى الطبقي . والى جانب العنصر الاقتصادى نجد العنصر
العقلي والايديولوجى . وهناك أخيرا الرأى الذى يعتبر الطبقة « موضوعا
تاريخيا » خالقا لمستقبل المجتمع . والنظرية الماركسية فى شأن الطبقة
الاجتماعية غنية بالاحتمالات ، وهى فى الوقت نفسه متافضة فى بعض
نواحيها ، وغير مستوفية التكوين ، ومن ثم فإنها قد أتاح المجال لتفسيرات
عديدة متعارضة . ولا يسهل علم الاجتماع الحديث أن يقنع ، بمد انقضاء
مائة سنة ، بقبول وتطبيق نظرية ماركس فى الطبقات الاجتماعية ، لسبب
واحد على الأقل : هو أن هذه النظرية ليست بالوضوح الكافى الذى يريد
بعض أنصار الماركسية أن يحملوا الناس على الاعتقاد به . آية ذلك أن
الجزء الثالث من كتاب « رأس المال » ينتهى تماما بالفصل الخاص بالطبقات
الاجتماعية . وجدير بنا أن نبدأ بتحليل نصوص ماركس نفسه ودراسة
مختلف الشروح الماركسية ، ثم تنتقل الى استعراض المفاهيم الرئيسية
غير الماركسية ، وننتهى الى تحديد مفهومنا الخاص فى هذا الصدد .

خاتمة القصة

نبهنا فى درسنا الأول ذلك البعض من قرائنا الذين قد يميلون الى المماثلة بين الطبقات الاجتماعية وبين (أ) الطوائف ، والجماعات المفروضة ، والمراتب ، و (ب) الجماعات المتقاربة اقتصاديا و (ج) مظاهر من أنشطة متباينة تمارسها بعض الجماعات السياسية والاقتصادية وغيرها ، و (د) فئات اجتماعية أو تجمعات من الأشخاص تتفق مع بعض المعايير ، وتنظم فى ترتيب تدرجى ، ويشار اليها أحيانا على أنها تدرجات أو شرائح طبقية ، كما يتبين لدى وارنر وجيجر على سبيل المثال •

وأشرنا أخيرا الى القوة والضعف فى التحليل الذى أجراه أنصار دوركيم • وقلنا آنفا : انه اذا كان علم الاجتماع الفرنسى قد بالغ بعض الشيء فى تقدير الناصر الشخصى فى تكوين الطبقة الاجتماعية ، فانه قد يتبادر الى الذهن - لأول وهلة - من مطالعة كتابات ماركس أنه قد جهل هذا الناصر ، واعتمد كلية على معايير تستبدل بالفكر والوعى والشخصية والتقدير أوضاعا يقال انها موضوعية فى جوهرها ، ومستقلة تماما عن الارادة الجماعية أو الفردية • فالواقع أن الصيغة الشائعة لدى ماركس والماركسيين هى بالاجمال أن أساس الطبقات الاجتماعية ، باعتبارها وحدات جماعية فعلية ، هو الدور الذى تؤديه الطبقات فى الانتاج ، وتداول

الأموال الاقتصادية وتوزيعها ؟ ويحدد هذا الدور مستوى المعيشة ، والوعي الطبقي ، والأيديولوجية والثقافة والنزعة السياسية الخ ، عند هذه الطبقات التي يثبت وجودها بالصراع المضطرب فيما بينها ، والذي تمارسه من أجل الحصول على السلطة •

والحقيقة مع ذلك أننا اذا صرفنا النظر عن الافتراضات المبدئية القابلة للمجدل ، فان هذا النحو في اتخاذ موقف عام للمسألة يفتح المجال لمجموعة من الأسئلة الهامة :

١ - ما هو المقصود بالضبط « بالانتاج » و « القوة المنتجة » ؟ (ألم يسلم ماركس في نص مصروف بأن « العمل المشترك هو في ذاته قوة منتجة ؟ ») ، وصرح في كتاب آخر بأن « أعظم قوة منتجة بين أجهزة الانتاج ، هي الطبقة الثورية نفسها ؟ » (كتاب « فقر الفلسفة » *Misère de la Philosophie*)

٢ - ما هو بالضبط الدور الذي يؤديه الوعي الطبقي في تكوين الطبقات الاجتماعية ؟ ويتميز آخر ، هل يمكن أن يكون هناك وجود لطبقة لا وعى لها ؟

٣ - ما هو دور الأيديولوجية ؟ وما المعنى الحقيقي لهذا المصطلح ؟ وما هي العلاقات التي تربط بين الأيديولوجية وبين الوعي الطبقي والقوى الانتاجية ؟

٤ - ما معنى « الرسالة التاريخية » للطبقة ؟ وعلى نطاق أوسع ، ما هو مفهوم الطبقة باعتبارها من الموضوعات التاريخية ، وعلى الأخص مفهوم طبقة « البروليتاريا » *Proletariat* باعتبارها المسؤولة عن مستقبل المجتمع الانساني ؟

٥ - كم عدد الطبقات الاجتماعية ؟ وما هي العلاقات بينها وبين غيرها من المجموعات ؟

٦ - ما الذى تميز به الطبقات باعتبارها وحدات جاعية عن الجماعات الاجتماعية الأخرى ؟

٧ - هل كانت الطبقات الاجتماعية موجودة فى كل أوان - فيما عدا المجتمعات الموغلة فى القدم - أم أنها تنمى فقط الى بعض أنماط المجتمعات ؟
كان رأى ماركس متغيرا فى صدد هذه الأسئلة كلها ؟ أما التى التابت فهو الفرض الرئيسى عنده ، وفحواه أن روابط الإنتاج تشكل فى كل أنماط المجتمع الأساس الذى يحدد بناء المجتمع ، وتقسيمه الى طبقات ، والوعى الطبقي ، والايديولوجية ، والثقافة . غير أن هذا الفرض قد يكون موضع شك ، اذ قد يقو على أساس صحيح بالنسبة لنمط معين من بناء اجتماعى شامل ، كالأسمالية مثلا ، ولكنه لا يصح بالنسبة لنمط آخر من المجتمع ، كالمجتمع الاقطاعى أو المجتمع الأبوى القديم .

la société patriarcale

ومن ثم يستبين لنا أنه لا بد من تناول المسألة برمتها من جديد . ولا تنفيا هذه الدراسة الكاملة الاتقاص من أفضال ماركس الذى اتخذ من فكرة الطبقات ، على خلاف الجليل الذى جاء فى أعقابها ، نقطة بداية لتحليلات مادية واقعية بنائية ، لا أداة لفتح جميع الأبواب . بيد أننا نستهدف الوصول الى تفهم معنى لمشكلة الطبقات ، أكثر وضوحا ومرونة ، بل وأكثر نسية .

وانى اذ أنهض بهذه المهمة الشاقة التى تنتظرنا ، لأود أن أعترف بشئ ؛ ذلك أنى حين أطرق هذه المسألة ، لا أخلو من بعض الدواعى الشخصية . والواقع أنى قد ألمحت الى ذلك فى بضع صفحات من كتاب « الاتجاه الحاضر لعلم الاجتماع » (١٩٥٠) ، وفى بعض الملاحظات التى وردت فى المدين الأولين من صحيفة *Semaines sociologiques* وقد اختص أحدهما بموضوع التصنيع ، وحكم الخبراء الفنيين *technoratie* (١٩٤٩) ، واتخذ الثانى عنوان « المدن والأرياف » (١٩٥٢) . وقد أثار

الموقف الذى اتخذته - فى صورة ايماء أو تمثيل بنظريتي فى « المجموعات groupements » - شيئا من سوء الفهم أريد أن أبده فى هذا العرض الأوفى فى تفاصيله ؛ وذلك بأن أتصق المسألة كثيرا ، وأحاول أن أوضح الحل المقترح .

وعلى ذلك تنقسم دروسى الى أجزاء ثلاثة .

أولا : فى الجزء الأول سأحاول أن أحلل بأسلوب نقدى التعريفات والتفسيرات الرئيسية للطبقات الاجتماعية كما قدمها ماركس والماركسيون من مختلف الشعب ، ومنهم كاوتسكى Kautsky ، ولينين ، وLukacs لو كاكس

ثانيا : وسوف أدرس فى الجزء الثانى المفاهيم غير الماركسية التى شكلها حتى وقتنا الحاضر الاقتصاديون المهتمون الى درجة ما بعلم الاجتماع (شمولر ، باريتو ، فير ، شوميتز) ، وعلماء الاجتماع المتخصصون (موريس هالفاكس و ب . سوروكن) .

ثالثا : وسأجتهد فى جزء ثالث أن أشرح مفهومي الخاص للطبقات الاجتماعية فى بنائها وتهديمها الدائمين ؛ وأدرس وضعها بالنسبة الى غيرها من المجموعات الاجتماعية والشرائح الطبقية والأشكال المختلفة للتألف الاجتماعى .

وسوف أعرض أيضا مشكلة « الحتمية النوعية » ^(١) ، *déterminisme spécifique* للطبقات الاجتماعية باعتبارها « ظواهر اجتماعية كلية » ، وأدرس موضوع عدد الطبقات ، وبقائها أو اختفائها . ولا بد من عرض مشاكل أخرى كثيرة تتصل بالطبقات الاجتماعية ، منها مشاكل « الرمزية النوعية » ، *symbolisme spécifique* لهذه الطبقات وأعمالها الثقافية ، وأنواع المعرفة وأشكالها ، واهن والأخلاق المتلفة بها .

(١) الحتمية *déterminisme* : مذهب يرى أن بين الظواهر الطبيعية صلات ضرورية أو قوانين . (مجمع اللغة العربية)

غير أننا خليقون بأن نصرف عن هذه المشاكل ، ونكرس لها دروساً أخرى ، فالوقت الحاضر لا يتسع لها .

سأبذل الجهد المستطاع في دراسة جميع هذه المسائل « دون ضحك ولا بكاء » على حد تمير سينيوزا ؛ وأحاول أن أستبعد كل الأحكام التقديرية المسترة ، طالما كان في الامكان ادراكها ، وأنجنب كل ألوان الفموض التي كثيرا ما تحيط بمناقشة مشكلة الطبقات الاجتماعية ، والتي تصادفها لدى أنصار الماركسية وخصومها . ولا ريب أن كل هذه أمور يصعب تحقيقها ؛ وتجلى ذلك أخيرا في الجدل الذي جرى بين أحد علماء الاجتماع الثبان ، وهو « جان ليفور » Jean Lefort (الماركسية وسارتر) ، وبين الفيلسوف جان بول سارتر (الرد على ليفور) في صحيفة « العصر الحديث » Les Temps Modernes (العدد ٨٩ في أبريل ١٩٥٣) .
ف عندما ناقش ليفور مشكلة العلاقات بين الطبقة الاجتماعية وبين الحزب السياسي ، حاول أن يثبت أن الحزب السياسي الذي يزعم أنه يمثل الطبقة البروليتارية يمكنه بالتل أن يضطهد هذه الطبقة . ويرد سارتر على ناقده ، فيمنى عليه أنه يخون قضية الطبقة التي يريد الدفاع عنها ؛ ذلك لأن من شأن نظرية ليفور الحكم على هذه الطبقة بالمعز . وعلى الرغم من أن المؤلفين يبدیان أحيانا بعض الملاحظات المتصلة اتصالا وثيقا بالواقع الاجتماعي للطبقات ، فإن المناقشة بينهما تجري على مستوى لا بد عنده من اتخاذ موقف سياسي أو اعتناق مذهب عقيدى ، هذا فضلا على أن كلا منهما يستند الى فرضية postulat واحدة يشتد حولها الخلاف موروثه من الصوفية الألمانية la mystique allemande تلك هي « المصير التاريخي » للطبقة ، ورسالة الطبقة باعتبارها « موضوعا تاريخيا » . ويأتى هذا الموقف مباشرة من هيغل Hegel ؛ الذي يمزو الى « الأمم » وتجسداتها الحية في « دول » ، مصائر ورسالات وأدوار الموضوعات التاريخية .

ومن ثم فإن ما نبذله من جهد في مراعاة الانصاف ، وهو انصاف

نسبى بالتأكيد ، سوف يتأيد بمعارضة كل صلة بين الطبقة الاجتماعية وفلسفة التاريخ . ولا ريب فى أنى أسلم بتاريخية الطبقات الاجتماعية ، أى بدور هذه الطبقات الرئيسى فى تحويل المجتمعات الحاضرة . غير أنى أنكر امكان وجود فلسفة للتاريخ ، وأرى أن مثل هذه الفلسفة تتافىض فى عباراتها . وانا لو علمنا معنى التاريخ واتجاهه ، لانهى بذلك التاريخ .

ان وظيفة الطبقات الاجتماعية باعتبارها قوى منتجة ، وموضوعات تاريخية ، ودورها فى الاتاج وفى تداول الأموال الاقتصادية وتوزيعها ، وعلاقتها مع تنظيماتها الخاصة بها ، ومع بنائها وبنيان المجتمع كله ، وامكانياتها فى الامتداد الى ما وراء حدود الأمم المختلفة ، كل أولئك ظواهر مفعمة بالحركات الجدلية (الديالكتية) تسم بقابليتها اللانهائية للتنوع التجريبي . وانا لنخفى كثيرا تحول هذه العلاقات والوظائف والأدوار والضغوط والخلافات والحركات غير المتوقعة الى عقائد ، وذلك بأقرارها واعلائها وتحويلها الى فلسفات الهية وأدواء لكل العلل .

ولا بد ، لمقاومة كل نزعة من هذا القيل ، من بذل مجهود تجريبي جدلى كبير . وسوف أحاول بذل هذا الجهد فى دروسى هذه ، وذلك بأن أبرهن على أن الأهمية الرئيسة للطبقات الاجتماعية - التى لا يمكن التكهّن بعددها أو صفاتها أو العلاقات التى تربطها أو دورها التاريخي الفعلى ، كما لا يمكن تحديد هذه الأمور مقدما - انما ترتبط ببعض أنماط خاصة من الأبنية الاجتماعية الكلية ، بل وأحيانا بعض الظروف النوعية .

أجزاء الأول

فكرة الطبقات الاجتماعية
لدى ماركس وبعض الماركسين

أبدأ بتحليل نصوص ماركس ^(١) . ومن أشهر هذه النصوص (ولو أنه ليس أدها ولا أقدمها ولا أتمها من ناحية المضمون) ما نجده في « البيان الشيوعي Le Manifeste Communiste الذي صدر في يناير عام ١٨٤٨ قيل انفجار الثورة بباريس بضعة أيام . وسوف استهل بسرد هذا النص حتى أحلل مضمونه :

« ان تاريخ المجتمع ككل حتى يومنا هذا هو تاريخ صراع الطبقات . فالإنسان الحر والعبد ، والشريف والوضيع ، والبارون ورقيق الأرض ، ورئيس الممل والصانع ، وبالأجمال الطغاة والمقهورون الذين يواجه بعضهم بعضا في خلاف مستمر ، كل أولئك قد شنوا فيما بينهم صراعا متصلا لا ينقطع ، تارة في خفاء ، وتارة علانية ، صراعا كان ينتهي في كل مرة بانقلاب ثوري يحرق بالمجتمع كله ، أو بدمار الطبقات المتصارعة كلها . وانا لنجد في عصور التاريخ السابقة ، في كل مكان تقريبا ، تنظيما معقدا للمجتمع في مراتب *états* مختلفة ، وتدرجا متعددا للأوضاع الاجتماعية . نجد في روما القديمة الأشراف والفرسان والدمماء

(١) أوردت أعمال ماركس وفق ترجمة "ج. موليتور" للأعمال الكاملة له (الناشر ألفريد كوست) فيما عدا الكتابات التاريخية الثلاث ، وكتاب «فكر الفلسفة» ، التي أوردتها وفقا لما ظهر بسلسلة Editions sociales ، باريس ١٩٤٦ .

والصيد ؟ وفي العصر الوسيط السادة الاقطاعيين والأتباع ، ورؤساء الحرف والصناع ، وريق الأرض ؟ ونجد في كل من هذه الطبقات تقريبا تدرجا خاصا . أما المجتمع البورجوازي الحديث الذي انبثق في عقب انهيار المجتمع الاقطاعي ، فانه لم يجمع صراع الطبقات ، وانما استحدث طبقات جديدة ، وصورا من القهر جديدة ، وأشكالا جديدة للصراع بدلا من السابقة ، (البيان الشيوعي) .

ولما كان هذا النص يستهدف الدعاية ، فانه تجاهل كل تمييز بين الأوضاع الاجتماعية *conditions* ، والمراتب *états* ، والطوائف *castes* والمجموعات المتقاربة اقتصاديا *groupements d'affinité économique* والنقابات الحرفية *corporations* والأقسام الاجتماعية *catégories sociales* بل انه لم يذكر المجتمعات التي لم يكن بها طبقات ولا مراتب والتي تميز بالتالي في الكتب الماركسية بأنها مجتمعات متخلفة (١) . ولا يعرض نص « البيان الشيوعي » الذي ذكرناه آنفا ، من باب أولى ، مشكلة العلاقة بين نمط المجتمع الصناعي ، وبين تقسيم المجتمع الى طبقات حسب المدلول الحاضر لهذا المصطلح .

وأشار « شاول آندلر » Charles Andler في شرحه للبيان الشيوعي (١٩٠٢) الى صعوبة أخرى تثيرها التعريفات المتميزة التي يتضمنها هذا العمل ، فمن ناحية توجد الطبقة البروليتارية (٢) منذ زمن طويل ، كما يتطلب الحال من ناحية أخرى تحديد شكل لها . على أنه

(١) انظر على سبيل المثال « اصل الاسرة » والملكية الفردية ، والدولة ، لانجلز (١٨٨٤) ، ترجمة الى الفرنسية « بريك » (١٩٣٦) صفحة ٢٢٦ .

(٢) البروليتاريا *Proletariat* كلمة أغريقية قديمة شاع استخدامها كاصطلاح يميز عن الطبقة الموزرة النسل ، تلك التي أصبحت في المفهوم الاشتراكي الحديث - ولاسيما عند الماركسيين - تعني الطبقة العاملة في الصناعة ، التي تتمتع بمنصر الثبات والوحدة الطبقة في تكوينها والقوة الثورية في نضالها ، وفهم رسائلها التاريخية في الصراع ضد مستغليها ، نتيجة استئثار النفوذ الرأسمالي الاحتكاري وقسوته عليها في الصناعة الكبيرة (المراجع) .

يمكن تبديد هذه الصعوبة بفضل التمييز بين البروليتاريا وبين سائر الطبقات المقهورة ، ، وبفضل مفهوم « الوعى الطبقي » الذى يجعل من الطبقات الموجودة من قبل وجودا تقديريا جماعة فعلية ، هى بمثابة مجموعة كلية ديناميكية . وهكذا يرى ماركس فى « البيان الشيوعى » أن الطبقة الاجتماعية لا تشكل بصورة نهائية الا بظهور التضامن الطبقي ، بالإضافة الى وحدة الدور فى الإنتاج ، والمصالح الاقتصادية المشتركة ؟ ويفترض هذا التضامن الطبقي وجود الوعى الطبقي الذى لا يمكن بالتالى ايجاده الا عن طريق الايديولوجية الطبقيّة . فالبورجوازية التى لعبت فى التاريخ دورا ثوريا فى جوهره ، أدّى تفوقها فى مجال الايديولوجية الى ايقاظ وعيها الطبقي قبل الألوان . أما طبقة البروليتاريا - التى تضم جماعها هائلة العدد تعيش وضع المقهورين ، حتى من الوجهة النفسانية - فلا تسمى نفسها الا تدريجيا وعلى مراحل ؟ والايديولوجية الشيوعية ، وبصفة خاصة « البيان الشيوعى » هو الخلق بمساعدتها على أن تشكل نفسها نهائيا فى صورة طبقة . وتتمثل المرحلة النهائية لهذه العملية فى تنظيم حزب سياسى يتقيا الاستيلاء على السلطة . ويقول لنا البيان الشيوعى : « ان السلطة السياسية هى السلطة التى تنظمها طبقة اجتماعية من أجل قهر طبقة أخرى ، و . الدولة البورجوازية هى الهيئة التى تحمى المجتمع الرأسمالى » .

ويؤكد مصير البورجوازية هذا النظر ؟ ذلك أن كل مرحلة اجتازتها البورجوازية فى تطورها صحبها تقدم سياسى مقابل : (أول ذلك) المرتبة الثالثة Tiers Etat (الشعب) التى ضمت دافعى الضرائب فى عهد الملكية ؟ ثم كانت فى عصر المصانع القوة الموازنة لطبقة الاشراف فى عهود الملكية المحدودة أو المطلقة . واذ كانت البورجوازية هى حجر الزاوية للملكيات الكبيرة ، فانها منذ قيام الصناعات الضخمة والسوق العالمية قد استولت وحدها دون غيرها من الطبقات على السلطة السياسية فى الدولة

النيابة الحديثة • وليست الحكومة الحديثة الا بمثابة لجنة ادارية تضطلع
بشئون الطبقة البورجوازية •

ويمتد ماركس أنه يستطيع أن يخلص من هذا الماضي بأن هذه
المراحل هي نفسها المراحل التي سوف تمر بها طبقة البروليتاريا في طريقها
الصاعد في الحقل السياسي • ذلك أنه لما كانت هذه الطبقة ، قبل كل شيء ،
ألموية في أيدي البورجوازية وتابعة لها ، ليس من الوجهة الاقتصادية
فحسب ، وإنما أيضا على المستوى الايديولوجي ، فانها سوف تنزع عن
نفسها نير العبودية بالتدرج • وهي اذ تستغل المنازعات بين البورجوازية
وملاك المقارات ، وتدعم بانضمام أقسام كبيرة من البورجوازية الصغيرة
الكادحة الى صفوفها ، فانها تنزع من السلطة السياسية بعض المكاسب
الجزئية التي سوف تتيح لها امكانية القيام بالثورة ؛ وهي ثورة تتميز عن
الثورة البورجوازية من حيث انها سوف تقضي على الطبقات ، ومن ثم على
الدولة نفسها •

ويقدم لنا ماركس في حواره لهذا الصراع النهائي الذي يبدو له
وشيك الحدوث ملحوظة قد تثير الدهشة حيث يقول : « وكما انضم فيما
مضى قسم من النبلاء الى صفوف البورجوازية ، فان قسما من البورجوازية
يشكل في وقتنا الحاضر مصالح مشتركة مع البروليتاريا ، وعلى الأخص
ذلك القسم من أرباب الفكر البورجوازيين الذين ألبوا بالمصارف النظرية
للحركة التاريخية في مجموعها » • مثل هذا الرأي يتضمن العديد من
الأمرور المتناقضة منها :

(أ) انه يشير الى ماركس نفسه •

(ب) انضمام الجماعات والأفراد الى بعض الطبقات بارادتهم
واختيارهم •

(ج) سؤال ينور في صدد رجال الفكر : هل يشكل هؤلاء جماعة

خاصة خارج نطاق الصراع الطبقي ؟ ويبقى بعد كل هذا ما يثير
النموض ، من فروض أولية تصفية ، وفلسفة للتاريخ شديدة التركيز ،
دون أن يؤدي ذلك بحال الى حسم المسائل التي تشور حول مضمون
الطبقة الاجتماعية .

وسندرس ابتداء من الدرس القادم مؤلفات ماركس التي تقل عن
غيرها ارتباطا بأهداف عملية ، وذلك حتى نصرف ما اذا لم تكن تزودنا
بالكثير من الوضوح في المسائل التي تهمن ، مبتدئين « بأعمال الشباب »
Ouvrages de Jeunesse التي لم يصدر بعضها حتى عام ١٨٣٢ .

أما اليوم ، فانا نختم درسنا بالتوقف لحظات عند كتاب الماركسي
البلجيكي أوفربرج Overbergh « الطبقات الاجتماعية » (١٩٠٥) ،
لأن تعريفه للطبقات الاجتماعية يقوم مباشرة على نص البيان الشيوعي .
وهو مع ذلك يجتهد في إيضاحه حيث يقول : « الطبقات الاجتماعية
تدرجات اجتماعية متراكبة مبنية على ملكية وسائل الإنتاج » . وبعد أن
بين أوفربرج أنه لا يمكن أن تور قضية الطبقات الاجتماعية الا في
المجتمعات التي توجد فيها ملكية فردية لوسائل الإنتاج ، وتوجد دولة - أي
أداة السيطرة التي تمارسها طبقة اجتماعية على غيرها من الطبقات - أبان
أنه يرى أن ماركس قد ميز أربع طبقات اجتماعية :

(أ) البورجوازية الرأسمالية التي يزداد تألقها باطراد .

(ب) البروليتاريا التي تتدلع الثورة بسبب ما تلاقيه من اضطهاد .

(ج) الملاك العقاريون الذين ينحدرون من طبقة النبلاء الإقطاعيين ،
ويشكلون طبقة لم يعد في طوقها الا الدفاع عن كيانها .

(د) البورجوازية الصغيرة ، ويندرج فيها الصناع والفلاحون . غير
أن الطبقتين الأخيرتين من الطبقات الأربع تدوران حول الأولين اللتين
يسيطر الصراع بينهما على الموقف في النمط الحاضر من مجتمعنا .

ومع ذلك لا يلحظ أوفربرج الأمور الآتية ، رغم تميز عباراته بالوضوح ، ومعلوماته بالانتساع :

١ - ان تعريفه الطبقات بأنها شرائح (أو قطاعات) strates قد يؤدي الى انحلالها ، لأن في المستطاع أن نجد داخل كل طبقة عددا من الشرائح (أو القطاعات) couches

٢ - ان ملكية وسائل الانتاج قد تكون من الآثار المترتبة على تقسيم المجتمع الى طبقات بدلا من أن تكون أساسا للطبقات •

٣ - ان الطبقات الأربع التي يتحدث عنها ليست متميزة السمات الا بالنسبة الى حصة معينة من الرأسمالية التافسية •

٤ - ان مسألة وجود طبقات في أنماط المجتمع الاجمالى فيما عدا نمط المجتمع الصناعى ، لم تزل مفتوحة على مصراعها (١) •

٥ - ان مشكلة الوعى الطبقي والايديولوجية الطبقيّة تتطلب تحليلا عميقا ، نلما تتطلب مشكلة العلاقات بين الطبقات الاجتماعية ، وسواها من أنماط المجموعات الخاصة •

(١) بمعنى أن أوفربرج لم يقدّم مناقشتها •

ماركس (تابع ما قبله)

أريد اليوم أن أبحث معكم ما اذا كانت فكرة « الطبقة » قد وضحت بدرجة أكبر في أعمال ماركس التي سجلها قبل البيان الشيوعي ، ابتداء من « أعمال الشباب » حتى « فقر الفلسفة » . وسوف أدرس بعد ذلك النصوص ذات الصلة التاريخية ، فأحلل بعض الظروف ، كما في « الثورة والثورة المضادة في ألمانيا » (كُتب بالاشتراك مع انجلز عام ١٨٤٩) و « صراع الطبقات في فرنسا (١٨٤٨ - ١٨٥٠) » (١٨٥٠) ، و « يوم ١٨ برومير من عهد لوى بوناپرت » (١٨٥٢) و « الحرب الأهلية في فرنسا سنة ١٨٧١ » (١٨٧١) . ثم أتابع أخيرا دراسة المشكلة من خلال الأجزاء الثلاثة لكتاب « رأس المال » (لأن كتاب « مساهمة في نقد الاقتصاد السياسي » ١٨٥٩ لا يتصل مباشرة بالسألة التي تهمننا) . ولا يبدو ثمة شك في أن ما تنوع خلال هذه المجموعات الثلاث من الأعمال إنما هو في الأغلب أسلوب التعبير وعدد الطبقات . ومع ذلك فانا لا ننكر أن مفهوم الطبقات قد عولج في كل من الأعمال الثلاثة بأساليب مختلفة وأهمية متفاوتة .

ففي المجموعة الأولى من الأعمال ، درست المشكلة من ناحية فلسفة التاريخ وعلم الاجتماع ، مع ما بينهما من تداخل . وعولجت المسألة في

المجموعة الثانية من الزاوية التاريخية الواقعية البحتة • (التفسير الى طبقات ، والتوافق بين هذه الطبقات تبعاً للأحداث) وتحت أضواء علم الاجتماع أحيانا ، والفلسفة أحيانا أخرى • وفي المجموعة الثالثة يتابع ماركس حركة الطبقات في إطار نشاط الاقتصاد الرأسمالي ومتناقضاته التي سوف تؤدي سريعا الى انفجاره • وسوف نلاحظ أن الشيء الذي يستديم خلال هذه الأنواع الثلاثة من التحليل إنما هو الصراع بين علم الاجتماع وفلسفة التاريخ في تفكير ماركس العميق فيما يتصل بالطبقات الاجتماعية •

يظهر مصطلح « الطبقة » لأول مرة لدى ماركس ، ان لم يجانبني الصواب (ربما استخدمه في مقالاته في صحيفة Rheinische Zeitung حيث ذكر برودون باعجاب) في « مساهمة في نقد فلسفة القانون لهيجل » الذي كُتب عام ١٨٤٣ ونشر في « الحوليات الفرنسية الألمانية » • وينبغي ألا نخلط بين هذا العمل وبين « نقد فلسفة الدولة » لهيجل (١٨٤١ - ١٨٤٢) الذي لا يرد فيه مصطلح الطبقة رغم الفرص العديدة المتاحة لتحليل « المجتمع المدني » و « الثقافات الحرفية » •

كتب ماركس بنوع خاص في « مساهمة في نقد فلسفة القانون لهيجل » (١٨٤٣) يقول : « يتقل دور التحرر على التوالي في حركة دراماتيكية الى مختلف طبقات الشعب الفرنسي حتى يصل أخيرا الى الطبقة التي تحقق الحرية الاجتماعية » •

« أين هي إذن إمكانية التحرر الألماني ؟ اليكم اجابتنا : يجب أن تشكل هذه الحركة طبقة ذات أصول وروابط جذرية ، طبقة من المجتمع البورجوازي لا تكون لها خصائص الطبقة البورجوازية » • « وحينما تعلن طبقة الكادحين حل النظام الاجتماعي الحاضر ، فإنها إنما تكشف بذلك عن سر وجودها ، لأنها تشكل بنفسها الانحلال الفعلي لهذا النظام الاجتماعي » •

وينافس ماركس فى « العائلة المقدسة » La Sainte-Famille

المشكلة المتعلقة بأراء برودون ويدافع عن نظرياته ضد تافديه الألمان .
ونطالب على الأخص فى هذا الصدد ما يأتى : « لا يكتب برودون فحسب
فى صالح الكادحين ، بل هو نفسه عامل كادح ؛ وكتابه منهاج علمى
للبروليتاريا الفرنسية » . ولكتاب برودون « ما هى الملكية ؟ » من الأهمية
بالنسبة للاقتصاد القومى الحديث ما لكتاب سيس Sieyès « ما هى
المرتبة الثالثة ؟ » بالنسبة الى السياسة المعاصرة .

واليكم الصيغ المشتركة بين برودون وماركس : « البروليتاريا مجبرة
بصفتها تلك أن تعمل على محو ذاتها ، وبالتالي على محو الملكية الخاصة .
وبعبارة أخرى محو الوضع الذى يجعل منها بروليتاريا » . « تطرح الطبقة
المالكة والطبقة الكادحة نفس الموقف فى صدد إلغاء الملكية . غير أن الأولى
هائثة بمركرها ، تشر أنها مستقرة فيه استقرارا وطيدا (٠٠٠) ؟ أما الثانية
فإنها على العكس من ذلك تحس بأنها قد امحت بتنازلها عن جوهر كيانها ،
وترى فى هذا التنازل عجزها وواقع وجودها التمس . وعلى ذلك ففى
مجال التافض ، يشكل أصحاب الملكية الخاصة الحزب المحافظ ،
والكادحون الحزب الهادم . فالأولون يملكون على الإبقاء على التافض ،
فى حين يمل الآخرون على ازالة التافض » . ففى الظروف التى تعيش
فيها البروليتاريا ، نجد جميع الأحوال المعيشية للمجتمع الحالى متبلورة
فى آنس صورها .

« ولا يهم فى هذا الصدد أن نعرف الهدف الوقتى الذى يتناهى عامل
أو آخر من الكادحين أو طبقة البروليتاريا ككل ، وإنما المهم أن نعرف
ما هى البروليتاريا ، وما يجب من الوجهة التاريخية أن تفعله وفقا لكيانها .
لقد رسم هدفها وعملها التاريخى وحددا بكيفية محسوسة وقطعية لا رجعة
فيها ، فى وضعها المعيشى ، وكذا فى تنظيم المجتمع البورجوازى الحاضر
كله . ويبدو لنا أنه لا حاجة بنا فى هذا الشأن أن ثبت أن قسما كبيرا من

البروليتاريا الانجليزية والفرنسية قد وعى رسالته التاريخية ، ولا يدخر
وسا في سبل جلاء هذا الوعي كما ينبغي ، * * ان صيحة الحرب لديهم
ليست : الملكية أو الجمهورية ، وانما هي : دكتاتورية طبقة العمال أو
دكتاتورية الطبقة البورجوازية * *

ولا يقوم تقسيم المجتمع الى طبقات على حجم الثروة أو مقدار
الدخل : « المنطق الساذج البسيط يجعل التمييز بين الطبقات مسألة (سعة
كيس النقود !) (* * *) » ان ميار كيس النقود هو فارق في الكم البحت،
يمكن بواسطته المقابلة بين فردين يتيمان الى طبقة واحدة * ومن المعلوم
لدى الجميع أن الطوائف الحرفية في العصر الوسيط كانت تتعارض مع
بعضها باعتبار الحرفة * ونعلم بالمثل أن التفرقة الحديثة بين الطبقات
لا تعتمد البتة على الحرفة * ولكن تقسيم العمل في داخل الطبقة الواحدة
ينتج على العكس من ذلك أساليب للعمل جد مختلفة * * * ومن المحتمل
كثيرا ألا يعين مركز الأفراد دائما عن طريق الطبقة التي يتمون بها ؛
بيد أن هذا الأمر قليل الأهمية بالنسبة الى صراع الطبقات بقدر ما كان
انتقال بعض النبلاء الى صفوف عامة الشعب قليل الأهمية بالنسبة الى
الثورة الفرنسية * * * (والطبقات في اجمالها) تقوم على ظروف اقتصادية
مستقلة عن ارادتها وتتخذ تما لهذه الظروف أوضاعا متعارضة وعدائية
للغاية (* * *) * *

ونطالع في « الايديولوجية الألمانية » : « ولدت طبقة تتحمل جميع
أعباء المجتمع دون أن تتمتع بمزاياه ، طبقة بنزها المجتمع ، ومن ثم
أنقصت الى موضع يتعارض كل المعارضة مع سائر الطبقات * * * لقد
أصبحت (طبقة العمال) بالفعل تعبر عن انحلال كل الطبقات * * * آراء
الطبقة السائدة هي في كل الصور الآراء السائدة * *

« ان تقسيم العمل الذي صادفناه من قبل كقوة من القوى الرئيسية
في التاريخ الماضي ، يتجلى بالمثل في الآونة الحاضرة في الطبقة السائدة في

صورة تقسيم للعمل الروحي والعمل المادى ، بحيث تمثل احدى جماعات هذه الطبقة المفكرين فيها ، ، وربما تحول هذا الانشقاق فى داخل هذه الطبقة الى نوع من التمازى والخصومة بين الجماعتين ، ، ولا تحقق أية طبقة جديدة (٥٥٥) سيطرتها الا على قاعدة أعرض من قاعدة الطبقة التى كانت سائدة من قبل ، ،

وفى فقرة عجيبه للغاية ، يبدو أن ماركس يرى النموذج الأصلى لتمازى الطبقات وصراعها فى العلاقات بين المدن والأرياف ؛ فقد كتب على الأخص : « ان أعظم تقسيم للعمل المادى والعمل الروحي ، هو انفصال المدينة عن الريف . وتبدأ المواجهة بين المدينة وبين الريف مع الانتقال من الهمجية الى المدنية ، ومن النظام القبلى الى الدولة ، ومن المجتمع المحلى الى الأمة ، وتستمر قائمة على مدى تاريخ الحضارة حتى يومنا هذا (٥٥٥) . وهنا يظهر لأول مرة تقسيم السكان الى طبقتين كبيرتين تقومان مباشرة على تقسيم العمل وعلى وسائل الإنتاج ، ،

« المدينة هى تاج تركيز السكان ووسائل الإنتاج ورأس المال والتمتع والحاجات ، فى حين أن الريف يمثل على العكس من ذلك العزلة والانفصال . ولا يمكن أن يكون للتمازى بين المدينة والريف وجود الا فى نطاق الملكية الخاصة ، ، يمكن اعتبار انفصال المدينة عن الريف انفصالا بين رأس المال والملكية القارية ، وبداية لوجود مستقل عن الملكية القارية ، ونساء فى رأس المال ، وملكية لا أساس لها فى العمل والمبادلة ، ، والنساء التمازى بين المدينة والريف هو من أوائل شروط التسوية .

« لا يشكل مختلف الأفراد طبقة ما الا اذا حملوا على عاتقهم عبء كفاح مشترك ضد طبقة أخرى ؛ أما فى غير ذلك فانهم يتصارعون فيما بينهم فى مجال المنافسة ، ، ومن جهة أخرى ، تستقل الطبقة بدورها عن الأفراد ، ومن ثم تحدد لهم أوضاعهم ، وتعين لهم مركزهم الاجتماعى ،

وبالتالى تطور أشخاصهم ، وتجعلهم خاضعين لها ، ؟ فالطبقة اذن جماعة واقعية ، ولكنها جماعة واقعية تنزع الى الكشف عن نفسها وبالتالي الى التصرف .

وكان ماركس قد عارض فى «الاقتصاد السياسى والفلسفة» (١٨٨٤) ميل بونال Ronald ، وسافنى Savigny ، وبوشتا Puchta ثم كونت ، نحو ابراز المجتمع كائنا فاقما خارج الأفراد الذين يشكلونه . فالواقع الاجتماعى ليس موضوعا خارجيا وليس شخصا أعلى من الفرد . « ينبنى التحرز من ابراز المجتمع شيئا مجردا بالنسبة الى الفرد » . « ولا يصبح المجتمع شيئا مجردا الا بفعل التصرفات aliénations » . وفى الامكان التثبت من الفكرة نفسها بالنسبة الى الطبقات الاجتماعية .

ويشير ماركس فى « الايديولوجية الألمانية » الى أن « افراد النشاط الاجتماعى ، ودعم اتاجنا فى قوة تسيطر علينا » وتحويل « القدرة الاجتماعية ، أى القوة المنتجة المضاعفة (....) الى قوة أجنبية خارج الأفراد ، أمر يرتبط بالملكية الخاصة لوسائل الاتاج ، وتقسيم المجتمع الى طبقات ؟ وتنزع الطبقات نفسها الى تأكيد ذاتها والظهور كوحدات سامية . أما فيما يختص بالبروليتاريا فان ماركس يتلمس بعض التخفيف فى فكرة أن « الطبقة التى تقوم بالثورة ، وهى ثورة تؤدى حتما الى تلاشى الطبقات » تفقد بالتالى صفتها كوحدة سامية . « ولا يمكن الغاء تبعية الأفراد لطبقات معينة الا عندما تشكل طبقة ليست لها مصلحة طبقية خاصة تدافع عنها ضد الطبقة السائدة » .

« أما العمال الكادحون ، فان حالتهم الميشية ، وعملهم ، وبالتالي جميع ظروف العيشة فى المجتمع الحاضر قد أصبحت بالنسبة اليهم أمرا عرضيا لا سلطان لهم عليه ، ولا يستطيع أى تنظيم اجتماعى أن يتيح لهم أية هيمنة عليه » . « ومن ثم فانهم فى موقف يتعارض مباشرة مع الهيئة التى شكلها أفراد المجتمع فى وقتنا الحاضر لتعب عنهم ، وهى الدولة ؟

وعليهم اذن أن يهدموا الدولة حتى تنتصر شخصيتهم • • لا عجب اذن أن يتغير كل هذا مع زوال الطبقات والدولة في مجتمع المستقبل • • وجمهور الكادحين الثوريين الذين يهيئون على ظروفهم الميشية وكذا على الظروف الميشية لدى سائر أعضاء المجتمع • • هذا الجمهور لا يتصدى للأفراد باعتباره قوة خارجية • • والموقف على النقيض من ذلك تماما ، اذ يسهم الأفراد في المجتمع بصفتهم أفرادا • • انه هو اتحاد الأفراد بارادتهم ، الذى يضع تحت هيمنتهم الظروف المتعلقة بتطورهم فى حرية وحركتهم ، وهى ظروف كانت متروكة حتى ذاك الحين لمامل الصدفة ، واستقلت عنهم (•••) بسبب تشتهم • •

والحقيقة مع ذلك أن الكادحين لا يلبفون الوحدة الا فى أعقاب تطور طويل تقوم فيه الدعوة الى حقهم بدور من الأدوار • • ثم ان هذه الدعوة ليست الا وسيلة لتحويلهم الى « أتم » Vous ، أى الى « جمهور ثورى متحالف » • • الدولة والقانون تسيان يشكل مضمونهما ظروف الطبقة ، الأمر الذى يثبت بوضوح القانون الخاص وقانون العقوبات • • ومع ذلك ففي تكوين الوعى الطبقي البروليتارى ، يقوم الكفاح فى سبيل الحق بدور هام ، وكذا « الحاجة الى الاستماع ، المحروم منه العمال ، الأمر الذى يتجلى لهم بوضوح حينما « يقابلون بين الوقت الطويل الذى يقضونه فى العمل ، اللازم لحصولهم على الحد الأدنى الضرورى لمعيشتهم ، وبين ترف البورجوازية التى تستفيد من أوقات فراغها • • وانا لنجد أن ماركس لا يتكرر فى « أعمال شبابه » المنصر السيكولوجى فى تكوين البروليتاريا : بل انه على العكس من ذلك ينسب اليه أهمية كبرى •

ماركس (بقية)

تعرضت في محاضرتي السابقة لتحليل نصوص ماركس المختلفة التي تتصل بمشكلة الطبقات الاجتماعية ، وتوقفت بصفة خاصة عند « أعمال شبابه » التي لم ينشر قسم منها الا منذ عشرين سنة . واجتهدت أن أبين أن ما يفلب على بعض هذه الأعمال ، مثل « الفلسفة والاقتصاد السياسي » و « نقد فلسفة الدولة لهيجل » و « الايديولوجية الألمانية » وكذا « العائلة المقدسة » هو التحليل الاجتماعي الحقيقي الى جانب ضرب من فلسفة التاريخ ، في حين أن هذه الأعمال لم تتناول الجانب الاقتصادي المركز الالاما ، وكذا المظهر التاريخي للمشكلة .

ثم ان مفهوم « الطبقة » لم يكن قد تبلور بعد ، بل ان ماركس في كتابه « الايديولوجية الألمانية » يمضي في هذا السيل الى حد مواجهة سكان المدن بسكان الريف باعتبارهما طبقتين تضمنان تقسيم العمل الى عمل روحي وعمل مادي ؟ ويتحدث في الوقت نفسه عن طبقة الكادحين باعتبارها طبقة مفترضة virtuelle فحسب ، يبنى جعلها فطرية ، من أجل صالح الانسانية جمعاء ، لتفدّها من التصرفات ، وعلى الأخص تلك التي تجرى في صراع الطبقات ، وتقذف بتلك الطبقات بعيدا عن أعضائها باعتبارها موضوعات خارجية أو شخوصا سامية .

والشيء المدهش خاصة في هذا الصدد ، هو مزج الواقعية الاجتماعية بالأخريات *eschatologie* (١) . فماركس ، من ناحية ، يقع على اكتشافات اجتماعية ثمينة ، منها على الأخص :

١ - ان الطبقات الاجتماعية تنزع الى السيطرة على أعضائها ، فتصدى لهم وكأنها تماث *fétiches* ، وذلك على الأخص في فترة نمو الصناعة الكبرى .

٢ - لا يمكن أن يقوم التمييز بين الطبقات الاجتماعية على الثروة ولا على المهنة ، فهاتان الظاهرتان اما هما من نتائج الوضع الاجمالى للطبقة في المجتمع بالنسبة الى الانتاج والى سائر الطبقات الاجتماعية .

٣ - هناك وعى طبقي تمرر عنه الايديولوجية بصفة خاصة . ومن ناحية أخرى فان ذلك هو ضرب من فلسفة التاريخ ، وموقف فقهي ، فحواهما أن طبقة الكادحين لا يمكن أن تتحرر الا بانقاذ البشرية من الانقسام نفسه الى طبقات ، الشيء الذي لا بد من حدوثه بثورة اجتماعية سوف تكون الأخيرة لأنها ستحل جميع المشاكل التي يثيرها وجود مجتمع ، وتمحو الى الأبد كل التصرفات والخصومات والمناسعات المحتملة ، حتى يسود الوفاق التام .

وتختتم مجموعة نصوص ماركس السابقة على البيان الشيوعي بالمؤلف الجدلي ضد « برودون » والذي يدعم ما بينهما من خلاف : « فقر الفلسفة » (١٨٤٧) . وفي هذا الكتاب الذي يظلم فيه ماركس برودون في الكثير من الأحيان ويعتبره « بورجوازيا صغيرا تتقاذفه المتناقضات التي لا يستطيع لها حلا » ويسحقه الجدل *dialectique* الذي يعجز عن السيطرة عليه ، تبثق نظرية ماركس في الطبقات ، ربما بوضوح وتوع أكثر مما

(١) علم الاخريات *eschatologie* ، مصطلح استخدمه اللاهوتيون بالأخص للدلالة على البحث الخاص بنهاية العالم واليوم الآخر . (المجم الفلسفي)

فى مظم نصوصه الأخرى • ويمكن فى الوقت نفسه اعتبار هذا الكتاب نقطة الالتقال بين الكتابات الفلسفية الاجتماعية وبين المؤلفات التاريخية والاقتصادية المتخصصة فى هذه المشكلة •

• تطورت القوى المنتجة حتى الوقت الحاضر بفضل نظام تنازع الطبقات • وان القول بأنه اذا أُنشئت جميع حاجات العمال ، استطاع الناس أن يقبلوا على خلق منتجات ذات درجة أعلى لصناعات أشد تعقيدا ، إنما فيه تناقض عن تنازع الطبقات وقلب للتطور التاريخى كله (صفحة ٥٣)•

• ان برومبيوس ، لدى برودون ، شخصية غريبة ، ضعيفة فى المنطق كما هى ضعيفة فى الاقتصاد السياسى (صفحة ٧٩) • • ثم من هو برومبيوس ؟ (•••) انه المجتمع ، انه العلاقات الاجتماعية القائمة على تنازع الطبقات ؟ وليست هذه العلاقات بين فرد وآخر ، وإنما هى بين عامل ورأسالى ، بين مزارع ومالك عقارى الخ •• فإذا أُنشئت هذه العلاقات باد المجتمع كله ، ولا يبقى من برومبيوس هذا سوى شبح لا ساق له ولا ذراع ، أى من غير مصنع آلى ، ولا تقسيم للعمل ، يعوزه كل ما أعطيته من قبل ليحصل على هذا الفائض من العمل • (ص ٨٠) •

• ومن رأى برودون أن لكل فئة اقتصادية جانين ، جانب حسن وآخر سي •• وهو ينظر الى الفئات مثلما ينظر البورجوازى الصغير الى عظماء التاريخ • (صفحة ٨٩) • • وكما أن رجال الاقتصاد هم الممثلون العمليون للطبقة البورجوازية ، فان الاشتراكيين والشوعيين هم النظريون لدى الطبقة البروليتارية • وطالما أن البروليتاريا لم تتطور بعد بدرجة كافية لأن تشكل طبقة ، وأن صراع البروليتاريا مع البورجوازية لم يتخذ بالتالى طابعا سياسيا ، وأن القوى المنتجة لم تتطور بعد بدرجة كافية فى داخل البورجوازية نفسها حتى يمكن تمييز الظروف المادية اللازمة لتحرير البروليتاريا وتكون مجتمع جديد ، فان هؤلاء النظريين ليسوا أكثر من

خيالين مفرقين فى الخيال ، يريدون أن يوفروا حاجات الطبقات المفقودة ،
ومن ثم يرتجلون أنظمة ويعجرون وراء علم مجدد ، (صفحة ١٠٠) .

• ولا يملك برودون من الشجاعة أو من الذكاء ما يكفى لأن يرتفع
فوق الأفق البورجوازى ، ولو بالأساليب النظرية (٠٠٠) . انه يريد
التحليق فوق البورجوازيين والكادحين تحليق رجل العلم . ولكنه ليس
الا بورجوازيا صغيرا يتأرجح بين « رأس المال » و « العمل » ؛ بين
الاقتصاد السياسى والشيوعية ، (صفحة ١٠١) • ولم يتقدم برودون الى
ما بعد المثل الأعلى عند البورجوازى الصغير . ولكى يحقق هذا المثل
الأعلى ، فانه لا يتخيل شيئا أفضل من أن يعود بنا فى العصر الوسيط الى
الصانع ، أو الى رئيس العمل على أكثر تقدير ، • (صفحة ١١٣) .

• الانجليزى يحول الناس الى قبعات ، والألماني يحول القبعات الى
أفكار • الانجليزى هو ريكاردو Ricardo ، المصرفى الثرى
والاقتصادى المبرز ؛ أما الألماني فهو هيجل مدرس الفلسفة البسيط فى
جامعة برلين ، (صفحتا ٨٢ ، ٨٣) •

• الفئات الاقتصادية ليست الا تصورات نظرية ، وتجريدات لملاقات
الاتاج الاجتماعية • والسيد برودون ، الفيلسوف الحقيقى الذى يأخذ
الأنشياء بأضدادها ، لا يرى فى العلاقات الواقعية الا تجسيديات لهذه
المبادئ ، وهذه الفئات التى كانت ناعسة (٠٠٠) فى داخل « العقل
البشرى المجرد » • أما السيد برودون الاقتصادى ، فانه أدرك كل الادراك
أن الناس يصنعون الجوخ والأقمشة الحريرية وخلافها ••• فى نطاق
علاقات الاتاج المحددة • غير أن الشيء الذى لم يفهمه هو أن هذه
العلاقات الاجتماعية المحددة هى أيضا من اتاج الناس ، مثلها مثل التيل
والكتان ••• والعلاقات الاجتماعية مرتبطة ارتباطا وثيقا بالقوى المنتجة •
وعندما يحصل الناس على قوى منتجة جديدة ، يغيرون أسلوبهم فى الاتاج ،
ووسيلتهم فى كسب الميش ، ويغيرون علاقاتهم الاجتماعية كلها •

فالطاحونة الهوائية تعطينا مجتمع السيد الاقطاعى ، والطاحونة البخارية
مجتمع الرأسمالية الصناعية » •

• والأشخاص أنفسهم الذين ينشئون العلاقات الاجتماعية وفصا
لاتاجبتهم المادية ينتجون أيضا المبادئ والآراء ؟ والفئات الاجتماعية
قصيرة الأمد مثل العلاقات التى تمرر عنها ؟ وهى منتجات تاريخية وقية
قصيرة الأمد • وثمة حركة مستمرة من النمو فى القوى المنتجة ، والهدم
فى العلاقات الاجتماعية ، والتكوين فى الآراء : وليس هناك شئ ثابت
لا يتغير سوى تجريد الحركة *mors immortalis* (صفحة ٨٨) •

• ويجهل السيد برودون أن التاريخ كله ليس الا تغيرا مستمرا فى
الطبيعة البشرية ، (صفحة ١١٥) ، ولهذا فان الرغبة فى وضع تعريف
للملكية على أنها علاقة مستقلة ، ونوع خاص ، وفكرة مجردة أبدية ،
هذه الرغبة ليست الا وهما من أوهام الميتافيزيقا والفقه (صفحة ١٢٠ -
١٢١) • • « تطورت الملكية فى كل عصر من عصور التاريخ بشكل
مختلف وبمجموعة من العلاقات الاجتماعية مختلفة كل الاختلاف • وعلى
هذا فتعريف الملكية البورجوازية انما هو استعراض جميع العلاقات
الاجتماعية المتصلة بالانتاج البورجوازى » (صفحة ١٢٠) • وتعريف
طبقة ما بأنها طبقة مالكة ليس بالمثل قولاً دقيقاً محددا • « البورجوازية فى
مبدئها بروليتاريا ، وهذه نفسها أثر متخلف من بروليتاريا عصور الاقطاع •
وكان للاقطاع أيضا طبقة بروليتاريا ، هى نظام القناة (رقيق الأرض)
الذى يضم كل بنور البورجوازية • والبورجوازية فى غرضون تطورها
التاريخى ، تطور بالضرورة طبيعتها السدوانية التى كانت فى البداية
مستخفية بعض الشئ • وكلما تطورت البورجوازية ، نمت فى داخلها
بروليتاريا جديدة ، وحديثة. وينمو صراع بين الطبقة البروليتارية والطبقة
البورجوازية ، صراع لا يظهر فى البداية الا بضروب من النزاع جزئية
ووقية ، وأحداث هدامة - وذلك قبل أن يشعر به الجانبان ويقدرانه

ويفهمانه ويعترفان به ، ويعلمان عنه على الملأ • ومن جهة أخرى فإنه إذا كان لجميع أعضاء البورجوازية الحديثة مصلحة واحدة باعتبار أنهم يشكلون طبقة في مواجهة طبقة أخرى ، فإن لهم مصالح متعارضة وعدائية حين يواجه بعضهم بعضا • وينشأ هذا التمازض في المصالح من الظروف الاقتصادية في معيشتهم البورجوازية • ويزداد وضوحا يوما بعد آخر أن علاقات الانتاج التي تحرك البورجوازية في نطاقها ليست ذات طبيعة بسيطة ، وإنما لها طبيعة ازدواجية • ففي نفس العلاقات التي تولد فيها الثروة ، تنشأ الفاقة ؛ وفي نفس العلاقات التي تتطور فيها القوى المنتجة ، توجد قوة مولدة للردع • ثم إن هذه العلاقات لا تنتج الثروة البورجوازية ، أى ثروة الطبقة البورجوازية ، إلا بإبادة ثروات الأعضاء الذين يشكلون هذه الطبقة ، وخلق طبقة من الكادحين تنمو باطراد • (ص ٩٨)

• تحشد الصناعة الضخمة في بقعة واحدة جمهورا من الناس لا يعرف بعضهم بعضا ؛ يفرق بينهم التنافس في المصالح • بيد أن دعم الأجور ، وهى المصلحة المشتركة التي يدافعون عنها ضد رؤسائهم ، يجمعهم في فكرة واحدة ، فكرة التحزب للمقاومة (٠٠٠) • ولم يكن الهدف الأول من المقاومة سوى دعم الأجور ؛ غير أنه مع توالى اجتماع الرأسمالين بدورهم بفكرة القمع ، فإن النقابات التي كانت منزلة في البداية أصبحت تشكل في مجموعات ، وأصبح دعم الاتحاد ألزم لهم من دعم الأجور ، في وجه رأس المال المتحد على الدوام • وهذه ظاهرة حقيقية لدرجة أن الاقتصاديين الانجليز دهشوا كلهم عند رؤيتهم العمال يضحون بجزء كبير من أجورهم لصالح النقابات التي يعتقد الاقتصاديون أنها لم تتكون من أجل الأجور • وفي هذا الصراع الذى يماثل حربا أهلية حقيقية ، تتجمع وتتطور جميع العناصر اللازمة لحرب مستقبلية • فالظروف الاقتصادية قد حولت أولا جمهور الشعب في القطر الى عمال • وخلقت سيطرة رأس المال بالنسبة لهذا الجمهور وضما مشتركا ومصالح مشتركة ؛ ومن ثم أصبح هذا الجمهور طبقة في وجه رأس المال ، ولكنه

لم يشكل بعد طبقة فيما بين نفسه • أما فى خصوص الصراع الذى لم نذكر منه الا بعض الوجوه ، فان هذا الجمهور يجمع ويشكل طبقة خاصة به • (صفحة ١٣٤) •

• الطبقة المقهورة هى الشرط الحيوى لوجود مجتمع قائم على تنازع الطبقات • وعلى ذلك يقتضى تحرير الطبقة المقهورة بالضرورة خلق مجتمع جديد • ولا بد لكى تستطيع الطبقة المقهورة أن تحرر ، أن تصبغ القوى المنتجة المكتسبة من قبل ، والملاقات الاجتماعية القائمة غير قادرة على الاستمرار فى المعيشة ، بعضها الى جوار بعض • واكبر قوة منتجة ، بين جميع وسائل الاتاج ، هى الطبقة الثورية نفسها • ويفترض تنظيم العناصر الثورية فى طبقة ما وجود جميع القوى المنتجة التى نشأت فى داخل المجتمع القديم • • هل يعنى هذا أنه بعد سقوط المجتمع القديم ، تقوم سيطرة طبقة جديدة تلتخص فى سلطة سياسية جديدة ؟ كلا • ان شرط تحرر الطبقة العاملة هو الناء جميع الطبقات ، كما كان شرط تحرر المرتبة الثالثة tiers état والنظام البورجوازى ، نحو جميع المراتب والأنظمة ••

• سوف تستبدل الطبقة العاملة أثناء تطورها بالمجتمع المدنى القديم هيئة تستبدل الطبقات وتنازعها ، ولن يكون هناك بعد ذلك سلطة سياسية حقيقية ، طالما كانت السلطة السياسية هى بالتحديد الخلاصة الرسمية للتنازع فى المجتمع المدنى • (صفحة ١٣٥) • وفى مجتمع المستقبل الذى يتمتع فيه تنازع الطبقات ، ولا يكون ثمة طبقات ، لن يتحدد العرف بالحد الأدنى للزمن الذى يستغرقه الاتاج ؟ وانما يتحدد زمن الاتاج الاجتماعى الذى يخصص لمختلف الأشياء بالنقمة الاجتماعية لهذه الأشياء • (ص ٥٤)

• وحتى يحين ذاك الأوان ، فان النزاع بين البروليتاريا والبورجوازية هو صراع بين طبقة وطبقة ، صراع يرتفع الى أقصى مداه فيشكل ثورة شاملة • (صفحة ١٣٥) • • ولن تتوقف التطورات الاجتماعية عن أن

تصير ثورات سياسية الا فى نظام ثلاثى فيه الطبقات ومنازعات الطبقات .
وحتى ذاك الحين ، فان الكلمة الأخيرة لعلم الاجتماع ، قيل كل تعديل
عام فى المجتمع ، سوف تكون دواما : القتال أو الموت » (صفحة ١٣٩) •

يخلص من هذه النصوص النتائج الآتية :

١ - لا يمكن تعريف الطبقات الاجتماعية كما شاء أن يعرفها
الاقتصادى الألماني ك. بوخر K. Bucher (أنظر فيما على الدرس
التاسع) والماركسى البلجيكي أوفربرج • ولتذكر التعريف الذى وضعه
الأخير ، وسبق لنا التويه عنه ونفسه (فى الدرس الثانى) : « الطبقات
الاجتماعية تدرجات اجتماعية متراكبة مبنية على ملكية وسائل الانتاج » •

٢ - يميل ماركس الى ربط وجود الطبقات بمعناها الحقيقى الى
ظهور الصناعة الكبرى ، أى أنه لا يتصدى لها الا اعتبارا من القرن السابع
عشر •

٣ - قد يكون طبقة ما وجود بالنسبة الى طبقة أخرى فى حين أنها
ليس لها وجود فى ذاتها •

٤ - لكى يتدعم كيان الطبقة ، لا بد أن يتحول الوعى الطبقي الى
ايدولوجية طبقية ، وأن يتشكل الائتان فى خدمة الصراع الطبقي •

٥ - يميز ماركس فى عصره خمس طبقات :

١ - ملاك الأراضي •

٢ - البورجوازيون •

٣ - صغار البورجوازيين •

٤ - الفلاحون المزارعون •

٥ - العمال الكادحون • غير أنه يعتقد أن هذه الطبقات سوف

تختصر الى طبقتين •

- ٦ - يرى ماركس أن كل صراع طبقي يتحول الى صراع سياسي .
٧ - يميل الى أن يرى « عداة » في كل نزاع أو صراع بين
الجماعات الخاصة ، وهو أمر مشكوك في صحته .

٨ - لا يتغنى عن نظريته الاجتماعية ذات الطليعة الأخروية
eschatologique

وفي أربعة تحليلات تاريخية لاحقة قدم ماركس مجموعة من
الطبقات وفروع الطبقات (أجزاء من الطبقات) لم يتعرض لها في البداية .
من ذلك أن ماركس في كتابه « الثورة والثورة المضادة في ألمانيا »
(بالاشتراك مع إنجلز) يميز بالنسبة الى ألمانيا قبل عام ١٨٤٨ ثمانى
طبقات مختلفة على الأقل :

- ١ - النبلاء الاقطاعيون .
- ٢ - البورجوازية .
- ٣ - البورجوازية الصغيرة .
- ٤ - طبقة الفلاحين ، الكبيرة والمتوسطة .
- ٥ - طبقة الفلاحين الصغيرة الحرة .
- ٦ - طبقة الفلاحين القنان .
- ٧ - عمال الزراعة .
- ٨ - عمال الصناعة .

ويعرض علينا أيضا في كتابه « ضروب الصراع بين الطبقات في فرنسا
من ١٨٤٨ الى ١٨٥٠ » وهو الوحيد الذى يتضمن عنوانه مصطلح « الطبقة »
عددا كبيرا من الطبقات الاجتماعية . ويستهل التحليل كله بالاستشهاد
بالمصرفى الليبرالى « لافيت » Laffitte الذى صرح بعد ثورة ١٨٣٠
قائلا « الآن تبدأ سيادة أصحاب البنوك » . وكتب ماركس « لقد فضح

لايت سر الثورة • لم تكن البورجوازية الفرنسية هي التي تحكم في عهد لوى فيليب ، وانما كان يحكم قسم منها فقط ، هم أصحاب المصارف ، وملوك البورصة ، وملوك السكك الحديدية ، وملوك مناجم الفحم والحديد ، وملوك الثياب وما يتبعها من الملكية العقارية ، وما يسمى بالأرستقراطية المالية • كانت البورجوازية الصناعية الحقيقية تشكل قسما من المعارضة الرسمية ، أى أنها لم تكن ممثلة الا كأقلية في المجلسين • « أما البورجوازية الصغيرة في كل هذه التدرجات الطبقية ، وكذا طبقة الفلاحين ، فانهما كانتا مستبعدتين كلية من السلطة السياسية » •

وهكذا يميز ماركس :

١ - البورجوازية المالية •

٢ - البورجوازية الصناعية •

٣ - طبقة التجار البورجوازية (الحانوت La Boutique) •

٤ - البورجوازية الصغيرة •

٥ - طبقة الفلاحين •

٦ - الطبقة البروليتارية •

٧ - حالة البروليتاريا Lumpen-Proletariat

« ليست الأرستقراطية المالية ، في أسلوب كسبها للمال ، كما في أوجه استمتاعها سوى بمت « بروليتاريا السوق » ، في ذرى المجتمع البورجوازي • • « وفي ذرى المجتمع البورجوازي خاصة انطلقت وسائل اشباع الرغبات المتناهية في السوء والانحراف ، ودخلت في كل لحظة في نزاع مع القوانين البورجوازية نفسها ؟ ذلك لأنه حيث يفسد الاستمتاع ضربا من الفجور ، وحيث يختلط الذهب بالوحل والدم ، تسمى الثروة النابعة من اليسر بطبيعة الحال الى وسائل الانشباع • »

• وعن طريق الانتخابات العامة ، أصبح الملاك الاسميون الذين يشكلون الأغلبية الكبرى من الفرنسيين ، وهم الفلاحين ، المتصرفين فى أقدار فرنسا • . وعلى هذا النحو تنتقل من « الملكية البورجوازية » الى « الجمهورية البورجوازية » • . ولكن « الفلاحين هم الذين اضطروا الى دفع نفقات ثورة فبراير ؟ واستمدت الثورة المضادة من بينهم القسم الرئيسى من رجالها » • • وأصبحت الجمهورية من ذاك الحين فى نظر الفلاح الفرنسى هى ضريبة الخمسة والأربعين سنتيما ؟ وشهد الفلاح فى بروفانسيا باريس ، التحالف الذى يستمتع بأوقاته على حسابه هو • • اذا لم تكن الانتخابات العامة هى العسا السحرية العجيبة التى أراد الجمهوريون الطييون الحصول عليها ، فقد كان لها الفضل الأكبر فى انطلاق الصراع الطبقي ، والعمل على أن تفقد القطاعات الوسطى المختلفة فى المجتمع البورجوازي سريعا أو هامها وآمالها الكاذبة عند معاناتها الحياة • .

وفى ٢٢ يونية تمرد العمال • • وما أن أقصبت البروليتاريا مؤقتا عن مسرح الأحداث ، واعترف رسميا بدكتاتورية البورجوازية ، حتى كان لزاما على القطاعات المتوسطة فى المجتمع البورجوازي ، والبورجوازية الصغيرة ، وطبقة الفلاحين ، وقد تضافم وضمهم حتى أصبح لا يحتمل ، وازدادت معارضتهم للبورجوازية حدة ، أن ينضموا أكثر فأكثر الى البروليتاريا • • على أن ما حدث كان على العكس من ذلك • • وفى حين كانوا فيما مضى لا يرون فى انطلاقة البروليتاريا سوى العلة فى تماسهم ، فانهم وجدوا الآن هذه العلة حتما فى هزيمتها • • « وجمعت طائفة الحانوت (طبقة التجار البورجوازية) كل قواها وسارت مخترقة الحواجز لفتح الطريق من الشارع الى الحانوت • • وفى يوم انتخاب لوى بونابرت • كان ١٠ ديسمبر يوم فتنة الفلاحين • • لا ضرائب بعد اليوم ، فليسقط الأغنياء ، ولنسقط الجمهورية ، وليجيا الأباطور ! » وصوتت البورجوازية الصغيرة والبروليتاريا كتلة واحدة فى صالح نابليون ، ليزل

« كافيناك » ، واتزاع القرار النهائي من الجمعية التأسيسية باتحاد أصواتهم .

« في فرنسا ، يؤدي البورجوازي الصغير ما يجب أن يؤديه عادة البورجوازي الصناعي ، ويؤدي العامل ما هو في العادة عمل البورجوازي الصغير ؟ أما عمل العامل فمن يؤديه ؟ لا أحد . هذا العمل لا يؤدي في فرنسا ، وإنما ينادى به » . « والرأسماليون على حدة ، يستغلون الفلاحين على حدة ، عن طريق الرهن العقاري والربا . والطبقة الرأسمالية تستغل طبقة الفلاحين بضريبة الدولة » .

في فرنسا ، توارى « خلف العبارات الاشتراكية العامة » ، ارادة « قلب سيطرة الارستقراطية المالية ، وتخليص الصناعة والتجارة من قيودها السابقة . تلك هي اشتراكية الصناعة والتجارة والزراعة (٥٥٥) ومن هذه الاشتراكية البورجوازية التي تضم كغيرها من أنواع الاشتراكية : قسما من العمال وصغار البورجوازيين ، تميز اشتراكية صغار البورجوازيين ، وهي الاشتراكية الحققة ، ويطارد رأس المال هذه الطبقة أساسا بصفته دائما لها ، وتطالب الطبقة بانشاء أنظمة ائتمانية ، . . . وهكذا يصبح صغار البورجوازيين مشايخي أو اتباع الأنظمة الاشتراكية القائمة ، والاشتراكية النظرية التي لم تكن تمر عن طبقة البروليتاريا الا حين لم تكن هذه الطبقة قد تطورت بعد بدرجة كافية لأن تصبح حركة تاريخية حرة مستقلة » .

« يزداد تجمع البروليتاريا باطراد حول الاشتراكية الثورية ، حول الشيوعية . هذه الاشتراكية هي الاعلان الدائم عن الثورة وعن دكتاتورية طبقة البروليتاريا كقطعة انتقال لازمة للوصول الى ازالة الفروق بين الطبقات عموما ، ولفاء كل علاقات الانتاج التي تعتمد عليها الطبقات ، وكل الروابط الاجتماعية التي تقابل علاقات الانتاج ، وهدم كل الأفكار التي تصدر عن هذه الروابط الاجتماعية » . « ويزيد انجلز على ذلك في مقدمته

فيقول : « انتهت كل التورات حتى وقتا الحاضر الى انتزاع الحكم من طبقة معينة بفعل طبقة أخرى ، غير أن الطبقات السائدة كلها لم تكن حتى الآن سوى أقلية صغيرة بالنسبة الى كتلة الشعب المحكوم . وهكذا كانت تقلب الأقلية السائدة » .

وفي كتاب « لوى بونايرت والثامن عشر من برومير » (١٨٥٢ ، الطبعة الثانية ١٨٦٩) كتب ماركس : « اتنا نسى عبارة سيسموندى Sismondi المشهورة » « كانت البروليتاريا الرومانية تعيش حالة على المجتمع فى حين يعيش المجتمع الحديث حالة على البروليتاريا (مقدمة لماركس بتاريخ ٢٣ يونية ١٨٦٩) . والجمهورية ليست بوجه عام الا شكلا للتغير السياسى للمجتمع البورجوازى ، لا الشكل الذى يحتفظ به لنفسه » . « أوضحت فى موضع آخر أهمية انتخابات ١٠ ديسمبر (٠٠٠) ويكفى أن أنوه هنا بأنها كانت رد فعل قام به الفلاحون الذين دفعوا على الأرجح نفقات ثورة فبراير ، ضد الطبقات الأخرى فى الأمة ، رد فعل الريف ضد المدينة » . « غير أن لوى نابليون كان لأسباب مختلفة مؤيدا بالمثل من البورجوازيين وصغار البورجوازيين والكادحين . بل كان امبراطور المستقبل بنفسه يمثل «حالة البروليتاريا» Lumpen Proletariat

ويذكر ماركس فى شأن البورجوازية أنها « تضحي بمصلحتها الطبقة العامة ومصلحتها السياسية فى سبيل مصالحها الفردية الأكثر ضيقا وخسة » ويذكر بالمثل أنه « كان لزاما أن يصاب نواب البورجوازية بتلك العلة التى استشرت منذ عام ١٨٤٨ فى القارة كلها ، علة الغباء البرلماني التى تقصى كل الذين يصابون بها فى عالم خيالى ، وتتزع منهم كل ألوان الذكاء والذاكرة والفهم بالنسبة للعالم الخارجى الصارم ، فى حين أنهم قد هدموا بأيديهم قسرا فى صراعمهم ضد الطبقات الأخرى ، كل ظروف السلطة البرلمانية ، حتى يتأتى لهم أن يعتبروا انتصاراتهم البرلمانية انتصارات حقيقية ، ويتخيلوا أنهم يصيرون الرئيس اذا ضربوا وزرائه » .

ووصف جيزو Guizot يوم ٢ ديسمبر قائلا : « انه النصر الكامل والنهائي للاشتراكية (٠٠٠) » وكان أول نتائج المحسوسة على أية حال انتصار بونايرت على البرلمان ، وانتصار السلطة التنفيذية على السلطة التشريعية ، والعنف دون عبارات على عنف العبارات » . « ولا يبدو أن الدولة قد أصبحت مستقلة تمام الاستقلال الا في عهد بونايرت الثاني » .

« سوف تهتف البورجوازية الفرنسية في غداة الانقلاب السياسى : لم يزل رئيس مجتمع ١٠ ديسمبر هو وحده القادر على انقاذ المجتمع البورجوازي ، ولم تزل السرقة هي وحدها القادرة على انقاذ المجتمع البورجوازي ! » « يشعر بونايرت، بصفته السلطة التنفيذية التي أصبحت مستقلة عن المجتمع ، بأن من واجبه أن يؤمن النظام البورجوازي . بيد أن قوة هذا النظام البورجوازي تكمن في الطبقة المتوسطة ، ولهذا فانه يقيم نفسه ممثلا لهذه الطبقة وينشر مراسيم بهذا المعنى » .

ومن رأى ماركس أن هذه المهزلة الناتجة من حدث تاريخي معين لها أساس آخر : « السلطة التنفيذية بتنظيمها البيروقراطي والعسكري التاسع (٠٠٠) وجيش الموظفين التابع لها (٠٠٠) وجيشها الآخر (٠٠٠) من الجنود ، جسد طفيل مخيف يغطي كالفناء جسد المجتمع الفرنسي » ، نجح في أن يكون مستقلا لسيطر على كل الطبقات باسم عصبة بيروقراطية عسكرية يرأسها مؤقتا بونايرت الثاني » . ويعود ماركس الى هذه الملاحظة في كتاب « الحرب الأهلية في فرنسا » (١٨٧١) وفي الجزء الثالث من كتاب « رأس المال » .

ويجدر بنا الآن أن نخصص ختام هذا الدرس لتحليل نقطة أخرى: تلك هي تدخل الايديولوجيا في صراع الطبقات ، وتمويهها هذا الصراع بدلا من أن تجليه وتلهمه وترشده . ولنتقبس في هذا الموضوع فقرة مفيدة من الكتاب الذي درسه آتفا :

• يقوم فوق أشكال الملكية المختلفة ، وظروف الحياة الاجتماعية بناء على من الانطباعات والأوهام وأساليب التفكير والمفاهيم الفلسفية الخاصة . والطبقة بأجمعها هي التي تخلق هذه الأشياء وتشكلها تبعاً لظروفها المادية والعلاقات الاجتماعية المقابلة لها . وقد يتخيل الفرد الذي يتلقاها عن طريق العرف أو التربية أنها تشكل الأسباب الحاسمة لنشاطه ونقطة البداية لهذا النشاط (•••) . وكما أن الإنسان يميز في حياته الخاصة بين ما يقوله الناس عنه أو يفكرون بشأنه ، وبين حقيقة شخصه ، وما يؤديه بالفعل ، فإنه يجب التمييز أكثر من ذلك في الصراعات التاريخية ، بين أقاويل الأحزاب وادعاءاتها ، وبين تكوينها ومصالحها الحقيقية ؛ وكذا بين ماتخيله عن نفسها وبين ما هي عليه في واقعها .

وهكذا عرضت مشكلة الايديولوجية ها هنا في وضوح • وتردد هذا التميز مرارا في نصوص ماركس التي حللناها على التوالي • غير أن معنى هذا المصطلح لم يكن واحدا في جميع الأحوال ، فهو يتغير خلال أعمال ماركس • ولما كان هذا المصطلح يؤدي في الوقت ذاته دورا هاما في مفهوم الطبقات الاجتماعية ، فانا لا نعتقد أننا قادرون على التقدم خطوات أخرى دون أن نحاول ايضاح المعاني المختلفة للفظـة « ايديولوجيا » • وبهذا الموضوع سوف نبدأ درسنا القادم •

ماركس (تابع ما قبله)

عندما قمنا بتحليل بعض أعمال ماركس التاريخية التي ورد بها ذكر الطبقات الاجتماعية كوسيلة لشرح بعض الأحداث الاجتماعية المركبة ، كفضيل ثورة ١٨٤٨ ، والاقبال الساسى الذى قام به لوى بونابرت ، بينا أن ايدىولوجية الطبقات المديدة أو أقسام الطبقات التى ذكرها ماركس تلعب دورا فى بناء مفهوم هذه الطبقات . وعلى هذا انتهىنا الى التساؤل عما يقصده ماركس بلفظة « ايدىولوجيا » .

فى « أعمال شباب » ماركس ، يتم تصوير ايدىولوجيا هذا بطابع محقر لا ريب فيه . استخدم هذا التعبير لأول مرة دستوت دوتراسى Destutt de Tracy فى كتابه « مشروع عناصر ايدىولوجيا » (١٨٠٩)، وردده بعد ذلك نابليون حين أطلق على أعضاء « اكاديمية العلوم الأخلاقية والسياسية » ، وكلهم أصدقاء « دستوت دوتراسى » اسم « ايدىولوجيين » ؛ واتخذ هذا التعبير فى قلم ماركس الشاب ، كما اتخذ فى قلم الأمبراطور ، طابع الازدراء . وألف ماركس كتابه « ايدىولوجيا الألمانية » ذا الأجزاء الثلاثة ليهاجم به الفلسفة الألمانية فى عصره ، وليثبت عدم جدواها ؛ وأبان فيه كيف أن مواطنيه ينزعون الى « تحويل القبات الى آراء » (فقر الفلسفة) . فالإيدىولوجيا و « البناء العلوى الإيدىولوجى قد

وصفا أولا بأنها مفاهيم « قلب الأشياء رأسا على عقب » وأنها « خيالات » أو عبارة أبسط « الصورة الكاذبة التي يرسمها الناس عن أنفسهم » .
انها على الأخص آراء جزمية (دوجماتيقية) ^(١) تبرر بعض الأوضاع الاجتماعية الخاصة التي توصف بأنها «ايدولوجية» . ومع هذا فإن الايدولوجيا تعنى منذ بدايتها مذهبا أحيانا ، وأحيانا أخرى انتاجا عقليا مباشرا ولكنه غير صحيح ، كالدين ، (الذي يعرف دائما بأنه ايدولوجيا لأنه لا يمكن أن يكون صحيحا : اذ « هو كالأفيون للشعب ») . ثم هي أخيرا أسلوب من الآراء الحقيقية عندما تتعلق بالماركسية باعتبارها ايدولوجيا البروليتاريا .

ويميل مصطلح « ايدولوجيا » فى « فقر الفلسفة » و « اليسان الشيوعى » وفى الكتابات التاريخية الثلاث الأولى الى أن يتخذ معنى أوسع من ذى قبل ، اذ يتضمن كل العلوم الانسانية ، بصفتها هذه ، وخاصة العلوم الاجتماعية (بما فيها الاقتصاد السياسى والتاريخ طالما لم تشرب بالماركسية) ، وبرامج وتصريحات الأحزاب السياسية المختلفة ، وأخيرا التصويرات والآراء وردود الأفعال السيكولوجية ، وأمانى مختلف الطبقات الاجتماعية .

ويزداد معنى مصطلح الايدولوجيا اتساعا ابتداء من مقدمة كتاب « نقد الاقتصاد السياسى » (١٨٥٩) : فيدرج ماركس بين « الأنينة الايدولوجية العلوية » كل الأعمال الثقافية بصفتها هذه (القانون والأخلاق والاساطيقا واللغة والمعارف الفلسفية والعلمية) ، وكل المذاهب والمواقف الاجتماعية والسياسية ، وكل المنتجات الفكرية والأحوال والأفعال النفسية التى تميز الوعى الطبقي أو الوعى الفردى ؛ ولا يستثنى

(١) الجزمية (دوجماتيقية) dogmatisme : اثبات قيمة العقل وقدرته على المعرفة ، وبما امكان الوصول الى اليقين . وقد يطلق على أنصار هذا المذهب أو تهكما على آراء الخصوم . ويستعمل تهكما أيضا للدلالة على من يسلمون دون تمحيص .
(مجمع اللغة العربية)

من كل ذلك إلا أمراً واحداً : فهو يستمد من مجال الايديولوجيا ، الى جانب العلوم الطبيعية ، الاقتصاد السياسى الذى ترقمه الماركسية الى مستوى العلوم الحقيقية . ولا بد فى مجتمع المستقبل أن يؤدى اختفاء الطبقات الى موقف تتخلص فيه كل المعارف الاجتماعية والفلسفة من صلاتها بالمجالات الاجتماعية ، ويتلانى معاملها الاجتماعى . يتضح لنا اذن أن مصطلح « ايدولوجيا » رغم أنه يميل الى أن يفقد بالتدريج عند ماركس صفته التحقيرية فإنه لم يزل معيلاً لاتصاله بالأعمال والعلوم المضطربة .

ولا يبدو لى ثمة شك فى أن مدلول مصطلح الايديولوجيا فى ذهن ماركس لم يزل متقلبا . وانى لأميز بسهولة ثلاثة عشر معنى مختلفا ، لا يحجب بعضها بعضا الا بدرجة جزئية .

١ - التخييلات الجماعية أو الأوهام ، والتصورات الكاذبة غير الواعية التى يرسمها الناس والجماعات والطبقات عن أنفسهم وعن خصومهم والمجموعات التى يشتركون فيها والأوضاع الاجتماعية التى يوجدون فيها . وقد تفرق هذه التخييلات بالوعى الطبقي أو تدمج بصورة أوسع بالعقلية التى تتميز بها طبقة ما . وانا لتجد أمثلة منها فى الأحوال التى يتحدث فيها ممثلو طبقة ما عن « النظام » (ناسين أن ما هو نظام بالنسبة الى طبقتهم هو اختلال بالنسبة الى الطبقات المضادة لها) ، وعن « المسؤولية » أمام الأمة ، وما أشبه ذلك .

٢ - هذه التخييلات أو الأوهام عندما تكون واعية أو شبه واعية . مثال ذلك : شعارات الدعاية ؛ تركيب صور خادعة للخصوم ؛ اختراع ، نشر وإذاعة صور خيالية ليس من شأنها إلا اخفاء الحقيقة فيما يخص بالسلوك والعقلية والآراء ودرجات القيم التى تميز الطبقات المضادة .

٣ - تفسيرات الأوضاع الاجتماعية ، ابتداء من التقديرات السياسية أو الأخلاقية أو الدينية أو الفلسفية التى تتضمن اتخاذ موقف ما ، وانما

لا تتضمن لزوما وهما من الأوهام • من ذلك بصفة خاصة حالة كل
« وعى طبقي » ، حتى أشد ألوان هذا الوعي وضوحا •

٤ - المذاهب الفقهية المؤلفة من أجل تبرير أوهام ؛ أو تهديرات
تفسيرية تتصل بمواقف اجتماعية ، وخاصة بالصراع الطبقي من وجهة
نظر طبقة معينة • ومن أمثلة ذلك المذاهب الاشتراكية والسياسية بما فيها
المذهب الشيوعي كما أقامه ماركس •

٥ - كل عمل « موضوعي » في « الوعي الواقعي » الجماعي والفردى
فى وقت واحد (اللغة والقانون والأخلاق والفن والمعرفة) طالما كان هذا
العمل مرتبطا ارتباطا وظيفيا بطبقة ما أو يسهم فى بناء طبقة •

٦ - العلوم الانسانية ، وخاصة العلوم الاجتماعية ، تبعا لقوة العامل
الاجتماعى الموجود فيها (باستثناء الاقتصاد السياسى الذى رفعت الماركسية
الى مستوى الحجة الموضوعية) •

٧ - المعرفة الفلسفية ، بسبب طبيعتها المتحيزة ، واستحالة التحقق
من صحتها •

٨ - الدين ، لأنه ثمرة عقلية خيثة ، عارية من الحقيقة •

٩ - وثمة خمسة معان أخرى فوق المعانى التى ذكرتها آنفا ، أضافها
الماركسيون المحدثون وخاصة سوريل Sorel ، ومانهايم Mannheim
وغيرهما ، والماركسيون الذين يستخدمون أساليب « فرويد » مثل
« هورنى » وغيرها •

٩ - مجموعة العلامات والرموز التى تتميز بها طبقة اجتماعية والتى
تعبّر عن عقد هذه الطبقة ومتاعبها وأمانيتها •

١٠ - الأساطير والطويات utopies (١) ، كآسطورة « الأضراب

(١) طوبيا utopie - تدبير أو نظام خيالى - مثوى الكمال - المكان
النخلى للسعادة البشرية . المترجم

العام ، و « طوبيا » ثلاثى الدولة • والأساطير والطوبيات (ولا أقصد بهذا
اللفظ الأخير المعنى الخاص الذى أعطاه مانهايم) تنظيمات منهجية خيالية
للمرموز الوجدانية والارادية •

١١ - مجموعة الآراء والقيم التى لم تمد صالحة فى وضع اجتماعى
معين ، أى لم تمد مناسبة للآطار الاجتماعى الذى يراد النهوض بها فيه •

١٢ - ظاهرة الانحراف العقلى أو على الأقل التفسير الخاطيء الذى
تجربه طبقة اجتماعية للدور الحقيقى الذى تلتزم القيام به (وتتميز بها
خاصة طبقة فقدت سلطتها أو ضمت مكائتها الاجتماعية) •

١٣ - تصرفات لا تتشى مع موقف معين أو مع الوضع الاجتماعى
لطبقة ما : آية ذلك عدم توافق وعى الطبقة مع التغيرات التى تطرأ على
العلاقات بين الطبقات ، أو على الأحداث أو بناء الطبقة •

ويدولى أنه لا نزاع فى أن المذهب الماركسى خليف بأن يختار بين
هذه المعانى الثلاثة عشر لمصطلح الايديولوجيا ، والا فانه يتعرض لضباع
قيمه العلمية ، من حيث تعريف فكرة الطبقة الاجتماعية ، وكذا من حيث
دراسة مشاكل «سوسيولوجيا المعرفة» *sociologie de la connaissance*
أما من ناحية ماركس نفسه ، فقد تراءى له أن أبسط مخرج من هذه
المتاعه من معانى مصطلح الايديولوجيا يتمثل فى افتراض أولى بأنه لا وجه
للمقابلة بين الايديولوجيا البروليتارية وبين غيرها من الايديولوجيات ،
فهى ايديولوجيا ممتازة لأنها تتكفل بتغيير العالم وانها وجود الطبقات ،
وفى أعقابها الايديولوجيات نفسها ؟ وهى الى ذلك تختلط بالنظرية
الماركسية نفسها ، وهى نظرية فلسفية واجتماعية واقتصادية لها حججه
شاملة • فالايديولوجيا البروليتارية تمثل فى خاطر ماركس ، اذا لم
تتحرف ، تفوقا على كل الايديولوجيات ، فهى ضرب من المعرفة ، متحرر
من كل علاقة بالجلالات الاجتماعية ، وتنتهى الى الحقيقة الكاملة ، الكلمة،
المطلقة التى تتوطد بعيدا عن أى مجال يشار اليه •

وتثور في هذا الصدد أمام ماركس عدة صعوبات :

(أ) التهديد بمذهب عقلى مطلق يخشاه ماركس •

(ب) التهديد بنويان علم الأخلاق والقانون والفن في « المعرفة »
الوحيدة المنفصلة عن المجتمع (أى المذهب العقلى المناقض لنزعة البرجانية
pragmatiste^(١) والارادية voluntariste) •

(ج) تناقضه مع نظريته الخاصة التى تقول بأن « العقل » فى ذاته
ليس الا شكلا من أشكال الايدولوجيا البورجوازية •

(د) بدعة الحقيقة المطلقة المستخفية فى ايدولوجيا الطبقة البروليتارية
التي تستخدمها لتشكل نفسها حتى تنصر هذه الحقيقة فى التاريخ المتحول
الى « عدالة الية » ؛ فكأنها من أسرار فلسفة التاريخ التي تأثر من التحليل
العلمي !

آن الأوان للعودة الى رابع أعمال ماركس وآخرها ، ذلك الذى له
سمة تاريخية : « الحرب الأهلية فى فرنسا ، ١٨٧١ » • هذا التحليل
لسلطة الكومون^(٢) Commune الذى يتحول كثيرا الى انتحال
الأعداء ، يحتوى رغم ذلك على بضعة نصوص هامة تنطق بمشكلة
الطبقات • ونطالع فيه : « ليس فى مقدور طبقة العمال أن تضع يدها على
جهاز من أجهزة الدولة وتديره فى سبيل أهدافها الخاصة » • « يجب
على البروليتاريا أن تمسح جهاز الدولة القديم • فبعد كل ثورة تمثل
مرحلة أكثر تقدما فى صراع الطبقات ، كانت طبيعة الردع الخالص فى

(١) البرجمانية : مذهب يرى أن معيار صدق الآراء والاكتار انما هو فى قيمة
عواقبها عملا ، وله صور فى الفلسفة والدين والاخلاق والاجتماع •
«جمع اللغة العربية»

(٢) السلطة التي قامت فى باريس بعد رفع حصار الامسان ، وثورة ١٨ مارس
١٨٧١ - تم سقطت فى ٢٨ مايو من السنة نفسها فى أعقاب حصار جديد للعاصمة قام به
الجيش النظامى التابع للحكومة تيير Thiers - المترجم

سلطة الدولة تبرز بصورة أشد وقاحة من ذي قبل • ونورة ١٨٣٠ التي انتهت بنقل الحكومة من أيدي ملاك الأراضي إلى أصحاب رؤوس الأموال، نقلت الحكومة من أبعد خصوم العمال عنهم إلى أقرب خصومهم المباشرين (٠٠٠) ومع ذلك كان لا بد للجمهوريين البورجوازيين بعد عملهم البطولي الوحيد في شهر يونية أن يتقلوا من الصف الأول إلى مؤخرة « حزب النظام » Parti de l'Ordre وهو تشكيلة من جميع الأقسام والمصابات المتافسة في طبقة المحكرين في عداوتهم التي أصبحت الآن سافرة ضد الطبقات المنتجة • وكان الشكل الخاص لحكومتهم « حكومة التوصية » gouvernement en commandite هو الجمهورية البرلمانية ، وعلى رأسها لوى بونايرت ؟ وكانت نظاما من الارهاب الصريح ، والسب العمدي الدنيء • وكان « الكومون » في جوهره حكومة طبقة العمال ، وثمره الصراع الطبقي بين المنتجين وطبقة المحكرين ، وأخيرا فهو الشكل السياسي المكشوف الذي كان يمكن معه تحقيق التحرر الاقتصادي للعمل •

ويتجلى من هذه النصوص شكل من أشكال العودة إلى المذهب المضاد لتدخل الدولة antiétatisme (لسان سيمون وبرودن) ؟ آية ذلك مصطلح « المنتج » نفسه الذي يتردد في قلم ماركس بدلا من مصطلح « البروليتير » • ويعتبر زوال الدولة أثرا مباشرا لاستيلاء طبقة العمال على السلطة ، الأمر الذي يصفى لونا خيالنا مثاليا utopique على النصوص السالف ذكرها • وعنصر « التبرير » رغم أننا نفهم مناسبه لتلك الظروف ، إلا أنه يصف بعض الشيء التفسير الحقيقي لهزيمة عمال باريس • وكان قسم كبير من أعضاء الكومون من أنصار « برودون » • ولم يذكر ماركس ذلك ، ولكنه يكرمهم بطريقة غير مباشرة إذ يتبنى طريقتهم في التفكير وأسلوبهم •

نستطيع الآن أن نتناول المجموعة الثالثة من أعمال ماركس التي

يعالج فيها مشكلة الطبقات الاجتماعية ؛ تلك هي أساسا كتاب « رأس المال » بأجزائه الثلاثة • ولا تهمن الصفحتان أو الثلاث صفحات الأخيرة من الجزء الثالث من « رأس المال » كما ذكرت من قبل ، لأنها ليست الا ترجمة لفقرة من « ريكاردو » تميز بين ثلاثة أنواع من الملكية والأرباح : ملكية قوة العمل ، و ملكية رأس المال ، و ملكية الأراضي ، وفي مقابلها : الدخل الثاني . اما من الأجر ، أو من الربح بمضاه الحقيقي ، أو من الأيراد • ولكننا سوف نحصل على الشيء الكثير من مجموع التحليل الذي قام به ماركس لوظيفة رأس المال باعتباره نظاما اقتصاديا وباعتباره ، بدرجة أوسع ، نمطا من البناء الشامل •

وينبها ماركس في مقدمة الطبعة الثانية الألمانية لكتاب « رأس المال » (١٨٧٢) (١) الى أنه « طالما كان الاقتصاد السياسي بورجوازيا ، أى أنه لا يرى النظام الرأسمالى مرحلة و قية فى التقدم التاريخي ، وانما يراه الصورة المطلقة والنهاية للنتاج الاجتماعى ، فانه لا يمكن أن يظل علما من العلوم الا اذا استمر الصراع بين الطبقات مسترا ، أو لم يظهر الا فى حالات فردية منزلة » • على أن من الأهداف الرئيسية لكتاب « رأس المال » تبيان أن هذا الصراع يزداد ضراوة فى النظام الرأسمالى ، وأن الاقتصاد السياسى لا يمكن أن يبقى علما من العلوم الا اذا قام على وصف اجتماعى للموقف بأكمله يتبأ بنهاية النظام الرأسمالى • ويختم مقدمة الجزء الأول (الطبعة الثانية الألمانية) مينا أن : « البورجوازي العملى يستشعر حركات المجتمع الرأسمالى المتناقضة بأوضح ما يكون بفضل تطورات الصناعة الحديثة خلال دورتها التى تبلغ ذروتها مع الأزمة العامة » •

ونجد فى الجزء الأول المخصص « لقضية انتاج رأس المال » وصفا تاريخيا لتشكيل البروليتاريا ، ووصفا اجتماعيا اقتصاديا للنزاع الذى

(١) صدرت الطبعة الاولى للجزء الاول فى عام ١٨٦٧ •

لا مفر منه بين البروليتاريا والطبقة البورجوازية ، وكذا بعض الاشارات الى جماعة خاصة من « المتغذين المشرفين » • واستعرض ماركس في فصول طويلة بالقسم الرابع من الجزء الأول (ويقابل الكتاب الثالث من ترجمة « موليتور ») المشقة الكبيرة التي تكبدها البروليتاريا الحديثة من أجل تكوينها ؛ « نشأة عنيفة قام بها (بالأم رهية) (٠٠٠) نظام دموى طرد الفلاحين من أراضيهم بأن حولهم بالقوة الى طبقة من الأجراء ، وعمل قدر قامت به الدولة بزيادة تكديس رأس المال مع درجة استغلال العمل • فالصدر الأول لرأس المال هو العنف والقوة وانكار الملكية الخاصة بأولئك الذين يصبحون عمالا •

ويستمر نزع ملكية العمال الكادحين مع تطور الصناعة الآلية الحقيقية ، ذلك لأن « شرط الأسلوب الرأسمالى فى الإنتاج وتكديس المال ، وبالتالي الملكية الخاصة الرأسمالية ، هو محو الملكية الخاصة القائمة على العمل الشخصى ، أى نزع ملكية العامل » • وتستهدف نظرية ماركس فى شأن فائض القيمة (Mehrwert) - الذى يتميز من السعر ومن القيمة السارية - إثبات أن الطبقة البورجوازية لا يمكن أن يكون لها وجود الا باستغلال طبقة العمال ، اذ تسلبها فائض القيمة ، وهو ناتج العمل الجماعى ، فتنزع ملكيتها فى شكل ربح هو هدف كل مشروع رأسمالى • « يشتري صاحب رأس المال قوة العمل ، وبذلك يضم العمل ، وكأنه خميرة حية الى العناصر الميتة التى يمتلكها بالفعل والتى لا بد أن تسهم فى تشكيل الانتاج » • « ما أن يدخل العمال فى مضمار العمل بصفتهم أجراء ، حتى يصبحوا فى نظر صاحب رأس المال جزءا من رأس المال • » « طبقة العمال ، من الوجهة الاجتماعية ، وحتى خارج نطاق العمل المباشر ، ليست الا بديلا من رأس المال ، مثلها مثل أى أداة أخرى من أدوات العمل » ، ولهذا فان « الاقتصاد التقليدى لا يرى فى العامل الكادح (٠٠٠) سوى آلة لانتاج فائض القيمة » • وتأتى هذه النتيجة بفضل يوم العمل الطويل ، والأجور الشديدة الانخفاض ، وقوة الانتاج المتزايدة بحيث

يستنزف العامل كل قواه • « في المجتمع الرأسمالي ، لا يتأتى طبقة ما أن تظفر لنفسها بأوقات فراغ الا باجبارها الناس على أن يكرسوا للعمل حياتهم كلها » •

وبهاجم ماركس ابتداء من الفصول الأولى لكتاب « رأس المال » الاعتقاد الخرافي في منتجات العمل المتحولة الى سلع : « تتخذ العلاقة الاجتماعية القائمة بين الناس في نظرهم شكلا خياليا لعلاقة بين أشياء : هذا هو ما أسميه التميمة ⁽¹⁾ التي تلتصق بمنتجات العمل بمجرد أن تصبح سلعا ، فلا تفصل بالتالي عن إنتاج السلع » • فتأج العمل يتحول الى هيروغليفية اجتماعية • وبمرور الزمن يحاول الناس أن يكشفوا عن معنى هذه الهيروغليفيات ، « ويتمقوا سر إنتاجهم الاجتماعي » • « الانسان في النظام الرأسمالي يسيطر عليه اسلوب الإنتاج بدلا من أن يسيطر هو عليه » • ومن ثم فإن الاقتصاد التقليدي لا يرى في العامل وحده « بل أيضا في صاحب رأس المال شيئا سوى آلة تحول فائض القيمة الى رأس مال اضافي » • ومع ذلك فليس العامل ولا صاحب رأس المال ، بل ولا الطبقات التي يتيمان اليها أشياء أو تجريدات اقتصادية : فكل هؤلاء كائنات حية ، وجماعات اجتماعية متنازعة ، لها رغائبها ومخاوفها وآلامها ومتعتها ومداركها الطبقية وايدولوجياتها » •

« مزقت الصناعة الكبرى الحجاب الذي كان يخفي عن الناس أسلوبهم الخاص في الإنتاج » فلم تعد الصناعات المتنوعة والعلاقات القائمة بينها ، وما يحدث بالفعل في داخل كل منها سرا من الأسرار • « لا تعتبر الصناعة الحديثة الشكل الحالي لعملية إنتاجية شكلا نهائيا ولا تعالجها أبدا بهذه الصفة • فأساس الصناعة الحديثة إذن ثوري ، في حين أن أساس وسائل الإنتاج السابقة كلها كان في جوهره محافظا » • « لا تستطيع

(1) التميمة *fétichisme* : عبادة التمام - ومجازا : تبجيل شيء ما بجهلا مفرطا لدرجة الاعتقاد الخرافي فيه - الترجمة •

البورجوازية أن تعيش دون أن تحدث دواما انقلابا في وسائل العمل داخل ظروف الإنتاج ، وبالتالي في جميع العلاقات الاجتماعية (٠٠٠) . تتلأشى كل الأنظمة المستقرة التليدة مع حاشيتها من الأفكار والمفاهيم الموقرة بسبب قدمها ؛ وتصبح كل الأنظمة الجديدة قديمة قبل أن تتولد . » وتهدم الآلية أيضا رأسا على عقب ذلك الوسيط الشكلي بين صاحب رأس المال والعامل ، ألا وهو القعد . »

النظام الآلى يحول المصانع الى تكتات حقيقية ، يخضع فيها العمال دون رضاهم لأوامر أصحاب العمل أو نوابهم الذين يمارسون سلطتهم على البروليتاريا . » فى الواقع العمل ، تخضع سلطة صاحب رأس المال ، أى قوة ارادة خارجية ، نشاط العمال لغايتها . ومن ثم فإنه اذا كانت الادارة الرأسمالية فى أساسها مزدوجة ، لأن هذا الازدواج من طليعة العمل الذى تديره ، فهى من ناحية عمل اجتماعى يستهدف الإنتاج ، ومن ناحية أخرى تسعى الى استثمار رأس المال ، فانها (أى الادارة الرأسمالية) استبدادية من ناحية الشكل . وكلما نما التعاون على نطاق أوسع ، اتخذ هذا الاستبداد أشكالا خاصة . »

وفضلا عن ذلك : » زالت راحة العامل ، وزال كل استقرار وأمان فى وضعه . » ؛ ومن ثم يعيش العامل الكادح تحت تهديد مستمر بأن « صاحب رأس المال ، بعد أن انتزع منه وسائل العمل ، سوف ينتزع منه وسائل المعيشة . » وعلى هذا فإن جيش الاحتياط الصناعى الذى يمثل أقصى مظهر له فى جيش المتعطلين « يزداد جساما كلما تضخمت الثروة الاجتماعية ، ورأس المال المستمر ، ومدى نموه وطاقته هذا النمو ، وبالتالي الحجم المطلق لطبقة البروليتاريا (٠٠٠) . » وكلما ازداد عدد جيش الاحتياط هذا بالنسبة الى جيش العمال القائمين فعلا بالعمل ، ازداد تعداد فاقض السكان الذين تتناسب تماثيا مع عملهم . »

فإذا استدنا الى هذه النصوص ، بدا لنا أن التصنيع والرأسمالية -

الذين ظهروا فى القرن السابع عشر ، كانا يشكلان البيئة التى نشأت فيها
 البورجوازية والبروليتاريا ، طبقتين وصلتا الى حد ادراك دورهما القوى
 فى الانتاج ومصلحتهما المتضاربة . أليس هذا بالمثل هو النظام الوحيد
 الذى تتكون فيه طبقات بالمعنى الصحيح ؟ اذا كان هذا هو الاتجاه الفعلى
 لتفكير ماركس ، فانه سوف يتأكد لنا فى الجزء الثانى من كتاب « رأس
 المال » . ولكن لندكر قبل أن تنتقل الى هذا الجزء ، تحليل الدور الذى
 تقوم به جماعة الوسطاء من المشرفين ، وهى التى سوف تظهر فى الجزء الثالث
 من كتاب رأس المال . ففى هذا يتحدث ماركس عن السلطة والقوة
 والاستبداد الذى تمارسه جماعة أصحاب الأعمال فى المصانع ، وهى ظاهرة
 تنأتى من أن العمل الذى يؤدى على نطاق واسع يستلزم ادارة واشرافا ،
 فيذكر ماركس أنه « يتولى فريق خاص من الأجراء الاشراف المباشر الدائم
 على العمال ، فرادى أو جماعات » . « وكما هو الحال فى الجيش ، تحتاج
 مجموعة من العمال الذين يشتغلون لحساب رأس مال واحد الى نفر من
 كبار الضباط (وهم المدبرون) وصف الضباط (من مشرفين ورؤساء
 عمال) يقومون فى مراحل العمل بالقيادة نيابة عن رأس المال ، وتسير
 مهمة الاشراف وتليقتهم الوحيدة » .

هؤلاء الناس أجراء فى خدمة رأس المال - الذى يحتفظ « بالكلمة
 العليا فى الصناعة » أو يتسير آخر هم وكلاء رأس المال التنفيذيون . فهل
 من الضرورى أن ينضموا الى الطبقة البروليتارية ؟ أو الى الطبقة
 البورجوازية ؟ أم انهم يمثلون طبقة وسطى ، أو طبقة جديدة فى دور
 التكوين ؟ لا يقول لنا ماركس شيئا عن ذلك فى الجزء الأول من كتاب
 رأس المال ؟ وسوف نرى فى الجزء الثالث أنه يتخذ بالأحرى الاتجاه
 الأخير اذ يستشعر احتمال ظهور الطبقة التكنو بىروقراطية .

وصدر الجزء الثانى من كتاب « رأس المال » المكرس لعملية
 التداول ، فى عام ١٨٨٥ بفضل اهتمام انتجلز (فقد توفى ماركس عام

١٨٨٣) • ويحتوى هذا الجزء على قدر من النصوص المتصلة مباشرة بمشكلة الطبقات يقل عن الموجود منها في الجزء الأول • ونجد فيه الطبقة البروليتارية وقد ضمها الرأسمالى الى رأس المال المتغير والمتداول • كتب ماركس : « لا تستطيع طبقة العمال التى لا بد أن تعيش يوما بيوم أن تمهل طويلا أصحاب رؤوس الأموال الصناعية (•••) ويجب أن يدفع رأس المال المتغير مقدما فى شكل نقود لمدد قصيرة نوعا ما » • لا توجد الا طبقتان : طبقة العمال التى لا تملك سوى قوة العمل ، وطبقة أصحاب رؤوس الأموال التى تحتكر المال ووسائل الانتاج • ومما يخرج عن المألوف أن نرى طبقة العمال تقدم (•••) مما تملكه المال اللازم لتحقيق فائض القيمة الموجود فى السلع » •

ويحتج ماركس ضد كل محاولة لتمويه صراع الطبقات الذى يتجلى فى تداول رأس المال نفسه • كتب يقول « عندما ننظر من الوجهة الاجتماعية الى الانتاج الكلى الذى يشمل تجدد رأس المال الاجتماعى وكذا الاستهلاك الفردى ، لا يصح أن تقع فى الخطأ الذى يرتكبه رجال الاقتصاد البورجوازي (•••) فنعقد أن مجتمعا رأسمالى الانتاج يفقد طبيعته الاقتصادية والتاريخية المتميزة اذا اعتبرناه فى جملته ككل • انما الأمر على العكس من ذلك تماما ؛ فانا نكون عندئذ بصدد رأس المال الكلى الذى يبدو كأنه رأس المال المكون من اسهم جميع الرأسمالين مجتمعين • وهذه الشركة المساهمة تشبه الكثير من غيرها من الشركات المساهمة من حيث أن كل مساهم يعلم مقدار ما يسهم به فى الشركة ، لا ما يحصل عليه منها » • ثم ان تكدر رأس المال - الذى يتدعم بقوة بفضل الظواهر التى تميز تداوله - انما يسهم فى نمو النزاع الطبقي بين البروليتاريا والبورجوازية •

ماركس (خاتمة) ، انجلز ، كوتسكى ، لينين

قمت فى الدرس الأخير بتحليل المعانى العديدة لكلمة «ايدولوجيا» ، وحاولت بعدها أن ألخص الحركة الفكرية لدى ماركس فى صدد الطبقات الاجتماعية فى الجزئين الأولين من كتاب رأس المال ، الخاصين « بعملية انتاج رأس المال » و « تداول رأس المال » . واقتبست بصفة خاصة الفقرات التى يتضح منها أن ماركس كان يفضل رؤية الطبقات متمثلة على الأخص فى شكل البروليتاريا والبورجوازية (التى ظهرت ابتداء من القرن السابع عشر) ، وأنه لم يسلم من القلق من ناحية « جماعة المشرفين » ، وأنه كان يستند الى تكدرس رأس المال ليزيد من حدة النزاع بين الطبقات .

أما الجزء الثالث الذى عالج فيه العملية الاجمالية للانتاج الرأسمالى ، فقد تولى انجلز اصداره فى عام ١٨٩٤ (بعد وفاة ماركس باحدى عشرة سنة) . ويحاول ماركس فى هذا الجزء أن يثبت أن تركيز رأس المال ونمو التصنيع لا يستطيعان استبعاد الاتجاه نحو هيوط الربح . ويمزى هذا الهيوط الى ضرورة استثمار الأموال المتزايدة باطراد فى قطاع وسائل الانتاج ، وتحديد الأسواق بعد تقسيمها بين الدول الكبرى فى غضون التوسع الاستعماري ، والى أزمات دورية متزايدة الحدة باطراد ، وتطور الحركة العمالية ، وأخيرا الى التنافس بين رأس المال الصناعى ، ورأس

المال المالى ، ورأس المال التجارى - فهذه الأشكال من رأس المال ومن الربح تصارع كلها مع الدخل القارى • ويرى ماركس أن هذا التطور يؤدي باطراد الى تعزيز التناقضات الداخلية فى النظام الرأسمالى : فبتجه هذا النظام بصورة جلية نحو انفجار ثورى يقترب أوانه دواما ودون تمهل • • ان الحدود التى يمكن بل ويجب أن يتحرك بداخلها تركيز وتشغيل قيمة رأس المال التى تعتمد على نزع ملكية الجمهور الكبير من المنتجين وافقارهم ، هذه الحدود تتنازع دواما مع أساليب الانتاج التى يجب أن يستخدمها رأس المال لبلوغ أهدافه ، والتى تتقيا زيادة الانتاج زيادة لاحد لها (•••) وتطور الانتاجية الاجتماعية للعمل تطورا مطلقا • وتتنازع هذه الوسيلة الأخيرة بصفة دائمة مع الهدف المحدود الذى يستهدفه استثمار رأس المال الموجود. واذا كان أسلوب الانتاج الرأسمالى اذن وسيلة تاريخية لانماء قوة الانتاج المادية وخلق السوق العالمية المقابلة لها ، فانه فى الوقت ذاته يتناقض دواما بين رسالته هذه (•••) وبين ظروف الانتاج الاجتماعى المقابلة • • وزيادة على ذلك يتجلى التناقض المتزايد دواما • بين القدرة الاجتماعية العامة التى يكونها فى النهاية رأس المال وبين قدرة كل رأسمالى على التصرف فى ظروف الانتاج الاجتماعية هذه • •

ويصدق هذا النظر بدرجة أكبر بالنسبة الى وضع العمال الكادحين • وفى الانتاج الرأسمالى ، يجد جمهور المنتجين المباشرين أمامهم الخاصية الاجتماعية للانتاج فى صورة سلطة شديدة التدقيق ، وجهاز اجتماعى منظم ومدرج على أكمل وجه ؛ غير أن هذه السلطة لا تنتمى الى أصحابها الا لأنهم يمثلون ظروف العمل (•••) وليس لأنهم السادة السياسون أو أرباب الخبرة الفنية ، كما كان الأمر مع أساليب الانتاج القديمة • وتشيع الفوضى بأكمل صورها بين ممثلى هذه السلطة ، من الرأسمالين ، وأصحاب السلع •

وتقسم البورجوازية نفسها الى عدة طبقات ، أو « طبقات فرعية » ، أو « أقسام » حسبما أبانت قبلاً أعمال ماركس التاريخية : بورجوازية صناعية ، ومالية ، وتجارية ، وهى تقابل الأنواع الثلاثة لرأس المال التى ورد وصف النزاع القائم بينها فى الجزء الثالث من كتاب رأس المال . ويتدعم هذا الموقف بظهور جماعة خاصة من المديرين الاداريين الأجراء ، وهم الأعضاء التنفيذيون للسلطة الأمرة التى يتمتع بها أصحاب العمل فى المصنع .

ويعود ماركس الى هذه المشكلة فى الجزء الأخير من كتاب رأس المال فىقول : « يفترق أجر المدير أولاً عن الربح ، ويتخذ صورة الأجر المخصص للعمل البارع ، وذلك عندما يجرى الاستثمار على نطاق واسع بدرجة كافية تتح دفع أجر هذا المدير ، رغم أن الرأسمالين لا يشغلون أوقات فراغهم بمزاولة ... الفلسفة » . « يبدو أجر الادارة بالنسبة الى المدير التجارى ، والمدير الصناعى ، كما لو كان متميزاً تماماً من ربح التمهيد entrepreneur فى جميعيات التعاون العمالى للإنتاج ، وكذا فى المشروعات الرأسمالية المساهمة . ومع ذلك فإن هذا التميز يتخذ فى هذه الحالة سمة التمازض ، لأن المدير يحصل على أجره من العمال بدلاً من أن يمثل رأس المال فى مواجهتهم » . وعلى العكس من ذلك فإن « المشروعات المساهمة التى تنمو بالائتمان ، تنزع بصورة متزايدة الى جعل العمل الادارى وظيفية متميزة عن ملكية رأس المال المقترض أو غير المقترض . ويحدث فى هذا الشأن ما قد حدث من قبل للوظائف القضائية أو الادارية التى كانت فى العهد الاقطاعى تنتمى الى الملكية العقارية ، ثم فصلها عنها النظام البورجوازى . فمن ناحية يجد الرأسمالى العادى ، أى الممول ، نفسه فى مواجهة الرأسمالى صاحب الوظيفة . ومع تطور الائتمان ، يكسب رأس المال النقدي صفة اجتماعية ، ويتركز فى البنوك ، فلا يقرضه مالكة للغير . ومن ناحية أخرى يتولى المدير العادى (الذى لا يملك رأس المال بأية صفة كانت) كل الوظائف ؛ ولا يبقى اذاً غير

« الموظف » ، أما صاحب رأس المال الذى يغدو شخصا زائدا عن الحاجة ، فإنه يحتفى من عملية الاتاج » . ويارضى ماركس فى فقرة أخرى التقسيم الطبقي وفقا للدخول ، لأن الأطباء مثلا والموظفين يتمون حيثذ الى طبقات مختلفة .

ولمنا تسامح عما اذا لم يكن ماركس فى أيامه الأخيرة قد جال بخاطره فكرة احتمال تكون طبقة اجتماعية جديدة من الجماعة التكنو بيروقراطية (الموظفين الفنيين) ، وأنه أشار بحذر الى أنه ليس من المستبعد أن تدخل هذه الجماعة ، عند بلوغ الرأسمالية ذروتها ، فى صراع مع كل من الطبقتين البورجوازية والبروليتارية .

ولا بد هنا من أن نولى اهتماما خاصا الى الفقرة التى جاءت فى كتاب « لوى بونابرت والثامن عشر من برومير » (وقد ذكرتها فى درسى الرابع) ، والتى تبه اليها لينين بصفة خاصة فى كتاب « الدولة والثورة » . فقد أوضح لينين أن ماركس نفسه قد نوه فى خطابه المرسل الى كوجللمان Kugelmann فى ١٢ أبريل ١٨٧١ بأهمية الجهاز البيروقراطى العسكرية - الذى تحيط به الدولة البورجوازية نفسها ، والذى سوف تضطر البروليتاريا الى تحطيمه بالثورة الاجتماعية ، مع بناء جهازها البيروقراطى - ولو بصفة مؤقتة - من أجل « الدولة البروليتارية » . ولندكر هذا النص : « السلطة التنفيذية بتنظيمها البيروقراطى والعسكرى الهائل ، وجهازها الحكومى المقد والمصطنع ، وجيشها من الموظفين (٠٠٠) وجيشها الآخر (٠٠٠) من الجنود ، جسم طفيل مخيف يشطى كالغشاء بدن المجتمع الفرنسى ، ويسد مسامه كلها . هذه السلطة تكونت فى عصر الملكية المطلقة ، مع أقول عهد الاقطاع الذى ساعدت على قلبه » (لوى بونابرت والثامن عشر من برومير) . ولم يكن من شأن الثورة الفرنسية الأولى ، وناپليون ، ثم ملكية شهر يولييه ، وأخيرا الجمهورية البرلمانية الا انجاز هذا الجهاز ودعمه . ويستمر ماركس : « لم يكن من شأن هذه

الثورات السياسية كلها سوى دعم هذا الجهاز بدلا من تسميره (٠٠٠) •
غير أنه في عهد الملكية المطلقة ، وخلال الثورة الأولى ، وفي عهد نابليون ،
لم تكن البيروقراطية سوى وسيلة لاعداد سيطرة الطبقة البورجوازية •
وكانت البيروقراطية في فترة عودة الملكية ، وعهد لوى فيليب ، والجمهورية
البرلمانية أداة الطبقة الحاكمة ، رغم محاولتها لأن تقيم من نفسها سلطة
مستقلة • • ومع ذلك رفعت هذه الجماعة البيروقراطية رأسها في عهد
بونابرت الثاني • واذ يشير ماركس في الجزء الأخير من كتاب رأس المال
الى ظهور المديرين والموظفين الإداريين والمشرفين في الصناعة الكبرى ،
فانا تتسائل عما اذا لم يكن في مقدور كل هذه الجماعات أن تتصل بعضها
ببعض ، أو اذا لم يكن في استطاعة هذه الطبقة المفترضة أن تستقل
استقلالاً جزئياً أو كلياً حتى في غضون دكتاتورية البروليتاريا • وعلى أية
حال فانا نرى أن بورنهام Burnham لم يخترع شيئاً بالمرّة : فهو
انما نسج على منوال فقرات ماركس هذه ، والكثير من تصوص سان
سيمون ، فضخمها وشوهها •

أما بخصوص ماركس ، فمن الواضح أن مفهومه عن الطبقات في
« رأس المال » كان شيئاً بمفهومه عنها في مؤلفاته الاجتماعية الفلسفية
والتاريخية ، مفهومها غير ساذج • فالواقع أن التحليل الاقتصادي الحقيقي ،
وبالتالى الأكثر اتساعاً بالواقعية ، يكشف بالمثل عن وجود العديد من
الطبقات ، الفرضية على الأقل ، في داخل النظام الرأسمالى ، وظهور الوعي
الطبقي والايديولوجيا ، متراحمة أحيانا مع الدور الذى تلعبه الطبقات في
الاتاج • وتجلّى أخيراً في هذا العمل أكثر من أى نص آخر أن وجود
الطبقات وتنازعها لم يتأكد عن يقين تؤيده الحقائق العلمية الثابتة الا ابتداء
من ظهور مرحلة المانيفاتورة ^(١) manufacture الرأسمالية ، وعلى
الأخص الاستخدام الآلى في الصناعة •

(١) حدث الانتقال لهذه المرحلة ، السابقة على مرحلة الصناعة الآلية ، بولادة
الورش والمعامل والمشاغل التى تجمع فيها العمال الحرفيون بواسطة رأس المال من طريقـ

ولا يتبقى لنا فى ختام تحليلنا لتصوص ماركس المتعلقة بالطبقات الاجتماعية سوى أن نذكر « نقد برنامج جوتا » (1870) الذى أبرزته بصفة خاصة تعليقات ومجادلات لينين ، وفيه يثبت ماركس أنه لم يزل مخلصا لنظريته الاجتماعية أيام شبابه ، والتي تتكهن باختفاء كل من الطبقات الاجتماعية والدولة فى وقت واحد . ويقم ماركس بعض الاعتراضات على صيغة البرنامج الذى يفرض الأجر وفقا لمبدأ الانتاج الكامل للعمل . ويوضح ماركس أن مثل هذا التقسيم مستحيل فى النظام البورجوازى ، بل وأيضاً فى نظام دكتاتورية البروليتاريا الانتقالي وهو نوع من الدولة لا بورجوازى ولا مساواة فيه . وكب ماركس خاصة يقول : « بين المجتمع الرأسمالى والمجتمع الشيوعى فترة تحول تورى من المجتمع الأول الى الثانى ، تقابلها فترة انتقال سياسى لا يمكن أن تكون الدولة أثناءه سوى دكتاتورية البروليتاريا الثورية » . ويصر ماركس فى مذكرات خطية دونها بيده على كتاب « الدولة والثورة » لحصه «باكوتين» Bakounine وعثر عليها منذ وقت قريب ، على أن « دكتاتورية البروليتاريا هى سيطرة طبقة العمال على مخلفات العالم القديم التى تقاومها ، وسوف تستمر الى أن يتم تدمير القواعد الاقتصادية لوجود الطبقات . ومضى هذا أنه طالما بقيت طبقات أخرى ، وخاصة الطبقة الرأسمالية ، وطالما تصارعت البروليتاريا مع هذه الطبقات (لأنه ليس من أثر تولى البروليتاريا السلطة أن يختفى خصومها أو النظام الاجتماعى القديم) فانها - أى البروليتاريا - لا بد أن تستخدم وسائل العنف ، لأن العنف من وسائل الحكم » .

(محفوظات ماركس وانجلز ١٩٣٣ ، الجزء الرابع) •

يقول ماركس ، فى « نقد برنامج جوتا » ان هذا الأمر يتضمن بالمثل عدم المساواة فى الأجر ، ذلك لأن الانتاج غير المتساوى ، بسبب أن « أحد الأفراد يفوق الآخر فى الجسم أو العقل » ، لا يمكن قياسه بمعيار واحد

= (أ) تجميع العمال الذين يراولون حرفا مختلفة لصناعة سلعة معينة تتطلب تعاونهم او
(ب) تجميع العمال الذين يراولون حرفة واحدة وتجزة العمل بينهم (المراجع) .

فى المرحلة الأولى من المجتمع الشيوعى • ولا بد أن يحصل المعكرون والموظفون والأخصائيون على أجر أفضل من سواهم من العاملين • ولكن ماركس يهدأ نفسا فيقول انه « فى مرحلة عليا من مراحل المجتمع الشيوعى ، حينما تختفى التبعة الذليلة فى تقسيم العمل ، وتختفى معها المقابلة بين العمل العقل والعمل اليدوى ، ولا يكون العمل بعد ذلك مجرد وسيلة للعيش ، وانما يصبح أول مطالب الحياة ، وتمتو قوى الاتاج مع تطور الأفراد فى جميع الاتجاهات ، وتثيق جميع الثروات الجماعية - عند هذا فقط يمكن تخطى الأفق البورجوازى الضيق تخطيا تاما ، وبدون المجتمع على أعلامه : « من كل انسان حسب قدراته capacités ولكل انسان حسب حاجاته » • تشهد اذن لدى ماركس ، بالنسبة الى المرحلة الوسطى بين الرأسمالية والشيوعية التامة التطور ، انبثاق مشكلة الطبقة التكنوبيروقراطية •

اعتقد أنه من المفيد ، قبل الشروع فى اجراء نقد شامل للمفهوم الماركسى عن الطبقات الاجتماعية ، أن نستعرض ما أسهم به الماركسيون وخاصة انجلز ولينين وبوخارين ولوكاش - فأعمال غيرهم أقل أهمية من أعمالهم فى هذا الصدد ؟ هذا بخلاف بعض الاعتبارات الخاصة بهلفردينج، وعلى الأخص بروزا لوكسمبرج فى شأن رأس المال المالى ، وبالتالى البورجوازية المصرفية • ومع ذلك فسوف أهتم أيضا بنظريات الاصلاحى « برنشتين » ، والأرثوذكسى « كاوتسكى » •

لا نجد عند انجلز الذى كان على الأخص مساعد ماركس المخلص ومروج أعماله ، سوى بعض الايضاحات التكميلية فى مشكلة الطبقات • ففى كتابه بعنوان « أصل الأسرة والملكية الخاصة والدولة » (١٨٨٤) ، كتب يقول : « ليس للدولة وجود أبدى ، فتمت مجتمعات كانت فى غنى عنها (٥٠٠) • وفى درجة معينة من درجات التطور الاقتصادى ، ارتبطت بالضرورة بالمشاقق المجتمع الى طبقات ، جعل هذا الانشقاق من الدولة شيئاً ضرورياً ، والدولة « تاج المجتمع الذى بلغ درجة معينة من التطور ، وتشهد بأن هذا المجتمع مضطرب لأنه يتناقض مع نفسه تناقضا لا حل له ، اذ انقسم على نفسه فى منازعات لا يحدد لها أوار ، ولا قدرة له على درئها • غير أنه لكى لا تهلك الطبقات المتنازعة ذات المصالح المتعارضة بعضها بعضاً (هى والمجتمع) فى ضروب عقيمة من الصراع ، أصبح من اللازم أن تضطلع سلطة تسمى فى الظاهر على المجتمع ، بتخفيف حدة النزاع وحصره فى حدود « النظام » • هذه السلطة النابعة من المجتمع ، والتى تريد مع ذلك أن تتخذ مكانها فوقه ، وتفصل منه أكثر فأكثر ، هى الدولة • • ولما كانت الدولة قد نشأت من الحاجة الى القبض على زمام المنازعات الطبقة ، ولكنها فى الوقت نفسه ولدت وسط النزاع القائم بين هذه الطبقات ، فانها كمبدأ عام دولة الطبقة الأقوى ، الطبقة صاحبة السيادة الاقتصادية ، وهى التى (٥٠٠) تصير أيضاً الطبقة المسيطرة سياسياً

ومن ثم تستحوذ على ومائل جديدة لاختراع واستغلال الطبقة المقهورة •
« على أنه بالاستثناء من ذلك تمر فترات تكاد الطبقات المتصارعة
تتوازن فيها بعضها مع بعض لدرجة أن الدولة تكتسب ، بصفتها وسيط في
الظاهر ، بعض الاستقلال الوقي بالنسبة الى كل من هذه الطبقات • تلك
هى حالة الملكية المطلقة فى القرنين السابع عشر والثامن عشر ، التى وازنت
بين طبقة الأشراف والبورجوازية ؛ وكذا حالة البونابرتية فى الأبراطورية
الفرنسية الأولى ، وبخاصة فى الأبراطورية الفرنسية الثانية ، التى استغلت
البروليتاريا ضد البورجوازية ، والبورجوازية ضد البروليتاريا • وأحدث
تاج من هذا النوع (•••) هو الأبراطورية الألمانية الجديدة ذات الصبغة
اليسارية ، حيث وضع الرأسماليون والعمال على كفتى ميزان ، يواجه
بعضهم بعضا ، ويخدعهم فضلا عن ذلك الأشراف البروسيون الفاسدون
من أجل مصالحهم الشخصية •

وكانت هذه الفقرة الأخيرة هى التى استغلها كثيراً أنصار مذهب
الإصلاح بمختلف مشاربه ، سواء منهم برتشتين « الملحد » أو « بيل » أو
كاوتسكى ، أو هلفردنج ، وهم « الأرثوذكس » بدرجة ما ، الذين
يعتبرون أن الدولة الديموقراطية الحققة تستطيع على الأقل ، ان لم تؤد
دور الحكم بين الطبقات ، أن تكون مركزا لتجميع السلطة الموزعة بين
الطبقات • ومع ذلك فالأمر فى رأى انجلز ليس الا أوضاعا وقيية عارضة
لا أهمية لها ، لأن اختفاء الطبقات والدولة أمر وشيك الحدوث • • اما
نقرب الآن بخطوات واسعة من احدى درجات التطور فى الانتاج التى لم
يعد وجود هذه الطبقات فيها أمرا ضروريا ، فضلا عن أنه أصبح عبء
ايجابية فى سبيل الانتاج • وسوف تسقط الطبقات حتما مثلما ظهرت فى
الوجود ، ولا مفر من أن تسقط معها الدولة • أما المجتمع الذى سوف
ينظم الانتاج على أسس اتحاد حر متكافئ بين المنتجين ، فإنه سوف ينقل
جهاز الدولة كله الى حيث يكون مقره الدائم : فى متحف الآثار الى جانب
المزلق والبلطة البرونزية •

ويدو أن انجلز لا يلحظ أية صعوبة خاصة بالنسبة الى فترة الانتقال ، على العكس في ذلك من ماركس . وكلمما تقدم ماركس في العمر ، بدا ميله الى تحديد وجود الطبقات في نمط المجتمع الرأسمالي والصناعي ؛ في حين يبدو انجلز وكأنه يصادف طبقات في كل مكان (الا في المجتمعات الصيقة) ويرسم في قريحته معادلة بين مفاهيم الطبقة ومفهوم الدولة . كتب في ذلك « هكذا كانت الدولة القديمة قبل كل شيء دولة ملاك العبيد ، بقیهم في نير السودیة ؛ كما كانت الدولة القطاعیة عدة الأشراف لاختضاع الفلاحین عید الأرض والتابعین ؛ والدولة النیابیة الحديثة أداة لاستغلال رأس المال للعمل المأجور ، » ومن هنا خرجت « الماركسية السوقیة » *vulgaire* التي تكتفی بنصوص الیوان الشیوعی ولا تأخذ في اعتبارها التمییز بین الطبقات الاجتماعیة و بین الجماعات المتقاربة في وضعها الاجتماعی ، فضلا عن الجماعات المفروضة وشبه الملقة .

من بين الماركسين الذين نشطوا بعد ماركس وانجلز ، كانت المناقشات بين برنشتين وكاوتسكى مركزا لاهتمام الناس بين سنة ١٩٠٠ ، ١٩٢٠ • مائل برنشتين بين الطبقات الاجتماعية وبين المجموعات المتقاربة اقتصاديا ، وعلى الأخص المتميزة منها بالتماثل فى الثروة أو الأجر أو الدخل • وبعد أن حدد موقفه هذا أصبح من السهل عليه للغاية أن يثبت أن الطبقات الوسطى بين البورجوازية والبروليتاريا تنمو على الدوام ، وأن تطور الرأسمالية إنما يدعم الديمقراطية ، وخاصة الدولة الديمقراطية التى تطلو على الطبقات وتستطيع بذلك أن تصلح نظام الحكم بأفضل الوسائل السلمية وفى اتجاه الجماعة collectivisme • أما كاوتسكى فإنه على العكس من ذلك تمسك بالفرق بين الطبقات والمجموعات المرادفة للشرائح الطبقة strates التى تكون من باب أولى حسب تقسيمات الثروة • وذكر بحق أن وضع جماعة ما ودورها فى الانتاج هما وحدهما ، كما قال ماركس ، الخلقان بتقديم معيار التفرقة بين الطبقات ، معيار يضاف اليه الوعى الطبقي والأيديولوجيا • وميز فى هذا الصدد ثلاث طبقات : البورجوازية ، والطبقة المتوسطة ، والبروليتاريا (وضم الفلاحين الى فئة البورجوازية الصغيرة ، والتجار ، والفنيين) • ورأى أن بعض عناصر الطبقات المتوسطة يدور حول البورجوازية ، والبعض الآخر يدور حول البروليتاريا ، وأن طبقة ملائكة الأراضى القديمة (التى

كان يراها خاصة فى مظهر الأشراف الريفين الروسين hoberau سوف تتهار عما قريب •

ومع ذلك يتفق كاوتسكى مع برنشتين فى نقطتين هامتين ، دون أن يبدو عليه ذلك فى وضوح • النقطة الأولى هى زيادة أهمية الطبقة المتوسطة فى الفترة التى تبلغ فيها الرأسمالية ذروتها ، وليس تناقص أهميتها • « تولد طبقة متوسطة جديدة فى داخل الطبقة المتقنة » تخلقها من ناحية حاجات أسلوب الانتاج الرأسمالى ، ومن ناحية أخرى احتفاء الاستثمار الصغير ؛ طبقة متوسطة تنمو باستمرار فى العدد والأهمية بالنسبة الى البورجوازية الصغيرة ، ولكنها مع ذلك تقل قيمتها باطراد بعرض قوى العمل الذى ينمو دوما ، ومن ثم يزداد تنمرها باستمرار • (الاشتراكية والمهن الحرة ١٨٩٥) • وفى هذه الطبقة المتوسطة يؤدى جماعة المفكرين دورا خاصا ؛ فمنهم من يتجه عاجلا أم آجلا صوب البروليتاريا ، فى حين يتشبث آخرون بالطبقة البورجوازية ، وفى قدرتهم أن يدفعوا الطبقة المتوسطة كلها ضد البروليتاريا • ولما كانت الطبقة المتوسطة تزداد عددا وقوة باطراد ، فان هذا الأمر يشكل عقبة لا بد من الاهتمام بها ، وهى خليفة بأن تؤخر قيام دكتاتورية البروليتاريا •

واعتبارا من هذه الملاحظة ، يصل كاوتسكى الى نتيجة ثانية تعتبر هى الأخرى انحيازا الى برنشتين • ذلك أن الدولة تستطيع فى النظام الديمقراطى بصفة خاصة ، وبالنظر الى أهمية الطبقة المتوسطة ، أن تقود قوة محايدة تسيطر على كل من البورجوازية والبروليتاريا • وفى الامكان أن تؤدى الديمقراطية السياسية التى تصرف شئونها ببراعة الى « الجماعية » Collectivisme طالما ظفر الحزب الذى يمثل الطبقة البروليتارية بالأغلبية فى البرلمان (وذلك بأن يضم الى مشروعاته قسما من الطبقة المتوسطة ، ويستقل تنمر هذه الطبقة التى يتهددها غو البروليتاريا) واستخدم الدولة القائمة فى اجراء التأميمات بأسلوب سلمى • وهكذا

يفسر كاوتسكى « الدكتاتورية البروليتارية » التى لا يرى لها معنى فى أحداث القرن العشرين إلا أنها مصطلح للدعاية • ولا يدل هذا المصطلح إلا على مرحلة من مراحل الديمقراطية السياسية التى تتقدم نحو الاشتراكية حينما تتمتع البروليتاريا ، بصاونها قسم كبير من الطبقات المتوسطة ، بتأييد أغلبية الناخبين فى نطاق الأنظمة البرلمانية • وانا لا ندرى فى الحقيقة ، اذا ما سلمنا بهذا التفسير ، كيف يمكن أن تنوى الدولة بعد ذلك • ويرى بعض الماركسيين مثل سولتزييف Solntzeff فى روسيا ، وستراتشى Strachey فى الولايات المتحدة أن مفهوم الطبقات المتوسطة الذى أقره كاوتسكى غير صحيح ، وأنه يجدر العودة الى نظرية الطبقتين (البورجوازية والبروليتارية) ، فهذا كما يقولون هو رأى ماركس الحقيقى •

تأتي هنا آخر مرحلة في مناقشة مشكلة الطبقات في المسكر الماركسي ، وخاصة في مؤلفات لينين وبوخارين ولوكاش . هـلين في «الدولة والثورة» (الذي كـبه في أغسطس ١٩١٧ ، أى قبل الاستيلاء على السلطة) وفي « الثورة البروليتارية وكاوتسكي المرتد » (نوفمبر ١٩١٨ ، أى بعد انقضاء سنة) يناقش تقطين جوهريتين في نظرية ماركس عن الطبقات الاجتماعية :

(١) العلاقة بين البروليتاريا والدولة الديمقراطية .

(ب) عدد الطبقات وصراعاتها في روسيا أثناء الثورة وبعدها مباشرة .
ففيما يتعلق بالنقطة الأولى ، يحاول لينين ، منوها بماركس وانجلز أن يوضح أنه لم يكن ثمة وجود « للديموقراطية عامة » في رأى الاثنين ، وإنما هناك فقط « ديموقراطية بورجوازية » ، و « ديموقراطية بروليتارية » : فالدولة ، حتى ولو كانت أكثر الدول ديموقراطية ، تظل دواما هيئة نضال في خدمة إحدى الطبقات . « لا يمكن إذن إزالة الدولة البورجوازية حتى ولو كانت على أكمل ما تكون الديمقراطية البورجوازية إلا عن طريق ثورة تقوم ضدها » . « من المستحيل استبدال دولة بروليتارية بالدولة البورجوازية دون قيام ثورة غيفة » . ولا بد من اخضاع الموظفين والجيش ، لأنهم ينزعون كما ذكر ماركس الى تكوين

دولة داخل الدولة. » يجب تسليح العمال وتحويلهم الى جيش » • • لقد أخطأ الديمقراطيون الاشتراكيون الأوروبيون حين اعتبروا الدولة البورجوازية تنظيمًا لا يمكن التغلب عليه ، واتهموا بالفوضوية كل محاولة لايجاد أشكال سياسة أخرى ، ، هي أشكال الديمقراطية البروليتارية ، أى المركزية المختارة طوعا ، التى تقيم الدكتاتورية البروليتارية عن طريق دكتاتورية الحزب الذى يمثلها • ويذكر لينين أن ماركس انتقد برنامج جوتا ، وانتقد انجلز برنامج ارفورت Erfurt ، وخاصة لأن هذه البرامج تؤكد أن الدولة الديمقراطية أو الدولة الشعبية تستطيع أن تضمن الانتقال من الرأسمالية الى الاشتراكية ؟ ولكن فاتها أن الأمر فى ذلك انما يتعلق بالديمقراطية والدولة البورجوازية • ويعلن لينين فى صراحة حاسمة : « يجب التسليم بأنه من المستحيل تحطيم الدولة البورجوازية دون تحطيم الديمقراطية ، وأن فناء الدولة تبعًا لذلك هو أيضا فناء الديمقراطية • ولا يبنى هذا أنه لا يمكن تكون ديمقراطية جديدة ، ولكن هذه الديمقراطية الجديدة لن تكون مرتبطة بالدولة ، لأن المجتمع الشيوعى فى المرحلة الختامية لن تكون فيه دولة أو طبقات • الشيوعية هى القادرة وحدها على تحقيق الديمقراطية الصحيحة الكاملة ، المتناهية الكمال لدرجة أنه لن يكون ثمة حاجة اليها ، ومن ثم تلاشى كما تلاشت الدولة » •

وحتى ذاك الأوان ، لا بد من تنظيم دولة دكتاتورية ، الأمر الذى لا يمكن عمله الا « بتسليح مجالس السوفيت كلها ، سوفيت العمال والجنود ، وتسليمهم السلطة » • • وحتى تحين اللحظة التى نصل فيها الى المرحلة القصوى من الشيوعية (التى توقعها ماركس) ، يجب على الشيوعيين أن يقتضوا من الدولة التى يتولون قيادتها الاشراف بأشد ما يمكن من الدقة على العمل والاستهلاك ؟ غير أن هذا الاشراف لا بد أن يبدأ بنزع ملكية أصحاب رؤوس الأموال، وبسط سلطة العمل، ويتحقق لا بواسطة دولة الموظفين وانما بواسطة دولة العمال المسلحين • •

• ولما كانت لكل دولة تنظيماً منهاجياً للعنف ، وكانت الديمقراطية البورجوازية شكلاً من أشكال الدولة البورجوازية فحسب ، فإن الدولة البروليتارية - فى أولى مراحل الشيوعية ، وهى دكتاتورية البروليتاريا التى يصير فيها كل المواطنين مستخدمين فى الدولة ، دولة العمال المسلحين - سوف تمارس العنف ، ليس كما تمارسه الدولة الديمقراطية البورجوازية وإنما بأسلوب آخر ، وبطريقة مباشرة • • وكلما أصبحت هذه الدولة أكثر ديمقراطية من قبل ، وقضت على الطبقات ، فإنها أى الدولة ، وكذا الديمقراطية ، سوف تزول أهميتها ويختفيان من الوجود.

ونذكر ضمناً أنه يبدو أن لينين يربط مصير الديمقراطية بمصير الدولة ، دون أن يفكر فى احتمال تنظيم الديمقراطية الصناعية التى يضطلع فيها العمال أنفسهم بإدارة الاقتصاد المخطط إدارة مباشرة • • ويبدو فى الوقت نفسه أنه كبير التغاؤل بدرجة مفرطة بالنسبة الى درجة العنف التى يجب أن تلجأ اليه دكتاتورية البروليتاريا ، بعد أن تكون قد رفضت الضمانات التى تقدمها الديمقراطية البورجوازية • • وقد ثبت من الوجهة التاريخية أن استخدام العنف أمر بالغ الأهمية •

ويتهى كتاب « الدولة والثورة » بجدل ضد نظرية « سيطرة الدولة » ، *étatisme* لكاوتمسكى ، وهو جدل سوف يتناوله لينين ثانية فى كتاب « الثورة البروليتارية وكاوتمسكى المرتد » •

لينين (ختام) بوخارين ، لوكاش

انتهت في الدرس السابق بتحليل كتاب لينين « الدولة والثورة » ،
١٩١٧ • ويتم لينين الماركسيين الألمان بأنهم لم يستطيعوا فهم الروابط
القائمة بين الديمقراطية السياسية وبين الدولة البورجوازية ، كما لم
يدركوا الخطر الكامن في جماعة الفئتين البيروقراطيين التي تعمل في
خدمة هذه الدولة والتي تمثل دعامة قوية للطبقة البورجوازية •
ولا تستطيع دكتاتورية البروليتاريا أن تحقق هدفها إلا بتسليح العمال
مباشرة ، وهدم البيروقراطية وإحلال موظفين جدد محلها في الدولة
البروليتارية • وكتب لينين أيضا في كتابه « الثورة البروليتارية
وكاوتسكي المرتد » (١٩١٨) : « لم يفهم كاوتسكي الفرق بين النظام
البرلماني البورجوازي الذي يوحد الديمقراطية (التي ليست للشعب)
والبيروقراطية (وهي ضد الشعب) ، وبين الديمقراطية البروليتارية التي
سوف تعمل فوراً على اجتثاث جنود البيروقراطية ، والتي سوف تكون
قادرة على محوها تماما » • والمشكلة في نظر لينين هي إيجاد موظفين في
خدمة الدولة البروليتارية ليسوا من البيروقراطيين • ويحق لنا أن نتساءل
عما إذا كانت الدولة السوفيتية قد تخطت ، ولو بصفة جزئية على هذه
الصعوبة الجسيمة • وعلى أية حال فانه من المهم أن نعلم أن مشكلة وجود
طبقة تكنوقراطية - أي ذلك « الرجل الثالث » بين البورجوازية

وبين البروليتاريا - قد أفض مضاجع كل من لينين وماركس ، رغم نصف
اقرن من الزمان الذى يفصل بينهما •

ولننظر الآن فى تحليل لينين للطبقات الاجتماعية فى روسيا فى كتابه
ضد كاوتسكى ، وفى بعض كتاباته الأخرى ، والتصريحات التى يبرر بها
سياسته • ولا بد من التنويه بأن تعريفه العام للطبقات الاجتماعية جاء مخيا
لآمال • فقد كتب لينين : « يطلق اسم الطبقات على مجموعات بشرية
كبيرة تتميز بوضعها فى نظام تاريخى معين من الإنتاج الاجتماعى ،
وبالعلاقات بينها وبين وسائل الإنتاج (وهى علاقات يحددها القانون فى
الغالب) ، وبدورها فى التنظيم الاجتماعى للعمل ، وبقدرتها بالتالى على
الحصول على نصيبها من الثروة ، كما تتميز بحجم هذه الثروة » (الأعمال
الكاملة ، الجزء ١٧) • وما يلفت النظر فى هذا التعريف هو اغفاله النوعى
الطبقي والايديولوجية الطبقي ، والفرق بين الطبقات الاجتماعية وسائر
الجماعات ، كما يدعشنا ذلك المزيج من المعايير الاقتصادية المتنوعة التى
من بينها درجة الثراء •

ويتنقد لينين كتيب كاوتسكى « دكتاتورية البروليتاريا » (١٩١٨)
الذى يحتوى على تقدير سلبى للثورة السوفيتية ، فيؤكد ثانية أنه يعتبر
دكتاتورية البروليتاريا ، أو الديمقراطية البروليتارية أكثر ديموقراطية
من أية ديموقراطية بورجوازية • كما يعتبر السلطة السوفيتية أكثر
ديموقراطية من أية سلطة لأية جمهورية بورجوازية ، لأن سلطه السوفيت
تحل فعلا حكومة العامل والفلاح محل حكومة المصانع التى يتولاها أصحاب
رؤوس الأموال ، كما تحل المشروعات الزراعية محل ملاك الأراضى •
ولا مفر للسلطة البروليتارية من التصرف والتحكم طالما كانت البورجوازية
بالاشتراك مع الهيئة الادارية من الفتنين والصكرين الذين يعملون فى
خدمتها ، ويخلصون لها منذ عهد طويل ، لما تزل على الرغم من الثورة
تحتفظ بمجموعة من الأوراق الراحبة - وبصفة خاصة بتشكيل ممد اعدادا

عظيما لادارة شئون الدولة والمشروعات الاقتصادية - تستخدمها حتما في دعم النظام البورجوازي • وعندما حرم أول دستور سوفيتي كل شخص يستخدم عمالا في مشروع ما من حقوق الانتخاب ، فانه على العكس مما أكده كاوتسكي ، لم يحرم أغلب الفلاحين الروس من حقوقهم ، لأن الأغلبية الساحقة منهم لم تستخدم عمالا زراعيين بالمرّة ، وانما كانوا يمارسون الاستغلال العائلي أو الجماعية الريفية Communauxaire
(مير (١) •

كتب لينين « ظفرت بالسلطة جميع الطبقات التي استغلتها البورجوازية ، وهي البروليتاريا وعدة أقسام من طبقة الفلاحين » • ونحن نعلم أنه كانت في روسيا ، ايان الثورة ، بخلاف ملاك الأراضي وأفراد البروليتاريا ، عدة طبقات من الفلاحين ، وبصورة أعم ، خليط من الطبقات الريفية • ويؤكد لينين في هذا الكتاب أن البروليتاريا وجميع طبقة الفلاحين الفقراء قد تكلمت ضد البورجوازية والملاك العقاريين وأغنياء الفلاحين • وهكذا لنا ، حسب هذا التحليل ، بصدد طبقتين فحسب ، وانما سبع طبقات ، نجح اثنتان منها ، بمساندة الطبقات المتوسطة ، في قهر الطبقات الأربع الأخرى ، وهي : البورجوازيون ، وملاك الأراضي ، والكولاك (٢) والبروقراطيون • ويرى لينين أن الطبقات المتوسطة تتشكل بالتحديد من أرباب الحرف وصغار التجار بالمدن من جهة (ويشكلون البورجوازية الصغيرة بالمدن) والفلاحين المتوسطي الثروة من جهة أخرى (seredniaks) • ويرى لينين أنه بالإمكان ضم هاتين الطبقتين الأخيرتين الى قضية البروليتاريا وطبقة فقراء الفلاحين ، حيث أنهما لا يخسران شيئا في تغيير النظام • وتكمن قوة السوفيت الثورية في قدرتها على أن تعمل أداة للربط بين كل هذه العناصر لتكوين جبهة عريضة ضد الرأسمالية •

(١) المير - مقاطعة ريفية مستقلة في روسيا ، وهي من صور الملكية الاقطاعية -

الترجم
المترجم

(٢) الكولاك - الفلاحون المستقلون الاثرياء •

ومن ثم قامت طبقة الفلاحين فى مستهل الثورة الشيوعية بمساندة مجالس السوفيت التى أعلنت عن المصادرة القوية لأراضى كبار الملاك • ولكن ما لبث الفلاحون الكولاك أن فزعوا من اجراءات « جماعية » وسائل الانتاج ، وأيقظتهم فى الوقت نفسه الحركات الثورية المضادة • وهكذا فان قانون ٢٩ فبراير سنة ١٩١٨ الذى يحدد أساليب تأمين الأرض ، كما قرره مرسوم ٢٦ أكتوبر سنة ١٩١٧ ، بنظام جماعية المشروعات الزراعية أيضا تيسر ذلك بدلا من الاتجاه نحو التقسيم ، قد جعل الكولاك أثرياء الفلاحين من ألد أعداء دكتاتورية البروليتاريا وفقراء الفلاحين •

وجدير بالملاحظة أن السياسة السوفيتية كلها ، منذ « السياسة الاقتصادية الجديدة » N.E.P. (١٩٢١ - ١٩٢٨) حتى الوقت الحاضر ، مارة بالصراع ضد الكولاك ، وجماعية الزراعة فى إطار الكولخوز (١) والسوفخوز (٢) قد هيئت عليها تلك الاعتبارات التى ارتأها لينين • ويميز لينين فى ختام تحليلاته ما لا يقل عن ثمانى طبقات ، منها فى المدن :

- ١ - البورجوازية •
- ٢ - التكنو بيروقراطية •
- ٣ - البورجوازية الصغيرة •
- ٤ - البروليتاريا ؛ وفى الريف :
- - ملاك الأراضى •
- ٦ - الكولاك •
- ٧ - السيريدينك (الفلاحون المتوسطون) •
- ٨ - فقراء الفلاحين •

وبعد أن تم التخلص من طبقات ملاك الأراضى والبورجوازيين والكولاك على التوالى ، بقى فى المدن :

(١) الكولخوز : المزارع الجماعية •
(٢) السوفخوز : المزارع الحكومية - المترجم -

- ١ - التكنو بيروقراطية •
- ٢ - البورجوازية الصغيرة •
- ٣ - البروليتاريا ؟ وفى الريف •
- ٤ - فقراء الفلاحين •
- ٥ - الفلاحون المتوسطون ، أى خمس طبقات على الأقل •

وبعد لينين ، ميز الفقه الرسمي كما شرحه ستالين ؟ بين ١٩٢٤ و ١٩٢٩ (فترة الحركة ضد الكولاك) ثلاث طبقات ريفية • وتطالعا وثيقة سوفيتية فى تلك الفترة بأن « طبقة الفلاحين الروس تكون من ثلاثة أقسام عامة : الأغنياء (الكولاك) ، والمتوسطون (السيريديناك) ، والفقراء (البديناك) Bedniaks • ويختلف موقف اللينينية ازاء هذه الطبقات الثلاث • فالفلاحون الفقراء يعتبرون سندا لطبقة العمال ، والفلاحون المتوسطون حلفاء لهم • أما الكولاك فيعتبرون أعداء » • (دونا هذا النص حسبما ورد فى كتاب « العلاقات بين فكرة الدولة وفكرة الطبقات الاجتماعية » ، ١٩٣٣ ، صفحة ٣٩٥ ، لجورجفتش Djordjevitch • ولعلنا نقدر أن التميز بين طبقات الفلاحين الروس الثلاث مبسط بعض الشيء • (فلم يتحدد الفرق بين الشريحة الطبقيّة couche ou strate وبين الطبقة) وأن مشكلة الطبقة التكنوبيروقراطية ظلت دون حل •

أعتقد ، بخصوص تعريف الطبقة الاجتماعية فى المدرسة الماركسيه المينيه ، أن أدق تعريف من وجهة النظر الماركسية هو ذاك الذى صاغه بوخارين ، الذى ترجع منازعته مع الجهات الرسمية الى سنوات « التخلص من الكولاك » حيث كان يرى ضرورة ضم القسم الثالث من الفلاحين الروس الى السيردينك (الطبقة الريفية المتوسطة) ، وكان يخشى تمردهم . وفى كتابه عن « نظرية المادية التاريخية » ١٩٣٩ ، وضع التعريف الآتى : « الطبقة الاجتماعية وحدة جماعية من الأشخاص الذين يؤدون دورا واحدا فى الانتاج ، ويقمون علاقات واحدة مع غيرها من الوحدات الجماعية التى تسهم معها فى عملية الانتاج » . وعلى هذا فهناك مبرازان : اقتصادى واجتماعى . ويضاف الى هذين المبرازين الفروق المترتبة على الوعى الطبقي ، والايدولوجيا ، والموقف السياسى ، ومستوى الحياة ، والدخل ، والثقافة ، وكلها أشياء تماثل لدى أفراد الطبقة الواحدة ، لأنها تتحدد كلها بوضع الوحدة الجماعية التى ينتمون اليها فى عملية الانتاج والدور الذى تقوم به هذه الوحدة .

وللوكاش بعض الحق فى أن يعيب فى Archiv für Gesch. des Sozial und der Arbeiterbeweg. (١٩٢٥) على بوخارين مفهومه الوضعى الآلى السلبي بدرجة كبيرة فى خصوص الحياة الاجتماعية

والطبقات • وما يبرر هذا التقيد أن بوخارين لا يذكر في تعريفه للطبقة
الوعى الطبقي ولا الأيديولوجيا ، وأنه يؤكد في فقرات أخرى من كتابه
أن الصلة بين المجتمع وبين الطبقة ، وكمية الطاقة المادية التى يعيش عليها
المجتمع والتي تعرض لمختلف أنواع التغيرات فى مدارج الحياة الاجتماعية ،
لها فى كل حين سمة معينة •• ومع ذلك فلا بد من القول بأن لينين قد أعطى
تعريفا للطبقة يعادل فى «آليته» و «موضوعيته» تعريف بوخارين ، فى حين
أنه لم يكن يشاركه وجهة نظره ، وأنه أكد مثل ماركس ، بل وأكثر مما
فعل ماركس ، عنصر الوعى والارادة والخلق فى الصراع الطبقي •
وتصدق هذه الملاحظة من باب أولى على كاوتسكى • فقد كان مثل هذا
الاتجاه شائعا لدى الماركسين بما فيهم اللينينيون ، رغم النزعة السلبية
والارادية الخالصة لدى استاذهم •

ليس هناك الا استثناء واحد يمثل فى الآراء التى شكلها لو كاش بنفسه فى كتابه « تاريخ الطبقة والوعى الطبقي » (١٩٢٣) . وسوف أختتم عرضى لمفهوم الطبقات عند الماركسيين بتحليل هذا العمل ، ثم أتناول بعد ذلك نقد نظريتهم .

مر لو كاش قبل أن يتحول الى الماركسية - بالنسبة الجديدة ، والروحانية الألمانية ، ودرس دلتى Dilthey ، وريكتر Rickert وماكس فير Max Weber والفيشية الجديدة ^(١) néo-fichtéanisme والهجلية الجديدة ^(٢) Hégélianisme وأعطى أخيراً عن النظرية الماركسية فى الطبقات صورة ذات طابع هيكل قوى . وتشكلت فكرة الطبقة وعلى الأخص فكرة الوعى الطبقي لدى لو كاش بقدر من العناية أكبر مما عند غيره من الماركسيين . ولكنه لا يدرس طبقات اجتماعية معينة بالذات ، واقضية ومتعددة ، وإنما يشغل نفسه فى آخر الأمر بفلسفة للطبقة البروليتارية ، بل وعلى الأدق بميتافيزيقيا لهذه الطبقة ، أكثر مما يشغل

(١) نسبة الى فيشته ، يوهان جوتليب ١٧٦٢ - ١٨١٤) فيلسوف وزعيم المائى - المترجم

(٢) نسبة الى هيجل ، جورج ويلهلم فردريك ١٧٧٠ - ١٨٣١) فيلسوف المائى - المترجم

بسوسيولوجية الطبقة أو بمفهوم سوسيولوجي لها • بل انه لم يعرض
لسألة عدد الطبقات •

ويرى لوكانش أنه يجب لفهم ماهية الطبقة الاجتماعية اعتبارها أولا
« كلا ثابتا » *totalité concrète* ؟ « والكل الثابت » لا يمكن ادراكه
الا بفضل الجدل (الديالكتيك) الذي يعيد تركيبه « وحدة في الكثرة » •
ومن العناصر المكونة لهذه الوحدة « وعى الطبقة » الذي يرتبط « بالمآل
التاريخي » الذي هو نفسه « كل ثابت » • ويؤكد لوكانش أن « وجهة
النظر الخاصة بالكل هي التي تميز الماركسية من العلم البورجوازي أكثر
مما يميزها تفوق البواعث الاقتصادية في تفسير التاريخ » « ان سيطرة
مقولة الكلية *Catégorie de la totalité* هي التصير عن المبدأ الثوري
في العلوم الانسانية » • ويبدو هذا التأكيد جريشا وعرضة للطنين حين
نستبين أن النقابي الكاثوليكي أ. سبان *O. Spann* من جهة ، والفقه
النازي من جهة أخرى قد استغلا بالمثل فكرة « الكلية » • يأخذ لوكانش
هذا المصطلح (أى الكل) بالمعنى الهيجلي ، وعلى الأخص ذلك المعنى الذي
أضفاه عليه هيجل الشاب المتأثر بالنزعة الرومانسية •

كتب لوكانش « لا يوجد عند الماركسية في النهاية علم قانون أو
اقتصاد سياسي أو تاريخ أو غير ذلك منفصل بعضها عن بعض ، وانما هناك
علم واحد فحسب ، علم التاريخ الجدلي لتطور المجتمع ككل » • (ولعلنا
تساءل عما اذا كان هذا الوضع بعيدا كل البعد عن مفهوم موس *Mauss*
في « الظواهر الاجتماعية الكلية » وعن تفسيري الذي أقول فيه بأنه يمكن
دراسة هذه الظواهر بوسائل مختلفة ووجوه شتى) • ومع ذلك فإن أهم
نقطة في نظر لوكانش هي أن « كلية الشيء لا يمكن تأكيدها بالفعل الا اذا
كان الشخص الذي يناقشها هو نفسه « كل » أى عندما يضطر الشخص
لكي يفكر في نفسه ، أن يفكر في الشيء ككل • هذه النظرة الخاصة
بكلية الشخص والشيء في وقت واحد لا تتمثل في الوقت الحاضر الا
في الطبقات الاجتماعية وحدها » •

غير أنه لكى يمكن فهم عمل هذه الشخوص الجماعية التى لها امتياز تجسد الكل ، يجب تعمق معنى مصطلح « الوعى الطبقي » الذى لا يمكن فهمه بالكامل الا فى خصوص طبقة العمال . ويعطى لوكاش العديد من التعريفات الوصفية للوعى الطبقي ، فيما يتعلق بالبروليتاريا بصفة خاصة . ومن المناسب فى هذه الصيغ التمييز بين ما هو جوهرى وما هو ثانوى : عند هذا يتبين لنا أن هذا الموضوع يسبب للمؤلف أشد ضروب الارتباك . وقد يكون لنا فى هذه الارتباكات من الدلالة أكثر مما نجده فى التعريفات نفسها . وأسوق فى ذلك بعض الأمثلة . « الوعى الطبقي (للبروليتاريا) هو وعى العملية الجدلية نفسها ، ومن ثم فهو مفهوم جدلى . فالواقع أن الجانب العملى الايجابى من الوعى الطبقي ، الذى هو طبيعته الحقيقية ، لا يمكن ادراكه الا عندما تستلزم العملية التاريخية تطبيقه ، وخاصة عند حدوث أزمة اقتصادية حادة تقتضى تدخله . » هذا النص كما هو واضح تصفى ومضطرب بدرجة كافية . واذا كان التعريف الآتى أكثر وضوحا من التعريف السابق ، فانه مع ذلك لا يقل عنه قابلية للجدل : « الوعى الطبقي هو فلسفة البروليتاريا الأخلاقية ، ووحدة نظريتها وتطبيقها العملى ، والنقطة التى تدور عندها جدلا المضرورة الاقتصادية للنضال فى سبيل تحرير البروليتاريا ، » والمدهش فى كل هذا هو أن الأمر لا يختص بوعى طبقي ، وانما بايديولوجية ، وبايديولوجية خيالية .

ويخصص لوكاش للوعى الطبقي بعد ذلك فصلين كاملين من كتابه: الفصل الثالث والرابع ، وعنوان الأخير : « لقاء الأضواء على موضوع البروليتاريا ووعىها » (١) . ويقر المؤلف أولا بأنه يوجد فى النظرية الماركسية نوع من الشد والجذب بين معيار الوضع الذى تشغله الطبقة فى مراحل عملية الانتاج ، وبين معيار الوعى الطبقي . ويشير الى أن هذا

الشدة والجذب يختفیان عندما يدرك الإنسان هذه الحقيقة المزدوجة ، وهي
أن « الوعي الطبقي ليس وعياً سيكولوجياً » وأن « المجتمع كل ثابت »
يشمل الاتاج والتقسيم الى طبقات وألوان الوعي •

يرى لوکاش أن الوعي الطبقي لا يمكن أن يكون وعياً سيكولوجياً ،
حتى ولو كان ذلك بسبب أن « الماركسية العلمية تتكون من تأكيد استقلال
قوى التاريخ بالنسبة الى وعى الناس لها • وبالأجمال فإن لوکاش
يستغل في هذا المجال فكرة « الوعي الروحي » أو الايديولوجية في صورة
الوهم • وعلى أية حال فهو يصرح بأن مسافة كبيرة « تفصل الوعي
الطبقي عن الواقع الممكن وصفه وتفسيره من الوجهة السيكولوجية والذي
يشكل الصورة التجريبية التي يتخيلها الناس لأوضاعهم الاجتماعية » •
وفي هذا النطاق فإن « الوعي الطبقي هو من وجهة النظر المجردة والشكلية
« لا وعى » نفساني يحدده موقف الطبقة ، أى الوضع الاجتماعى التاريخى
الاقتصادى للموضوع » • و « الاتهازية » هى وحدها التى « تماثل بين
الوعي النفساني الواقعي للعامل الكادح وبين الوعي الطبقي للبروليتاريا »

وفضلا عن ذلك فإنه يقدم حجة أخرى لاثبات الهوية أو الثقة التى
تفصل بين الوعي النفساني للبروليتاريا وبين الوعي الطبقي • ذلك أن
لوکاش ينكر وجود أى وعى واقعي أو نفساني خلاف الوعي الفردى •
وعلى هذا فإن الوعي الطبقي لا يمكن أن تكون له صفة مباشرة ، والا فإنه
يصبح عندئذ « وعياً بالنوع » أو « وعياً جماعياً » ينتمى فى رأيه الى
« مضمار الأسطورة » • وكتب خاصة يقول : « اذا حاول الانسان أن
ينسب الى الوعي الطبقي شكلاً من أشكال الوجود المباشر ، فإنه لا يستطيع
أن يتجنب الوقوع فى دنيا الأساطير : فى الوعي الغامض بالنوع (وهو
وعى غامض ومضمر كروح الشعب /olkageist/ عند هيجل) • ومثل
هذا الوعي - الذى لا يد أن يكون الاله الخالق لكل حركة - يقيم علاقات
مع الوعي الفردى ويجرى عليه بعض الأفعال التى لا تفهم بالرة ،

وتزداد هذه الصعوبة بسبب سيكولوجية طبيعية النزعة وآلية • • ومع ذلك
يسلم لوكاش بأنه يمكن فى الوعي النفسانى الفردى « اكتشاف اتجاه
(نية) واعية أو شبه واعية فى البداية نحو المجتمع ككل • • هذه
« النية » قد تصلح اذن نقطة انتقال بين الوعي النفسانى والوعي الطبقي
الذى يرتبط « بالمعملية الباطنية للمعدل التاريخى » •

لنتوقف ، قبل أن نسترسل فى هذا الصدد ، عند هذا البرهان الذى
يقدمه لوكاش - فى شئ من الدهشة والحيرة • • فيها هو ذا أحد أنصار
« الكليات الجدلية » ينكر على الوعي الوافى ما يمنحه هو للمجتمع • انه
من أنصار الوعي الشامل ، الوعي المنطق ، المتطوى على نفسه ، الأمر الذى
يتعارض تماما مع الواقعية التى تتضمنها المادية الجدلية ، ومع تعريف الطبقة
بأنها موضوع كلى ، وأخيرا مع تلميحات لوكاش الى « نية » الوعي • وانى
لأشعر أنه لم يعد التفكير فى مشكلة الوعي الوافى ، أو السيكلوجى
حسب تعبيرة - تما للمراجعة العميقة التى أجرتها فى موضوع هذا الوعي
منذ أوائل القرن العشرين مذاهب السلوكية ^(١) ، والفرويدية ^(٢) ،
والحدسية ^(٣) ، والفينومولوجية ^(٤) (علم الظواهر) • بل ان لوكاش
يجعل نظرية الوعي الجماعى للموركايم ، بأسلوبها المقد الذى يتضمن
« التالى » ^(٥) ، والباطنية ^(٦) بالنسبة الى الوعي الفردى ، وهو مفهوم
عرضة للنقد يقينا ، ولكن يتجلى معناه الحقيقى بشكل عجيب اذا سلمنا
بالنظريات الحديثة المتلفة بألوان الوعي الصريحة ، غير الشاملة ، التى
تبرز على العالم وتدمج فيه • وان تفسير ضروب الوعي ، واندماجها جزئيا
بعضها فى بعض ، وتبادل مظاهرها ، وتنافسها فيما بينها ، وتكامل بعضها
بعضا ، كل ذلك يلقى ضوءا جديدا على الوعي الجماعى الذى يشكل
الوعي الطبقي حالة خاصة منه •

intuitionisme (٣)	freudisme (٢)	behaviorisme (١)
immanence (٦)	transcendance (٥)	Phénoménologie (٤)

وبعد أن أعلن لوكاش أن الطبقة هي أولا « كل » أصبح فجأة « اسمي » النزعة ^(١) ، وفرديا ^(٢) فيما يتصل بالوعي الطبقي أو السيكلولوجي للذات « نحن » nous ، والجماعات ، والمجتمعات الشاملة ، حتى ليصبح الوعي الطبقي في مفهومه روحا أو جوهرًا ميتافيزيقيا لطبقة البروليتاريا ، منفصلا في البداية عنها ، ثم يندمج ويتجسد فيها بفضل مسجزة « استحالة المادة أي القربان الى لحم ودم المسيح » ^(٣) الجدلية ، التي حدثت في التاريخ ؛ الأمر الذي يتلخص في العملية التي يفرض بها حزب ما عقيدة كاملة البناء على طبقة ما ، ويفرضها بوساطة هذه الطبقة على مجتمع ما ...

وعلى هذا النحو يجد لوكاش نفسه في موقف بالغ الصعوبة فيما يختص بالعلاقة بين الوعي الطبقي السيكلولوجي وبين الوعي الطبقي الايديولوجي التابع من الرسالة التاريخية للبروليتاريا . ويلجأ ، لكي يخرج من هذا المأزق ، الى فكرتين متمتين ، تطلق أولاهما بالبحث عن الصلات بين الطبقة الاجتماعية وبين أعمالها الثقافية ، من معرفة وفن وأخلاق ولغة ، وبصفة أعم « نظرة على العالم » ^(٤) أو ايديولوجية بالمعنى الواسع في الاصطلاحات الماركسية . ويرى اعتبار الوعي الطبقي بمثابة « قاعدة اسناد » للأعمال الثقافية المذكورة ؛ كما يمكن اعتباره على الصعيد المنهجي مرتكزا تسبب اليه هذه الأعمال ^(٥) . كتب لوكاش « يبدو الوعي الطبقي على هذا النحو « قاعدة اسناد » point d'imputation للاستجابات التي يمكن أن توافق من الوجهة الفعلية ، موقفا نمطيا لطبقة ما في عملية الاتاج » . ويذكر نظرية الأنماط التالية لماكس فير . فأنماط الأعمال الثقافية أو الايديولوجية ، وأنماط الموقف في الاتاج ، يمكن على هذا النحو مواجهتها بعضها ببعض بفضل فكرة الوعي الطبقي . وفي فقرة

(١) nominaliste (٢) individualiste (٣) transsubstantiation
(٤) weltanschauung (٥) Zurechnungspunkt

أخرى يتكلم لوকাশ عن الوعي الطبقي بذاته « قاعدة اسناد - لمصالح الطبقة » . غير أن الانسان عندما يتأمل في كل هذا يشعر بشئ من القلق يثير التساؤل عما اذا كان « الوعي الطبقي » في رأى لوকাশ ليس الا ضربا من الخيال و « قاعدة اسناد » مبنية بكيفية مصطنعة لايجاد تفسير اجتماعى تاريخى للظواهر الثقافية التى تبقى بدون ذلك غير قابلة للتفسير . ونحن نلمع هنا انبثاق خطر النزعة « الاسمية » (١) . فضلا عن أنه من السهل التعرف على جنود هذه النزعة : فقد كان لوকাশ من أشياع ماكس فير منذ أمد طويل .

وسوف نرى فى الدرس القادم كيف يحاول لوকাশ التغلب على هذا الخطر بطرق مختلفة . فهو اذ يسلم بصفة خاصة بأن الوعي الطبقي - فى كل نظام خلاف النظام الرأسمالى - ليس الا « قاعدة اسناد » ، فانه يؤكد أنه فى اللحظة التى يتكون فيها هذا النظام ، وخاصة الطبقة البروليتارية ، يصبح الوعي الطبقي « الواقع التاريخى الكلى الذى يتجسد حقيقة الحياة البشرية ومناحا » . ولنلاحظ فى ختام عرضنا اليوم أننا اذ نرفض المقابلة التى يقيمها لوকাশ بين الوعي السيكلوجى للبروليتاريا ووعياها الطبقي ، فلمننا نقبل كخطوة أولى بحثا فى « قواعد الاسناد » من أجل مذهب أو نظام للأعمال الثقافية ، أو ايدولوجية دقيقة ، أو نظرية عالية ؟ ولكن بشرطين : الضاية بتجنب كل تحول فى الأطر الاجتماعية الواقعية الى صور خيالية ، وكل تفسير للحقائق والآراء والقيم على أنها مجرد ظواهر عارضة - نتائج لأسباب اجتماعية - الأمر الذى يلغى صحتها . والبحث عن « مراكز الاسناد » من هذه الوجهة ، خلىق بأن يشكل أول خطوة تتبع لنا أن نطرق فصلا هاما فى سوسيولوجية الروح : اقامة صلات وتليفة بين الطبقات الاجتماعية ، وبين المعرفة والاخلاق والفن والدين واللغة ، الخ .

لو كاش (ختام) مبحث في نقد المفهوم الماركسي في الطبقات الاجتماعية ...

سبق أن أوضحنا في الدرس الأخير أن لو كاش عندما تحول من ماركس الى هيجل ، مزج هذا الأخير ، بطريقة توفيقية *eclectique* (١) باسمية ماكس فير ؛ وبنى على فكرة الطبقات الاجتماعية أو بالأحرى طبقة البروليتاريا ، نظرية ميتافيزيقية وضعت في وجهه مصاعب لا سبيل له أحيانا الى الخلاص منها : منها بصفة خاصة مفهوم الطبقة باعتبارها أحيانا « كلا » ماديا من الدرجة الثانية - فهي ذات كلية وموضوع كلي في وقت واحد - وأحيانا أخرى نقطة اسناد خيالية الى حد ما لايدولوجية أو « صورة العالم » (فيما يتعلق بالوعي الطبقي) . هذا الموقف يهدم كل واقعية مباشرة للوعي الطبقي ، وكل صلة بينه وبين الوعي السيكلوجي ، وكل وجود للذات « نحن » ، وللجماعات في داخل الطبقات .

ومع ذلك فإن لو كاش يجسد لنفسه مخرجا من هذا المأزق ، كما ذكرت من قبل ، حين يؤكد أن الموقف يتغير في النظام الرأسمالي ، وعلى

(١) مذهب التوفيق *eclectisme* - الجمع بين آراء أو مذاهب مختلفة ومحاولة التاليف بينها لتكون مذهبا واحدا - (مجمع اللغة العربية)

الأخص بالنسبة الى الطبقة البروليتارية التى تناضل فى سبيل الاستيلاء على السلطة . وهنا لم يعد الوعى الطبقي مجرد نقطة اسناد ، وانما هو مركز العملية التاريخية ، وسبيل التقارب والانتقال بين الوعى الواقى والوعى باعتباره ايدولوجية . كتب لوكاش : « تختلف العلاقة بين الوعى الطبقي وبين التاريخ اختلافا تاما فى المجتمعات السابقة على النظام الرأسمالى عنها فى المجتمعات التى تتميز بهذا النظام . ذلك لأنه فى خصوص أنماط المجتمع السابقة لم يمكن بناء الطبقات الا بفضل تدخل المادية التاريخية (بآثر رجعى) ، فى حين أنها معطيات مباشرة فى المجتمع الحاضر ، . »
« لم يصل الوعى الطبقي الى المرحلة التى يمكن فيها ادراكه مباشرة الا فى ظل النظام الرأسمالى ، بزوال التقسيمات القديمة الى مراتب états وتكوين مجتمع تقسيماته كلها اقتصادية » . وعلى ذلك فان الرأسمالية هى التى دفعت « الوعى الطبقي » الى الأمام لا كنقطة اسناد فحسب ، وانما كقوة واقية للمجتمع والتاريخ .

ويترب على هذا خاصة نسيية المادية التاريخية ، وهى اكتشاف هام حقا ، يظهر فى الفصل الخامس من كتاب لوكاش بعنوان « تغير وظيفة المادية التاريخية » . ونقرأ هنا فى الواقع : « المادية التاريخية (. . .) تنفى معرفة المجتمع الرأسمالى لنفسه بنفسه » . « لا يمكن أن تعتبر من عوامل الصدفة أن يصبح المجتمع الرأسمالى بالذات الحقل التقليدى لتطبيق المادية التاريخية » . « لا يمكن تطبيق المادية التاريخية بكيفية واحدة تماما على الأبنية الاجتماعية السابقة على الرأسمالية » . فهنا يحتاج الانسان لكى يكشف عن الدور الذى تقوم به القوى التى تحرك المجتمع الى تحليلات أشد تمقيدا وأكثر دقة . والواقع أنه ليس من المؤكد البتة فى هذه الحالة انكان التفرقة بين القوى الاقتصادية وبين غيرها من القوى . ولهذا يتحتم مراعاة قدر أكبر من الحرص فى التحليل فى هذا المجال . » وانا نلمس بأيدينا فى هذه النقطة أكبر خطأ ارتكبته « الماركسية العلمية » ، marxisme vulgaire حين « اعتبرت الفئات التاريخية فى

النظام الرأسمالى فئات خالدة مميزة لكل الأنظمة السابقة ، ، وهى قد
كررت على هذا النحو أخطاء الاقتصاد السياسى التقليدى •

وباختصار - وحتى نقول كل ما كان لوكتاش يوعز به فى حرص ،
وهو مرتبط بأنظمة حزبه - يشكك مؤلفنا (أى لوكتاش) فى وجود
الطبقات والوعى الطبقي ، وكذا فى صحة المادية التاريخية نفسها ، فى
خارج نمط المجتمع الرأسمالى الذى يشكل فى الحقيقة المجال الوحيد
الذى صيغت هذه المفاهيم من أجله •

وأود أن أنوه بأن هذه هى النتيجة التى وصلت إليها بنفسى ، دون
أن أعرف لوكتاش ، وذلك فى أفكارى عن ماركس (انظر : « الاتجاه
الحاضر لعلم الاجتماع » ، ١٩٥٠ ، الفصل الماشر بعنوان « علم
الاجتماع لدى ماركس الشاب » : صفحات ٥٦٨ - ٦٠٢) وفى نظريتى
بشأن نمية وتنوع « الحتمية الاجتماعية » التى تتغير طبيعتها مع كل نمط
من بناء شامل (انظر كتابى : « الحتميات الاجتماعية والحرية الاسانية »
١٩٥٤ ، والتلميحات الأولى الى هذا الموضوع فى « عناصر علم الاجتماع
القانونى » ، ١٩٤٠ ، صفحات ٢٤٣ - ٢٦١) •

ويعود لوكتاش الى المجتمع الرأسمالى ، فيثبت أن الوعى الطبقي لدى
البروليتاريا أكثر واقعية من نظيره لدى البورجوازية ، لأن الأول منهما
يدرك معنى التاريخ ، فى اندفاعه لتخطى النظام الرأسمالى ، فى حين يظل
الثانى محدودا بالتصاقه بالبناء القائم • ولهذا ففى المستطاع ، كما يقول
لوكتاش ، ملاحظة « علامات تنبئ بتنازل الوعى الطبقي البورجوازى
سلفا للوعى الطبقي البروليتارى » • وهنا يصبح الوعى الطبقي السلاح
الرئيسى للطبقة • ليس فى الامكان الخروج من أزمة الرأسمالية الا عن
طريق الوعى الطبقي البروليتارى • « فى الامكان اذن أن نفهم كيف أن
الادراك الحقيقى للبيان الاجتماعى (وأحداثه الخاصة) لدى البروليتاريا
وحدها ، يصير عاملا رئيسيا من عوامل القوة ، بل وربما السلاح الذى
سوف يكون أمضى سلاح » • وهكذا فان البروليتاريا ، بفضل وعيها

الطبقي ، هي القدرة وحدها على ادراك معنى المصير التاريخي ؛ فبدلا من أن « نسمو بالتاريخ » « Aufheben » ، وتكره ، فانها « تتخطاه » ، بمعنى أنها تصنع التاريخ باعادتها صنع البشرية . « فالوعى الطبقي عند البروليتاريا هو اذن التاريخ وقد أصبح واعيا نفسه » .

ويتكون السلاح الذى يمثل هذا الوعى الطبقي على الأخص من « قدرته على ادراك المجتمع فى جملته باعتباره كلا تاريخيا معينا » وفهم الأنشكال الموضوعية (التى تبرز كأشياء) باعتبارها عمليات تجرى بين الناس ، ومن ثم ترجمة المعنى المستقر فى التاريخ الذى أصبح واعيا واعيا ايجابيا ، وذلك فى الواقع العملى . « عند هذا فان وعى طبقة البروليتاريا يظهر قدرته على تحويل طبيعة المجتمع (Verwandlung-Funktion)

وهنا تجلئ بالكامل الصوفية الهيجلية . اذ لما كان هيجل يماثل بين الدول القومية وبين مسالك الاله على الأرض ، فان لوكانش يماثل بين هذه المسالك نفسها وبين وعى طبقة البروليتاريا الذى أعده التاريخ السابق كله . غير أنه يتحتم أن يكون هذا الوعى الطبقي واقعا وليس سيكونوجيا حتى يكون جديرا بمهمته ، وهذا شئ لا يمكن كفاؤه الا بمطابقة هذا الوعى ، ان لم يكن بمائلته للايديولوجية الشيوعية التى يجب على الحزب أن يتولى رقابتها . ويختم لوكانش كتابه بتبريرات مشوشة تدور فى حلقة مفرغة ، تفسر الوعى الطبقي بالايديولوجية ، والعكس بالعكس .

على أن الحيلة التى قدمها هذا الكتاب ذات أهمية . فالواقع أنه يلقي ضوا غير طبعى على نواحي القوة والضعف - بل وأقول على المهادى (الميتافيزيقية) - فى النظرية الماركسية عن الطبقات ، وهى التى سأحاول الآن نقدها بصفة عامة .

مبحث فى نقد المفهوم الماركسى للطبقات الاجتماعية

ان الفروق المختلفة فى نظرية الطبقات الاجتماعية لدى ماركس نفسه ، وتفسيرات مفهوم الطبقة التى أعطاها الماركسيون من انجلز الى

كاوتسكى ، ومن لينين الى لوكاش ، تبدو فى خاطرى أنها تدل فى وقت واحد على أنها اكتشاف هام فى علم الاجتماع ، وأن هذا الاكتشاف لم يوضح أبدا بدرجة كافية لا فى مضمونه ولا فى أسسه ، لا فى حدوده ولا فى مداه .

ففيما يختص بالمضمون ، أى مفهوم الطبقة الاجتماعية ، نجد ماركس لا يقدم الا تعريفا سلبيا ، ولم تكن بياناته الايجابية فى هذا العدد كافية أو وافية ، حتى لقد أوضح ماركس أن الطبقة ليست طائفة ولا مرتبة ولا نقابة ولا مهنة ولا حرفة ، ولا درجة ، وأنها لا تقوم على الثروة أو الدخل أو قيمة الأجر أو مستوى المعيشة ونوعها - رغم أنها قد تنعكس على العديد من هذه الخصائص . ويبدو أن ماركس وأغلبية الماركسيين يعتبرون المعايير الآتية علامات ايجابية كافية للدلالة على الطبقات الاجتماعية: الدور الذى يؤدي فى الإنتاج ، تداول الثروات وتوزيعها ، الاسهام فى الخصومة الاجتماعية الذى يتبدى فى النضال من أجل السلطة السياسية ، والسيطرة على الدولة باعتبارها المصو التنفيذى لطبقة تسيطر على سائر الطبقات ، وأخيرا الوعى الطبقي الذى يناظر تأليف ايدولوجية سياسية واجتماعية خاصة . وثمة مميزات أخرى مثل «اشتراكية» الطبقة وتضامنها لدى ماركس الشاب ، و « المجموعات البشرية الكبيرة » لدى لينين ، و « الوحدات الجماعية » لدى بوخارين ، و « الكليات الواقعية » عند لوكاش ، ثبت أن الطبقات الاجتماعية كانت فى ذهن قسم كبير من الماركسيين « ظواهر اجتماعية كلية » وليست مجموعات من النماذج المتماثلة أو « فئات اجتماعية » أو تكتلات اسمية فحسب ، أو متوسطات احصائية ، أو روابط اجتماعية ، أو مجموعات من القوانين ، أو ضروب متشابهة من السلوك تشكل نماذج وقواعد ومبادئ ، أو جماعات اختيارية أو أخيرا مجرد تنظيمات .

ومع ذلك فليس الانتهازيون *opportunistes* من مختلف المشارب ، من بيرنشتين الى كاوتسكى وجيجر هم وحدهم الذين يقومون

كثيرا فى نزعة « اسمية » ، ودون وعى فى بعض الأحيان ، تنزل بالطبقات الى مجرد « فئات اجتماعية » ؛ وانما اللبنيون أنفسهم بما فيهم لينين وبوخارين ، وفى فرنسا المأسوف عليه « موجان » Mougín لا يفتنون من هذه النزعة . (من ذلك أن لينين وبوخارين يميزان فقراء الفلاحين عن المتوسطين منهم ، فى حين أنهم يشكلون شرائح strates لا طبقات ؛ ويستقد موجان أنه وقع على اكتشاف حين قابل بين الطبقة باعتبارها « فئة اجتماعية » وبين المجموعات الخاصة التى يقول انها محدودة دائما) . أما لوكاش فانه لا يقاوم هو الآخر النزعة الاسمية ، لأنه ينكر وجود ضروب من الوعى الجماعى الواقى .

والغلاة فى الاهتمام بالدور الذى يؤدى فى الانتاج هى التى تفسر قلة الالتفات الى فكرة أن كل طبقة اجتماعية هى مجموعة نوعية لا تواجه الطبقات الأخرى فحسب ، وانما تتميز عن سائر أنواع المجموعات ذات الوظيفة الواحدة أو المتعددة الوظائف (مجموعات المكان ، أو الأسرة ، مجموعات الرابطة الأخوية ، مجموعات النشاط الذى لا يستهدف الربح النح) ، والتى تتطوى فى داخل الطبقات الاجتماعية . وتشكل هذه الطبقات الاجتماعية كليات لا تقبل التضييق ، لا بالنسبة الى أفرادها والعلاقات بين الأفراد فحسب ، وانما أيضا بالنسبة الى جميع أشكال الميول الاجتماعية ، وجميع شرائحها ، وكل أنواع المجموعات الأخرى التى يمكن أن تتضمنها الطبقات الاجتماعية . وأن نظرية المادية التاريخية أو المادية الجدلية - فى معناها الذى يفهم منه أن القوى المتجهة وعلاقات الانتاج تحدد ، بفضل الدور الذى تؤديه طبقة ما فى الانتاج ، مستوى المعيشة ونوعها ، والوعى الطبقي ، والايديولوجية ، والأعمال الثقافية ، والاتجاهات السياسية ، وأخيرا الوضع الاجتماعى ومكانة الطبقة - تبدو (أى النظرية) أنها تستغنى عن البحث عن ماهية مجموعة معينة ، ونوع المجموعات التى تنتمى اليها طبقة اجتماعية . وقد شجع على هذا الحل

المبسط تلك الحقيقة التي تتمثل في أن الطبقات الاجتماعية هي بلا جدال أهم أنواع المجموعات قاطبة لأن بنامها قد بدأ بالفعل في مجتمع كلى .

ثم ان المشكلة لم تزل باقية ، حتى ولو اوضح أن نظرية المادية الجدلية صحيحة لا نزاع فيها - الأمر المشكوك فيه - أو أمكن قبول تفسيرها الضيق على أنه تحديد من جانب واحد تقوم به قوى الانتاج المادية وعلاقات الانتاج ، وهو تفسير لا يلتزم به أحد . وقد عارضه ماركس الشاب وانجلز المسن في خطاب الى ستاركبيرج Starkenburg في عام ١٨٩٤ في سياق حديثهما عن التبادل الجدلي في التعريفات ، وتوبيههما بأن « الطبقة الثورية ، وأسلوب العمل المشترك ، هما في ذاتهما من قوى الانتاج » (« الايديولوجية الألمانية » ، الجزء السادس ، صفحة ١٦٧ ؛ و « فخر الفلسفة » ، صفحة ١٣٥) .

ومن ثم فلا مناص من ضرورة توضيح مفهوم الطبقة الاجتماعية باعتبارها « مجموعة » groupement بصفة عامة ، ومجموعة نوعية بصفة خاصة . ولا مناص من ضم مشكلة الطبقة الاجتماعية في داخل نظرية عامة للمجموعات ، والبحث عن المكان الذي تشغله الطبقات الاجتماعية في عالم المجموعات الخاصة .

وهكذا فإن الطبقة الاجتماعية لم تواجه في الفقه الماركسي الا بنوعين من المجموعات الخاصة : الدولة ، والحزب السياسي ، وذلك لاثبات أن الدولة هي بالضرورة الهيئة السيادية للطبقة ، وأن كل حزب سياسي هو دائما أداة للصراع الطبقي . وتبدو هذه التأكيدات صحيحة بالنسبة الى نمط المجتمع الكلي الذي يمكن تعريفه بالرأسمالي ، ولكنها مشكوك في صحتها بالنسبة الى عدد من المجتمعات الأخرى التي عاشت فيها الدولة والأحزاب السياسية دون أن يستطيع أحد أن يقول انها طبقات اجتماعية حقيقية . ولقد أهمل الماركسيون دراسة تلك الحقيقة الواضحة الخاصة بعلاقات التساب العكسي التي يمكن ملاحظتها بين الصراع الطبقي وبين صراع المجموعات النطوية في داخل الطبقة الواحدة (مثال ذلك ،

الصراع بين المتجين والمستهلكين ، الصراع بين المهن ، الصراع بين المجموعات المتقاربة اقتصاديا ، أو ذات الرابطة الأخوية ، الصراع بين الأسر ، الصراع بين الأحزاب السياسية والنقابات التي تدعى أنها تمثل الطبقة نفسها ، الخ) . والواقع أنه باستثناء بعض الحالات المحدودة (كأحزاب ونقابات تنافس فيما بينها) نجد أنه كلما ازدادت شدة الصراع بين الطبقات ، ضعف الصراع بين المجموعات الموجودة داخل هذه الطبقات . وعلى العكس من ذلك كلما ضعف صراع الطبقات ، ازدادت شدة الصراع بين المجموعات الأخرى في داخلها . معنى هذا أنه إذا افترضنا مقدما مع الماركسيين زوال الطبقات الاجتماعية في مجتمع ما بعد الرأسمالية (الأمر الذي أشك في صحته) فإن النزاع بين المجموعات الأخرى لن يبقى فحسب ، وإنما لا بد أيضا أن يشتد .

وإذا لم تكن النظرية الماركسية قد حددت مفهوم «المجموعة» الخاصة ولا العلاقة بين الطبقات الاجتماعية والمجموعات الأخرى ، فقد يعتقد الانسان أنها قد حلت على الأقل مشكلة كان لها الفضل في إيضاحها ، تلك هي مشكلة الوعي الطبقي . ومع هذا فلم يكن الأمر كذلك؛ فإن الارتباكات النظرية لدى لوكانس ، عندما قابل بين الوعي السيكلوجي الواقعي وبين الايديولوجية التي يتبرها الوعي الطبقي الحقيقي ، هي بمشابه سمات متميزة تماثل ضروب التفكير في أفكار لينين وبوخارين وسالين عندما يقابلون في خصوص الفلاحين الروس بين طبقة الفلاحين الفقراء وبين طبقة الفلاحين المتوسطين دون أن يذلولوا أقل جهد لاثبات أوجه الاختلاف في الوعي الطبقي لدى هذه الجماعات أو في طرق اكتسابها لهذا الوعي .

ولقد تحدث ماركس في أعمال شبابه عن وعي واقعي ، جماعي وفردى في وقت واحد ، وعن وعي روحاني أو ايدولوجي يتصور العلاقات الاجتماعية كلها « مقلوبة رأسا على عقب » . وكان الوعي الطبقي لدى الماركسيين يتأرجع على الدوام بين هذين النوعين . وإذا أنهم لم يستخدموا بالمرّة النظريات الحديثة في شأن الوعي المفتوح ، والوعي غير

الشامل ، تلك التى تفتح المجال واسعا لدراسة الوعى الطبقي باعتباره وعيا جماعيا ، فان مشكلة الوعى الطبقي ما زالت غير واضحة . ومع ذلك فمن المفيد للغاية ، حتى ندرك قوة النزاع بين الطبقات ، أن نحلل العداء بين ضروب الوعى الجماعى ، ودرجة انغلاق بعضها بالنسبة الى البعض الآخر ، وقابليتها أو عدم قابليتها للامتزاج بالوعى الجماعى أو ضروب الوعى الجماعى فى المجتمع الشامل . وقد تكون المنازعات القائمة بين الطبقات الاجتماعية المختلفة بشأن المعتقدات ، والتقديرات ، بل وحتى المشاعر من ناحية العالم الخارجى ، اهم فى بعض الأحيان من المنازعات فى المصالح الاقتصادية . وعلى هذا فان انعدام السيكولوجية الجماعية للطبقات يمثل ثغرة خطيرة للغاية فى النظرية الماركسية ، وحدا من حدودها لا ريب فيه . ألم يتضح بين الحربين العالميتين ، وخلال الحرب العالمية الثانية ، وجود فرق ظاهر فى اتجاهات واستجابات طبقات العمال فى ألمانيا وفرنسا وبريطانيا ؟ لا يمكن تفسير هذا الفرق بالدور الذى يؤدي فى عملية الانتاج . ألم نشهد فى عام ١٩١٧ فى بلد كروسيا بدأ فيه التصنيع بالكاد فى ذاك الحين ، طبقة العمال (التى لم تكن تمثل ٦٪ أو ٧٪ من السكان) تقوم بثورة اجتماعية يستحيل تفسيرها بأسلوب اقتصادى بحت ؟ . بل ان المفهوم الماركسى الحقيقى عن الطبقة الاجتماعية لا يستطيع دون توسيع قاعدته ببعض اعتبارات السيكولوجية الجماعية ، ومستوى الميشة ونوعها ، والرابطة الأخوية ، أن يبرر تلك الحقيقة التى لا مرأى فيها ، والتى تمثل فى أن أقارب المشتركين بالفعل فى الانتاج (أسرهم وزوجاتهم وأبنائهم وآباءهم) ، الذين لا يقومون بدور سوى أنهم من المستهلكين ، يعتبرون مع ذلك تابعين للطبقات التى ينتمى اليها أرباب أسرهم . بل انهم فوق ذلك يستطيعون أحيانا نفس الوعى الطبقي الموجود عند أرباب الأسر (وتجتلى هذه الحقيقة على الأقل عند الطبقة البورجوازية ، ولكن العكس من ذلك هو الصحيح عند الطبقة البروليتارية) .

وتتمثل الصعوبة الأخرى فى النظرية الماركسية للطبقات فى مشكلة

عدد هذه الطبقات • والواقع أن ماركس كان يعتقد دائما في وجود طبقتين بصفة نهائية ، أو على الأقل كثلتين من الطبقات ؟ وهو ازدواج يؤدي الى الانفجار الأخير الذى ينجح بعد دكتورية البروليتاريا فى خلق مجتمع لا طبقي • ومع ذلك فإن كل تحليل واقى أجراه ماركس ، تاريخيا كان أم اقتصاديا ، أدى به الى اثبات مجموعة من الطبقات (فى المؤلفات التاريخية ، أثبت سبع أو ثمانى طبقات ، وصف بعضها أحيانا كأجزاء من طبقات ، وأحيانا كطبقات ؟ وفى المؤلفات الاقتصادية ، خمس أو ست طبقات ، تظهر من بينها الطبقة المحيرة ، طبقة المشرفين والتكنو بيروقاطين الذين يعملون فى المشروعات فى الوقت الذى يتحدد فيه نهائيا انفجار الطبقة البورجوازية وتجزئتها الى أصحاب رموس أموال مالية وتجارية وصناعية) •

وكان الماركسيون الألمان قلقين من ناحية أرباب الفكر • وأثبت لينين وجود عدة طبقات ريفية وعدة طبقات حضرية فى آن واحد (بما فيها جماعة التكنو بيروقاطين) ، وذلك عندما كانت الثورة السوفيتية قد تمت تحت قيادته • ذلك أن واقع الأشياء يقاوم على الدوام أسطورة الصراع الحتمى المحصور بين طبقتين • فالحقيقة أنه تولد دائما طبقات جديدة فى مجتمعا المتطور فى الصناعة ، ولا يمكن التكهن بصورة دقيقة بالعلاقات القائمة بينها والتي تعتمد فى وقت واحد على أبنية المجتمع الكلى وأحداثه ، وعلى الحتميات النوعية الخاصة بكل طبقة • وبهذا تقترب من النقط الثلاث الأخيرة موضوع النزاع فى المفهوم الماركسى عن الطبقات •

وقد تردد ماركس كثيرا فى تسليمه بوجود طبقات فى كل أنماط المجتمع خلاف المجتمعات المتيقة ، ومجتمع المستقبل ، أى الشيوعية حين يتم تحقيقها • وثمة اعتبارات علمية بحتة دفعته غالبا الى الاعتراف بأن الطبقات لم تظهر الا فى القرن السابع عشر ، أى فى الفترة المعاصرة لنشأة المصنع وظهور نزعة التصنيع اللذين وصفهما وصفا دقيقا فى كتاب رأس المال • وقبل هذا التاريخ ، وتحت مختلف المجموعات المتدرجة ، المفروضة

وشبه المتفلة ، كالتوائف ، والرتب ، والمراتب ، والجماعات الحائرة
للتصاب اللازم للاختيار ، وتقابات رؤساء العمل والصناع ، كانت تتوارى
مجموعات مقاربة اقتصادياً (أغنياء وفقراء ، ملاك ومعمدون ، أصحاب
تروات كبيرة وصغيرة ، أشخاص لهم مراكز مضمونة وأشخاص لا عمل
لهم) . وعندما كانت هذه المجموعات الفعلية تمارض مع الجماعات
المفروضة بدلا من أن تتوافق معها ، ثم تتفوق عليها ، وتتوطد كقوى مستقلة
(كما حدث في اليونان في عصر الطغاة ، وفي عهد الاسكندر ، وفي
روما الامبراطورية ، وفي المدن المنحررة في نهاية العصر الوسيط) ،
كانت الحصومات السافرة في المصالح الاقتصادية تقوم بين بعض أقسام
السكان . غير أن ذلك لم يكن يحدث بين طبقات اجتماعية ، لأن هذه
المجموعات لم تكن دائمة ، ولم تكن كبيرة الحجم جدا ، ولا متفتحة
بدرجة كافية ، ولم يكن عندها وعى نوعى أو ايديولوجية نوعية ؛ وكانت
تستجيب للاندماج مع المجتمع الكلى . وعلى ذلك فإن ضروب التماثل
كانت ظاهرية فحسب ، ذلك لأن التكنيك الصناعى الحديث مقترنا بازالة
كل الفواصل القانونية والسياسية بين المجموعات ، وتحرك الأعداد الكبيرة
من الناس ، والتطور الهائل فى كل وسائل النقل والمواصلات الممكنة ،
كل ذلك قد خلق البيئة اللازمة لتكون الطبقات . ومن جهة أخرى فإن
هذا المفهوم الذى كان ينزع اليه ماركس كلما قام بعمل علمى خالص
(والذى لم يفلح لو كاش الميتافيزيقى نفسه فى تفاديه) لم يكن فى ذاته
منافضا بالمرّة لمذهب الماركسية الاجتماعى والسياسى الذى يتوقع زوال
الطبقات فى المجتمع الشيوعى القادم . فقد يبدو فى الواقع لأول وهلة أن
اثبات كون الطبقات الاجتماعية الحقيقية لم تظهر الا مع النظام الرأسمالى
انما يؤيد نظرية ثلاثى الطبقات فى نمط آخر من البناء الاجتماعى الكلى
بدلا من أن يضعفها .

واذا كان ماركس ، ومن باب أولى الماركسيون ، قد ترددوا فى

التسليم صراحة بهذه النتيجة ، فذلك لأن ثمة باعثن على ما نستقد قد
اعترضا هذا التسليم :

١ - انه لا يمكن تصور النظام الشيوعى دون تصنيع متزايد • واذا
زدنا اصرارا على ربط الطبقات الاجتماعية بالتصنيع ، نأر السؤال فى شأن
ما اذا كانت الطبقات الاجتماعية خليفة بأن تحتفى فضلا فى نظام آخر أكثر
تطورا فى الصناعة من النظام الرأسمالى • وهذا لا يضى بالطبع القول بأن
الطبقتن البورجوازية والبروليتارية سوف يبقيان دوما ، ذلك لأنه يمكن
بساطة توقع تشكيل طبقات أخرى جديدة • ولكن ثمة أسبابا أخرى
أقوى من اعتبارات الفقه الاجتماعى والسياسى التى تضع مثلا أعلى هو فى
الأكثر ضرب من الخيال البعد ، قد منعت الماركسين من استخلاص النتائج
التي ترتب على الربط بين الرأسمالية وولادة الطبقات •

٢ - لعل الباعث الآتى هو الأرجح : ذلك أن تطبيق المادية التاريخية
أو المادية الجدلية كوسيلة للتفسير قد جرى فى الأغلب عن طريق الطبقات
الاجتماعية والصراع الطبقي • فالأقرار بأن الطبقات الاجتماعية لم تظهر
الا فى عصر الرأسمالية يبادل فى نظر بعض الماركسين التسليم - ضمنا
على الأقل ان لم يكن صراحة أو ما يقرب من الصراحة كما هو الأمر عند
لوكاش - بأن المادية التاريخية أو الجدلية تصح فقط بالنسبة الى النظام
الرأسمالى ، لا بالنسبة الى غيره من النظم ، اذا ما كان لكل نمط من
المجتمع الشامل حتميته الاجتماعية الخاصة به • ومن هنا ندرك علة تراجع
أغلبية الماركسين أمام مثل هذه النتيجة ، وتزداد فهما للسبب فى الضراوة
التي يدافعون بها عادة عن وجود الطبقات فى كل المجتمعات المعروفة حتى
يومنا هذا ، فيما خلا المجتمع الشديد القدم ومجتمع المستقبل •

ومع ذلك يحق لنا أن تسأل : هل حقيقة أن المادية التاريخية فى
حاجة الى وساطة الصراع الطبقي حتى يتسنى تطبيقها ؟ فاذا اتضح صحة
المادية التاريخية بالنسبة الى أنماط أخرى من المجتمع خلاف المجتمع

الرأسمالى ، فانا لا نرى أساسا أية عقبة تحول دون استخدامها مثلا فى تفسير ظاهرة أن الطبقات الاجتماعية لم يكن فى المستطاع وجودها فى المجتمعات غير المتطورة فى الصناعة ، أو لتفسير الأبنية الاجتماعية المقابلة لها وما يطلوها من أبنية ايدولوجية ، وذلك بطريق مباشر بواسطة تطور قوى الانتاج . وان الاستناد الى الطبقات الاجتماعية ليثبت بالأولى أن التفسير الذى تقدمه المادية الجدلية موجز واجمالى ، وتجريدى بل ومذبذب (كما يبدو واضحا فى مثال قوى الانتاج التى تقتصر أحيانا على المظهر المادى ، وأحيانا تضم المعرفة ، والطموح ، وأخيرا العمل المشترك الذى يؤديه الناس جماعات وأفرادا) .

ويؤدى بنا هذا الى المصاعب الأخيرة فى نظرية ماركس عن الطبقات الاجتماعية . فقد أوضح ماركس بصورة تدعو الى الاعجاب أن للطبقات الاجتماعية حتمية اجتماعية خاصة بها . فالبورجوازية ، والبروليتاريا ، والبورجوازية الصغيرة ، والمشرفون التكنو بيروقراطيون ، بل والبورجوازية المالية والتجارية والصناعية ، كل هؤلاء يظهرون حتميتهم الخاصة ، ويتحركون فى نطاقهم الزمنى ، ويشكلون من أنفسهم اطارا يصلح مرجعا لأعمالهم الثقافية الخاصة ، من معرفة وقانون وأخلاق وفن ولغة وتربية ، وكذا لايدولوجيتهم الخاصة التى تبرر وجودهم . هذه الحتمية يمكن أن تقع فى نزاع ، ليس فقط مع الحتمية الاجتماعية لدى الطبقات الأخرى ، وانما أيضا مع حتمية الأبنية الكلية التى تدخل الطبقات فى تركيبها ، وذلك قبل أن تصل هذه الطبقات الى السلطة ، أو بعد أن تترزع منها السلطة . وقد بالغ لينين وروزا لوكسمبرج ولوكاش فى الحديث عن هذه الحتمية الاجتماعية الجزئية للطبقات الاجتماعية ، خاصة فيما يتعلق بحتمية طبقة البروليتاريا . وأوضح لينين بجلاء الحتمية النوعية لدى الطبقات الريفية ، وكذا لدى التكنو بيروقراطية .

ومع ذلك فقد كان حريا بالماركسية أن تصف المنازعات والتفترات

المحتلة بين حمية المجتمع الكلى وبين الحمية الجزئية للطبقات . فأحيانا تتطلب هذه الأخيرة على الحمية الكلية ، ومن ثم تصير البدأ المفسر لها . وعلى العكس من ذلك ، تخضع حمية الطبقات الجزئية أحيانا للحمية الكلية ، أو تجعلها تحيد جزئيا فقط عن اتجاهها . غير أن الماركسية فضلت توحيد هاتين الحمتين (الجزئية والكلية) بإيجاز فى حمية واحدة ، ومن ثم هدمت النتائج المترتبة على اكتشاف من أهم اكتشافاتها ، فضلا عن ذلك لم تكف الماركسية الحقنة عن الدعوة الى بذل الجهد والارادة والعمل ، وبالأجمال الى حرية الانسان الفردية والجماعية فى مسيرة المجتمع .

وتمثل الصموية الأخيرة فى النظرية الماركسية للطبقات فى ارتباطها بفلسفة « الأخرويات » فيما يتعلق بوظيفة البروليتاريا ؛ إذ جعلت هذه الطبقة « متقدمة » للجنس البشرى ، ومنحتها قوى خفية اعجازية قادرة على تحقيق التحويل النهائى للمجتمع . حقا انه لئى الامكان التسليم بأن الانتقال من نمط المجتمع الحاضر الى نمط آخر يرتبط بالعمل التورى الذى تقوم به البروليتاريا ، بل وحتى قيامها بالتخلص من الرأسمالية . غير أنه لا يترتب على هذا بالمرّة أن يكون وضع البروليتاريا استثنائيا ، وأنه لا بد أن يؤدى الى بناء مجتمع لا طبقي وحل جميع المشاكل التى تنوء بها الحياة الاجتماعية والفردية . وللوصول الى نظرية واضحة للطبقات الاجتماعية يتحتم حل المعاصب التى توقف دونها الفكر الماركسى . وسأحاول فى الجزء الثانى من هذا المنهاج أن أرى ما اذا كانت هذه المشكلة قد أمكن حلها بمعرفة النظريين غير الماركسيين فى الطبقات الاجتماعية أمثال شمولر وباريتو وفير وشوميتير وسوروكين فى الخارج ، والمدرسة الدوركايمية وخاصة موريس هالفاكس فى فرنسا . وبعد أن أبين أن جهودهم لم تأت بالثمار المطلوبة ، سأحاول فى الجزء الثالث أن أحدد مفهوما الخاص .

الجزء الثاني

مفهوم الطبقات الاجتماعية
لدى النظرين غير الماركسيين

الدرس التاسع

جوستاف شمولر Gustav Schmoller

أخصص هنا الجزء الثاني من دروسى لتحليل بعض المفاهيم غير الماركسية عن الطبقات الاجتماعية . وسأدرس آراء شمولر وباريتو وماكس فير وشومبتير ومؤلفين آخر متأثرين بهذا الأخير . والسمة المشتركة لدى هؤلاء المؤلفين هى أنهم كانوا جميعا اقتصاديين ، مع أن وجهة النظر الاقتصادية البحتة لم تكن هى الغالبة لدى باريتو أو فير أو شومبتير . وبعد هذا سأتناول عمل الاجتماعيين مثل موريس هالفاكس الذى يشتر فى هذه المادة أقدر ممثل للمدرسة الدوركايمة التى صاغت نظرية الطبقات الاجتماعية الأكر تقدما وحاولت تجميع وجهات النظر الاجتماعية والاقتصادية والسيكولوجية . وفيما بعد ذلك أبرز سوروكن الخاصة الشديدة التعقيد التى تتميز بها الطبقات الاجتماعية ، وضرورة تطبيق مجموعة من المعايير لتحديد مفهومها . والمؤلفات الأمريكية الحديثة فى « الشرائع الاجتماعية » strates sociales (التى ذكرتها فى بداية دروسى) لم تأت بجديد أو بشئ جوهرى بالنسبة الى هذه النظريات ، ومن ثم يمكن الانغضاء عنها .

فى التعريفات غير الماركسية للطبقات الاجتماعية تنوع كبير ؛ وقدمت هذه التعريفات طائفة كبيرة من المصايير ، كالمهنة ، والدخل ، والثروة ،

وارتفاع درجة الكفاءة الشخصية والقيمة الذاتية ، واحتكار المركز والطريق الى المال ، والوظيفة ، ونوع المعيشة ، بل وحتى القدرة على الزواج أو مجرد تبادل الزيادة بين زوجات أفراد الطبقة الواحدة .
غير أن الشيء الذى يميز كل هذه الشروح هو التخلي عن فلسفة تاريخ مرتبطة بالتكهن بزوال الطبقات ، ومحاولة التحرر من التقيد بمذهب اجتماعى وسياسى معين ، والشك من ناحية وحدة طبيعة صراع الطبقات ، ودورها الوحيد فى مختلف الأبنية والأحداث الاجتماعية ؛ وإنكار المادية التاريخية كأساس ضرورى لنظرية الطبقات الاجتماعية ، ونبد الرابطة بين هذه النظرية ونظرية « الدولة السياسية » ؛ وأخيرا اهتمام بسيكولوجية الطبقات الاجتماعية أكبر بكثير من الاهتمام بأعمالها الثقافية التى تخصها الماركسية باصطلاح « الأيديولوجية » المائع المتعدد القيم .

وقد يصح اعتبار بعض هذه النقاط مزايا بالأرجح، وخطوات تقديمية خطاها علماء الطبقات الاجتماعية غير الماركسيين . ومع ذلك لا يصدق هذا الا بشروط معينة : فليس نعمة كسب جديد اذا وضعت فلسفة تاريخ فى مقابل فلسفة تاريخ أخرى (كما فى حالة بارتو وشومبتير كما سنرى) ، أو اذا أنكر مذهب اجتماعى لصالح مذهب آخر فحسب (الأمر الذى يمكن ملاحظته لدى شمولر وفير وشومبتير) . ولا يجوز فضلا عن ذلك المبالغة فى التركيز على وجهة النظر السيكلوجية - حتى ولو كانت سيكولوجية جماعية (وهى غلطة نجدها عند بارتو ، وهالفاكس ، وجوبلو ، وشومبتير) . والمأمول حقا النجاح فى صوغ مفهوم ايجابى للطبقة الاجتماعية باعتبارها « ظاهرة اجتماعية كلية » مع الاهتمام بكل ما فيها من تعقيد ، وادماجها دفعة واحدة فى نظرية عامة للمجموعات الخاصة الأمر الذى لم يحاول المؤلفون السالف ذكرهم ولا الكتاب الماركسيون القيام به .



جوستاف شمولر اقتصادى ألماني مشهور فى أواخر القرن التاسع عشر وأوائل القرن العشرين ؛ حاول أن يربط مفهوم الطبقة الاجتماعية

بفكرة المهنة • نجد فى مؤلفه الرئيسى « مبادئ الاقتصاد السياسى » المترجم الى الفرنسية عرضا تفصيليا لمفهومه • قام بتحليل مفهومه ومناقشته فى فرنسا موريس هالفاكس فى رسالته « طبقة العمال ومستويات المعيشة » (١٩١٣) ، وفى دروسه المطبوعة بالرونيو « الطبقات الاجتماعية » (فصل عن « المهن والدخول ») • واليك ما نطالعه فى الجزء الثانى من كتاب شمولر (انظر الباب بعنوان « فكرة تكوين الطبقة وطبيعتها وأساسها السيكولوجى ») : « نرى بالطبقات تقسيم المجتمع الى عدد معين من جماعات كبيرة (٥٠٠) تضم الأفراد أو الأسر التى لها ظروف واحدة متشابهة : وهى جماعات مغلقة الى حد ما ، تكون لا بحسب روابط القرابة أو الإقامة ، وانما بحسب المهنة ، ونوع العمل ، والحياسة ، والثقافة ، بل وكثيرا بحسب الحقوق السياسية • وليس ذلك للانتراك مما فى مزاولة عمل واحد ، وانما لاكتساب الشعور بجماعتهم بصورة جدية ، وإقامة علاقات اجتماعية فيما بينهم ، والسعى الى تحقيق مصالح مشتركة • ولقد خبرت كل الشعوب الكبيرة المستقرة التى تخلفت مرحلة التكوين القديم بطريق الأجناس والقرابات نوعا من تقسيم السكان تبع لطبيعة المهن والعمل ، وكانت تكون من طبقات اجتماعية متنوعة تتعايش مما أو يعلو بعضها بعضا • « تلك هى جماعات الأفراد أو الأسرة التى كان يطلق عليها فيما مضى اصطلاح المراتب stände طالما كان لها وجود قانونى ، وكانت وراثية ، وتعرف الآن باسم الطبقات • »

ويرى هذا التصريف الذى يقدمه شمولر بكثرة ما يحتويه من الحشو وعبارات النفى : فهو يقدم الى جانب المهنة ، الثقافة ، والمصالح المشتركة ، والشعور بالجماعة ، و « إقامة علاقات اجتماعية » و « وجود جماعات كبيرة » ، وفكرة امكان وجود الطبقات اما فى مستوى تدرجى واحد ، أو على العكس من ذلك فى درجات مختلفة • وبقيت بعض هذه المميزات دون تفسير (كالجماعة الثقافية ، والشعور بالجماعة) ، ولعلها

تشهد بأن شمولر قد أدرك بعض الشيء عدم كفاية معياره الرئيسى وهو المهنة ، ومن ثم لجأ مثلا الى « العلاقات الاجتماعية » .

ولتدع شمولر يتحدث قليلا قبل أن تنقده : « يقول ان تقسيم المجتمع الى طبقات يقوم على قانون تقسيم العمل . فاذا كانت هذه هى عبارة واحد من قادة الديمقراطية الاشتراكية ، فليس ثمة عقل منصف ومعتدل يستطيع أن ينكر أن الثقافة العالية التى تمتد بالفعل على تقسيم العمل لا بد أن تشتمل على وجود طبقات اجتماعية مختلفة » . « ان الحاجة الى الصلات بين أكبر عدد من الناس تجد سبيلا الى اشباعها بأيسر الوجوه فى دائرة الأشخاص الذين يزاولون مهنة واحدة ؛ وهذه المهنة هى أقوى أساس لكل تشكيل طبقي . ويعتمد الفرد فيما يختص بمكاته الشخصية على ما يتمتع به من الاعتبار لدى أفراد مهنته، وبهذا ينمو الشعور بارتباطه بالجماعة الاجتماعية » . وهكذا فالجماعة المهنية اذ تحل محل جماعة القرابة وجماعة المكان ، وتقوم بدور البيئة السيكولوجية والاجتماعية للفرد ، فانها توجه الفرد فى المجموعات الكبيرة الى الانضمام فى طبقة اجتماعية .

« ويبدو غو نظام من الطبقات ، وتدرج الطبقات أمرا ضروريا بقدر ضرورة تشكيل الطبقات (عن طريق المهن) » . « حقا ان المهن قد تشتمل نفس المرتبة الاجتماعية ، وتمتع بنفس الاعتبار ، وتؤدي الى توزيع واحد للمسلطة والمال والدخل والثروة . على أن هناك فى الواقع منها تصمد وأخرى تهبط ، من جهة الثروة التى تدرها والتقدير الشخصى الذى تخلقه » . « يقدر الرأى العام الجماعات المهنية التى تقوم على تقسيم العمل، وكذا طبقات الشعب بما كانت عليه هذه الجماعات ، وما هى عليه الآن بالنسبة الى المجتمع بجملة ، ويمين لها مكانها بالتالى . ويجرى هذا بطبيعة الحال وفقا لآراء العصر فى خصوص ما هو أهم للمجتمع من ناحية الأخلاق والسياسة ، ومن وجهة العمل الاقتصادى » .

« ان الانسان الذى يعرف كم تعتبر الطائفة الباردة نفسها أعلى درجة من الخدمة العادية ، الى أية درجة يعتقد الخادم فى منزل أحد الأثرياء أنه أعلى درجة من خادم فى منزل بورجوازي ، وكيف يشعر البناء ونجار العمارة صاحباً الحجرة أنفسهما أعلى شأنًا من العامل البسيط ؟ والانسان الذى يعرف كيف أن هذه الفروق فى المرتبة على الرغم من تمسبنا الحاضر للمساواة ، ترجم بشكل قوى فى آراء ودخول هؤلاء الأشخاص ، ، مثل هذا الانسان خليف بأن يفهم أن تدرجا ما فى المهن ، وبالتالي فى الطبقات » ضرورة سيكولوجية فى جميع الأزمان » .

« قصارى القول أن ذلك الذى ينتمى الى طبقة ما ، سواء كان دخله كبيرا أم صغيرا ، يطالب بالمكانة نفسها التى يتمتع بها غيره من أعضاء طبقته . » وأفراد كل طبقة تربطهم بعضهم ببعض وشائج اجتماعية ، فيتزوجون بصفة خاصة داخل طبقتهم ، ويلبسون بكيفية واحدة ، أو بأسلوب مماثل على وجه التقريب ، ولهم أسلوب واحد فى التغذية ، وفى السلوك ، ويراعون نفس العادات فى اجتماعاتهم وألعابهم وحفلاتهم ، ويسافرون فى السكك الحديدية فى عربات من درجة واحدة » .

وباختصار فإن شمولر يقدم الى جانب المهنة والاعتبار الشخصى المتدرج ، ودون أن يلحظ ذلك ، ميارا مستقلا يتضمن مستوى المعيشة ونوعها ، وأسلوب الاستهلاك ، والحاجات واتساعها .

ويعارض شمولر نظرية « أمون » Ammon و « لابوج » Lapouge اللذين يعتبران الأجناس سببا فى تكوين الطبقات الاجتماعية . وينقد ماركس الذى يحصر أساسها فى الدور الذى تؤديه فى الإنتاج . « المشكلة كلها أخلاقية وسيكولوجية من جهة ، وتعلق من جهة أخرى بالنظم الاقتصادية والسياسية وتطورها » . ومن الخطأ محاولة استخلاص تكوين الطبقات وما يترتب عليه من نتائج من التكنيك ومن توزيع الأموال ، كما أنه من الخطأ محاولة اثبات زوال الطبقات الاجتماعية كلها فى المستقبل

لنفس الأسباب المذكورة ، ، د كل طبقة ، مثل كل جماعة بشرية أخرى أداة للتنظيم الأخلاقي . ومن شأن آداب الطبقة وكرامتها تربية الأفراد ، وتهذيب أخلاقهم ، وحملهم على التضحية والنظام والطاعة ، ، د مرتبة الطبقات هي المرتبة المناسبة لمتوسط القدرات المنوعة والخدمات المبذولة . ونصادف هذا في وقت تكوين الطبقات الحديثة أكثر مما نصادفه حين تكون الطبقات الاجتماعية قد أصبحت قديمة ومتجمدة (٥٥٥) وكلما وزعت الطبقة السائدة الحيازة والسلطة والرتب والنفوذ توزيعا سيئا على غير ما يوافق الصفات المتوسطة للأفراد ، ازداد تعرض الحالة الاجتماعية للمخاطر ، .

وشمولر ، شأنه شأن الكثير من المؤلفين الذين درسوا مشكلة الطبقات ، يبرز هذه الطبقات في كل أنماط الأبنية الكلية ، الأمر الذي يتضح في وصفه لضروب الصراع الطبقي خلال المصور ، وفي مناقشته لمشكلة سيطرة الطبقات . ثم انه ينتهي بالتأكيد الى امكان الربط بين نزوع طبقة العمال الى دعم دكتاتورية شخصية وبين العرف الملكي في بروسيا . ومن رأى شمولر أن في مقدور النظام الملكي الألماني أن يخلق توازنا جديدا بالبحث على ايجاد تحالف بين الموظفين والصكرين والعمال الكادحين ضد البورجوازية . ونال هذا الرأي بعض النجاح لدى نفر من رجال الفكر الألمان مثل شبنجلر Spengler الذي تناوله بعد شمولر برقع قرن في كتابه *Preussentum und Sozialismus* (١٩١٩) ، الذي كان له بعض التأثير على النازية وعلى الفاشية الإيطالية .

نرى أن شمولر في تحليله لمشكلة الطبقات لم يتحرر من كل قصد نظري وسياسي كما كان يريد أن يحمل الناس على الاعتقاد بذلك . على أن ثمة تقاطعا كثيرة تتطلب بعض التحفظات حتى تقوم بنقد مفهومه في الطبقة الاجتماعية ، ويكفي أن نصرف اهتمامنا الى التقاط الآتية : فأولا ، تصادف النظرية التي تقول بأن المهن هي التي تؤدي الى تكوين الطبقات الاجتماعية

عدة مصاعب ، أشار الى بعضها أحد معاصري شمولر ، وهو الاقتصادى « كارل بوخر » Karl Bücher الذى ألح فى كتابه « أصل الاقتصاد القومى » على النقاط الآتية :

(أ) تقسيم العمل الاجتماعى ، وخاصة التقسيم الى مهن ، ليس هو السبب فى تكديس الثروات ، وانما هو الأثر المترتب عليها . ومن ثم فإن الطبقات الاجتماعية هى التى تدفع الى اختيار المهنة ، وليس العكس هو الصحيح .

(ب) الاستعداد المهنى ليس وراثيا ، طالما أنه لا يرتبط بالثروة ولا بوسائل الإنتاج .

(ج) يتناول شمولر المهن أحيانا بمضاهى الضيق ، أى باعتبارها جماعة حقيقية ، وأحيانا بمعنى شديد الاتساع باعتبارها فئة مهنية ، وبهذه الكيفية وحدها يستطيع أن ينتقل من المهنة الى الطبقة ؛ ولكنه يجد نفسه عندئذ أمام عناصر شديدة التباين . اليكم على سبيل المثال مجموعة أو فئة من الأشخاص « لا مهنة لهم » ، ولا إنتاج لهم ، ولتقل انهم « الماطلون » أو « المتكاسلون » الذين ذكرهم سان سيمون . قد يكونون من المتشردين أو أصحاب الأيراد الذين لا يعملون ، أو المتقاعدين ، أو أصحاب الملايين ، أو ملاك الأراضي . فهل حقا يشكل هؤلاء معا طبقة اجتماعية ؟ اذا قبلنا مثل هذه الفكرة ، كان من اللازم بالمثل تكوين طبقة خاصة بالمهن الحرة ، تضم المعلمين والمدرسين والقضاة والأطباء والمحامين دون مراعاة لمركزهم الفعلى .

(د) يقول « بوخر » أخيرا انه ليس ثمة تدرج وجوبى فى المهن ، لأن كل المهن ضرورية وعلى قدم المساواة ، بغض النظر عما تدره من ربح وعن المكانة التى تشغلها فى المجتمع . هذا التدرج لا يصدر اذن عن المهن نفسها ، وانما هو أثر لاتباعها الى طبقات مختلفة ، أى مجموعات مرتبة فى تنظيم متدرج .

وتبدو لى انتقادات بوخر هذه متصلة تماما بالموضوع ، دون حاجة الى قبول مبادئ الخاص بتكوين الطبقات ، وهو الفنى والثروة . فالواقع أن هذا الميار يلقى الطبقات باعتبارها جماعات ويحل محلها عددا غير محدود من الشرائح strates . وفوق ذلك لا يهتم بوخر بحقيقة أن الثروة هى عنصر نسبى ومتغير من طبقة لأخرى ، ومفهومه يلقى كل عنصر سيكولوجى وثقافى فى الطبقة ، ويجردها من كل مضمون اجتماعى خاص باعتبارها « ظاهرة اجتماعية كلية » ، أى أن تفكير بوخر لا يقاوم الاغراء بالنزعة الآلية والاسمية .

أما « جوبلو » Goblot (فى كتابه الذى اسلفنا ذكره فى درسنا الأول « الحد والمستوى » ، دراسة اجتماعية فى البورجوازية الفرنسية ، ١٩٢٥) فانه ، دون أن يذكر شمولر ، صاغ من وجهة النظر السيكلولوجية اعتراضات أخرى صحيحة ضد استخدام المهن كأساس للطبقات الاجتماعية . واليك ما يقوله فى الفصل الثالث بعنوان « الطبقات والمهن » : « الطبقات هى التى تؤثر فى اختيار المهن . فالبورجوازي لا يعمل نجارا أو صانع أقفال أو خبازا أو حدادا » . « هناك رجال ذوو مهن مختلفة كل الاختلاف ، ولكنهم متماثلون من حيث أنهم بورجوازيون ، وياملون بعضهم بعضا على قدم المساواة (٠٠٠) والطبقات هى التى تجمع المهن وتفرقها » . « يرى البورجوازي أن هناك الكثير (٠٠٠) من الحرف الصغيرة التى يراها غيره مع ذلك طيبة ومحترمة . فالمهن الكريهة أول كل شئ ، تدنس الأيدي أو الملابس (٠٠٠) . وهناك مهن شاقة كحمل الأثقال ، وتداول الأدوات الثقيلة ، واتخاذ أوضاع مجعدة ، وتكرار حركة رتيبة بطريقة آلية (٠٠٠) . وهناك أخيرا الحرف اليدوية عموما حتى ولو كانت تستخدم أدوات خفيفة كالريشة أو الابرة » . ويبدو واضحا أن الحرفة فى هذه الحالات الثلاث قد استبدتها الطبقة . وبالنسبة الى كل هذه الأنشطة فإن : « البورجوازية تهتم اهتماما كبيرا بحفظ المسافة التى تفصلها عنها ، كما تفعل مع خدم المنازل » . « وعلى هذا فإن

البورجوازية تحتفظ لنفسها بالمهن التي تتسم بالمبادرة ، والقيادة ، والذكاء ، وترك للطبقات الشعبية الحرف التي فيها التنفيذ والطاعة والمجهود البدني ، • ومع ذلك فيجب الاحتراز من مماثلة البورجوازية بالمهن الحرة : « اذا كانت البورجوازية الحديثة متفوقة في الذكاء والثقافة ، فإن أولئك الذين يطلق عليهم منذ زمن قصير اسم « المفكرين » قد يشكلون طبقة أعلى من البورجوازية ، أو طبقة فرعية داخل البورجوازية تشغل مرتبة أعلى • ولكن الأمر ليس كذلك بالمرءة (٠٠٠) • فالفكرون (٠٠٠) بورجوازيون ، وفي مرتبة اجتماعية قليلة الارتفاع اذا لم يكونوا بورجوازيين الا بفضل كفاءتهم • والتقدير الذي يحمله الناس لأشخاصهم فيه شيء من اللبس : فلا يدري الانسان تماما ما اذا كانت هذه المهن وضعة أم رقيقة ، مرموقة أم محقرة • وتختلط الكيفية التي يحكم بها الناس عليهم شيء من عدم الرضا أو اللطف المترفع ، • وبالأجمال فإن المهن كالدخول ، تضع الناس في صفوف لا في طبقات ، • فالطبقة تصدر المهن ، وتختارها ، وترتبها اذا لزم الأمر •

وفي عهد قريب آثار عالم الاجتماع الأمريكي ب. سوروكن P. Sorokin في كتابه « المجتمع ، والثقافة ، والشخصية » (١٩٤٧) وفي مقاله « ما هي الطبقة الاجتماعية ؟ » في صحيفة (Cahiers internationaux de Sociologie, vol. II, 1947) اعتراضا آخر ضد استخدام المهنة أساسا لتكوين الطبقات الاجتماعية • فالمهنة أو الحرفة كما يقول رابطة « احادية الوظيفة » uni-fonctionnel في حين أن الطبقة تتضمن مجموعة من الوظائف ، فهي متعددة الوظائف multi-fonctionnelle (واعتقد ، كما سنرى فيما بعد ، أن الطبقة هي جماعة « فوق وظيفية » supra-fonctionnel ، تتضمن مجموعة الوظائف) • وعلى كل حال ، فإن النزول بالطبقة الى مجرد مهنة أو عدد من المهن ، يعني استبدال صفة الوظيفة الواحدة ، بتعدد الوظائف ، وبالتالي اضماع الواقع الاجتماعي للطبقة بدرجة كبيرة • ويلاحظ سوروكن أن

هذا هو السبب في اضطراب شمولر الى تقديم معايير أخرى خلاف المهنة ، الأمر الذى يعنى الاعتراف ضمنا باخفاؤه .

وليس عندى ما أضيفه الى هذه الانتقادات المختلفة الموجهة لنظرية شمولر الا الشيء القليل جدا . وانما يتجلى لى فقط أنه يحسن لفت النظر الى أن شمولر قد شعر بالفعل بأن الطبقة ليست حشدا اسميا أو فئة مجردة للتصنيف ، وانما هى كل لا يقتصر على مجموع أفرادها ، وجماعة واقية . واعتقد أنه قد وجد هذه الجماعة الواقية فى المهنة ، لأنها هى التى تحيط الفرد بأكبر قدر من الألفة وتفرض عليه أنظمة ملموسة (الوعى المهني) . وفى هذا ضل الطريق . فهو لم يتبه أولا الى أنه يوجد فى مجتمعنا الحاضر المتطور فى الصناعة حرف أو مهن لا تشكل بالفعل جماعة واحدة . وهو قد استلهم بدرجة كبيرة مثال الطوائف الحرفية فى العهد الوسيط ، التى لم تكن تشكل مجموعات قابلة للبناء فحسب ، وانما مجموعات مبنية بالفعل ، بل ومنظمة تنظيميا قويا . بيد أن ثمة عددا كبيرا من المهن والحرف فى مجتمعنا الحاضر لا تشكل بالمرّة جماعات قابلة للبناء : فالخراطون والبرادون وغيرهم فى الصناعة الكبرى لا يشكلون جماعات . ويصدق هذا النظر أيضا بالنسبة الى بعض المهن الحرفية فى الوقت الحاضر . وفضلا عن ذلك ففى النطاق الذى تشكل فيه المهن جماعات ، لا تفعل ذلك الا فى داخل اطار الطبقات الاجتماعية ووفقا للتدرج الذى يقوم بينها فى داخل الطبقة الواحدة (مثال ذلك فى طبقة البروليتاريا حيث نجد حرفة العامل المشتغل فى الكتب فى قمة السلم ، وحرفة العامل فى الموائى فى أسفله . أما بخصوص معايير هذا التدرج ، فقد تتراحم فى صده القيم العقلية والمخلاقية من جهة ، وقائمة الأجور من جهة أخرى) .

وفات شمولر بالمثل أن جماعة (المهنة) مختلفة أساسا عن جماعة (الطبقة الاجتماعية) التى لها مضمون أغنى بكثير من كل المجموعات المهنية منضمة بعضها الى بعض . ويتأكد هذا الأمر فضلا عن ذلك اذا علمنا

أن المهن كانت موجودة فى كثير من أنماط المجتمعات التى كانت خالية من الطبقات الاجتماعية . وقد تميز ظهور هذه الطبقات الاجتماعية بصفة خاصة مع حركة التصنيع بالتحلل وزوال الجماعات المهنية . ولم يتأت للحركة النقابية المهنية العمالية التى نمت منذ أواخر القرن العشرين ، أن تسهم فى إقامة بناء للمهن الا حين رسخت أقدامها كممثلة للطبقة البروليتاريا ، أسوة بالأحزاب السياسية الاشتراكية والشيوعية . وعلى ذلك فإن نظرية شمولر كلها تزعم من هذه الوجهة أنها تفهم الظاهرة الجديدة نسيا ، ظاهرة الطبقة الاجتماعية ، وذلك بتجزئتها الى ظواهر اجتماعية ، حلت محلها الطبقة الاجتماعية . وفى هذا النظر ادانة قاسية للغاية لمفاهيم شمولر . واذا كنت قد توقفت طويلا عند هذه المفاهيم ، فذلك لأنها لم تخل من الأثر فى تفسيرات باريتو ، وماكس فير ، وشوميتير التى استمرت تتمتع بالثقة والتقدير دون أن تستحقهما هى الأخرى .

فيلفريدو باريتو Vilfredo Pareto

باريتو عالم ايطالى فى الاقتصاد والاجتماع ، زاول التدريس طول حياته فى لوزان ، وكتب بالاطالية والفرنسية . ألف كتباً فى الاقتصاد ، مثل « دروس فى الاقتصاد السياسى » ١٨٩٦ - ١٨٩٧ و « الموجز فى الاقتصاد السياسى » ١٩١٩ و « الأنظمة الاشتراكية » جزءان ١٩٠٢ - ١٩٠٣ . وضع بالمثل مصنفاً ضخماً « دراسة فى علم الاجتماع العام » فى جزئين ، الأول فى ١٩١٧ والثانى فى ١٩١٩ (يضم فى المجموع ١٧٦١ صفحة) . حاول باريتو أن يماثل بين مشكلة الطبقات الاجتماعية وبين مشكلة « الصفوة القيادية » ، والشرائح couches أو القطاعات المحكومة ، و « تنقلات الصفوة » . وعرض مفهومه - الآلى ، الفردى ، الاسمى ، القائم على ميكولوجية موجزة للفرائز - فى الفصول ١١، ١٢، ١٣ من الجزء الثانى من كتابه « دراسة ٠٠٠ » ، وكان لمفهومه هذا تأثير قوى فى الولايات المتحدة التى عانت بين ١٩٢٥ ، ١٩٤٠ أزمة « باريتية » حقيقية ، ولم يكن كذلك غريباً عن مفاهيم فير وشومبتر بصفة خاصة .

يصف باريتو وجود الطبقات الاجتماعية بأنه ظاهرة « الاجتماعى الاجتماعى » التى تبدو له شائعة فى كل المجتمعات : « الحقيقة ، سواء أرضت العلماء أم لم ترضهم ، أن المجتمع البشرى ليس متجانساً ؛ فالناس

مختلفون جسما وعقلا وخلقا • ونريد هنا أن ندرس الظواهر الواقعية • وعلى ذلك يجب أن نأخذ هذه الحقيقة في الاعتبار • • علينا أيضا أن ندخل في تقديرنا حقيقة أخرى ، وهي أن الطبقات الاجتماعية ليست منفصلة بعضها عن بعض تمام الانفصال (•••) ، وأنه تجرى في الأمم المتحضرة الحديثة تحركات قومية بين الطبقات المختلفة • • لنفرض (•••) أنه يعطى لكل فرد ، في فروع النشاط الانساني كلها ، رقما يحدد قدراته ، بالكيفية التي تهدر بها الدرجات في الامتحانات في المواد المختلفة التي تدرس بالمدارس ، على وجه التقريب • فنعطى مثلا درجة ١٠ للمتفوق في مهته ، ودرجة ١ لمن يفشل في الحصول على عمل واحد ؟ ودرجة الصفر للغبى ، شديد الغباء • ونعطى درجة ١٠ لمن استطاع أن يربح الملايين ، سواء بطريق الخير أو الشر ؟ ودرجة ٦ لمن يربح بضعة آلاف من الفرنكات ، وصفرا للتزليل في ملعباً للفقراء • • • لنشكل اذن طبقة تضم أولئك الذين يحصلون على أعلى الدرجات في الفرع الذي يمارسون فيه نشاطهم ، ونطلق على هذه الطبقة اسم « الصفوة » • عندنا اذن شريحتان من السكان •

١ - الشريحة السفلى وهي طبقة الناس من غير الصفوة •

٢ - الشريحة العليا وهي الصفوة التي تنقسم قسمين :

(أ) الصفوة الحكومية •

ب - الصفوة غير الحكومية • فصارى القول أن الطبقات الاجتماعية ليست الا حشودا اسمية أو مجموعات من الأشخاص من بينهم أولئك الذين يشكلون الصفوة ، وهم الحائزون على أعلى الدرجات في الفرع الذي يزاولون فيه نشاطهم •

ويرتبط هذا المفهوم عند باريتو بنظرية سيكولوجية تصلح لتمييز العلاقات بين الطبقات القيادية والطبقات المتقادة : تلك هي الرواسب

résidus وهى انفعالية émotive ، والاستبطات dérivation وهى مسوغات عقلية لهذه الرواسب ، وتختلف فى الطبقات العليا عنها فى الطبقات السفلى . ويرد باريثو الرواسب الانفعالية الى نوعين: رواسب « نبات الحشود » persistence des agrégats ورواسب التداير combinaisons (وهى ترجمة غير صحيحة للفظة combinazione الإيطالية) . هذه الرواسب - التى يصفها باريثو كثيرا بأنها غرائز - يعبر عنها بصفة خاصة فى طبائع « السباع » و « الثالِب » . « تلجأ الطبقة الحاكمة الى الخداع والغش والرشوة لكى تمنع العنف أو تحلوه ، وبعبارة واحدة تنقلب حكومة « السبع » ثعلبا ؟ وتمتحنى الطبقة الحاكمة أمام التهديد بالعنف ، ولكنها لا تستسلم له الا فى الظاهر ، وتسعى جاهدة أن تتجنب العقبة التى لا تستطيع أن تغلب عليها جهارا . ويتج مثل هذا السلوك على المدى الطويل أثرا قويا على اختيار الطبقة الحاكمة التى يدعى الثالِب وحدهم للانضمام اليها ، بينما يقصى عنها السباع » . وعلى هذا النحو تقوى رواسب غريزة التدبير فى الطبقة الحاكمة ، وتضعف رواسب نبات الحشود ، لأن الأولى فى الحقيقة نافعة فى فن الحيل لاكتشاف التداير البارة التى تستخدم بدلا من المقاومة السافرة ، فى حين تنزع رواسب النوع الثانى الى هذه المقاومة السافرة ، ويحول شعور قوى من نبات الحشود فيها دون مروتها » .

ويترتب على تفوق غرائز التداير ، وضعف نبات الحشود أن تفتح الطبقة الحاكمة أكثر فأكثر بالحالة الحاضرة ، ويقل اهتمامها بالمستقبل . وتزداد أهمية الفرد كثيرا عن الأسرة ، والمواطن عن الجماعة والأمة . « فاذا كان فى الطبقة المحكومة عدد معين من الأفراد المستعدين لاستخدام القوة ، ومعهم زعماء قادرين على قيادتهم ، فانا نلاحظ فى الكثير من الأحيان أن الطبقة الحاكمة تفقد سلطتها وتحل محلها طبقة أخرى » . ويحدث فى الثورات عامة أن أفراد الشرائع السفلى يقودهم أفراد من الشرائع

العليا ، لأن هؤلاء الآخرين يتمتعون بالصفات العقلية التي تؤهلهم للحرب والنضال ، في حين أنهم مجردون من الرواسب التي في حوزة أفراد الشرائح السفلى . ويستهدى باريتو نظريته الخاصة بالرواسب ، فيدرس امكانيات السياسات المختلفة التي تستلهمها الطبقات العليا والطبقات السفلى في صراعاتها ، ومهادناتها وتدابيرها ، « فضلا عن ذلك فإن الفرق في الطبيعة ينمو على المدى الطويل بين الطبقة الحاكمة وبين الطبقة المحكومة . فند الأولى تميل غرائز التدابير الى السيطرة ، في حين يتجلى هذا الميل في غرائز ثبات الحشود عند الثانية . وعندما يصبح الفرق كبيرا بدرجة كافية تدلع الثورات » .

فالرواسب ، والمصالح ، والاستقطابات ، وعدم الاتساق ، وتقلبات الصفوة ، أمور تتفاعل وتؤثر بعضها في بعض ، وتختلف في شدتها ونفا للظروف ، وتؤدي بالتبادل دور الملة حينا ، والمعلول أحيانا . وتجري هذه الأمور في دورات كاملة يعطى باريتو عنها أمثلة تاريخية . وفي هذا الجزء من كتابه يركز على عنصر النسبية في فكره .

ويعود باريتو الى الصراع الطبقي فيؤكد أن الطبقات الرئيسية لدى الشعوب الحديثة المتقدمة في الاقتصاد والتصنيع ليست طبقات العمال أو البورجوازيين ، وإنما المضاربين وأصحاب الريع *spéculateurs et rentiers* (ويشير اليهم بإيجاز بحرفي (R. S)) ، ويستهل بالتصريح بأن الناس خلطوا ولم يزالوا يخلطون تحت اسم « أصحاب رموس الأموال » ، بين الأشخاص الذين يحصلون على دخل من أراضيهم ومدخراتهم من ناحية ، وبين أصحاب الأعمال من ناحية أخرى ، الأمر الذي يضر كثيرا بمعرفة الظاهرة الاقتصادية ، ويضر أكثر من ذلك بمعرفة الظاهرة الاجتماعية . والواقع أنه كثيرا ما يكون لهاتين الفئتين من الرأسمالين مصالح مختلفة وأحيانا متعارضة ؟ بل انها تتعارض أكثر مما تتعارض مصالح الطبقات المسماة بالرأسمالين والبروليتاريين . فمن الوجهة الاقتصادية ، نجد أنه

من مصلحة رجل الأعمال أن يكون عائد الادخار وغيره من رموس الأموال التي يقرضها من حائزها أقل ما يمكن . وعلى العكس من ذلك فإن مصلحة هؤلاء الحائزين أن يكون هذا العائد أكبر ما يمكن (٥٥٥) . وفي مقدور صاحب العمل بوجه عام أن يلقى عبء كل مصروف أو خسارة على عاتق المستهلك . أما المدخر العادي فإنه لا يستطيع ذلك في كل الأحوال تقريبا . . . وفي هذه الأحوال يكون لأصحاب الأعمال والعمال مصلحة مشتركة تمارض مع مصلحة أصحاب المدخرات العاديين . والأمر كذلك بالنسبة الى أصحاب الأعمال والعمال في الصناعات التي تتمتع بالحماية الجمركية .

• وليست التناقضات أقل من ذلك شأنًا من الناحية الاجتماعية . ويدخل في صفوف أصحاب الأعمال ، أولئك الأشخاص الذين تمت فيهم غريزة التدبير ، وهي غريزة لا غنى عنها للتجّاح في هذه المهنة . أما الأشخاص الذين تتطلب عندهم رواسب « ثبات الحشود » فإنهم يقعون بين المدخرين العاديين . ومن ثم كان أصحاب الأعمال عامة أشخاصًا مغامرِين، يبحثون عن كل جديد في المجالين الاقتصادي والاجتماعي ؛ ولا يتضايقون من الحركات وإنما يأملون الاستفادة منها .

• تمهد لنا الحقائق التي ذكرناها آفا الطريق الى تصنيف أعم يشمل التصنيف السابق ، يجب أن نستخدمه كثيرا في تفسير الظواهر الاجتماعية لنضع في فئة نسميها S (المضاربين) الأشخاص أصحاب الدخل المتغير أساسا الذي يعتمد على قدرتهم في العثور على مصادر للربح . فإذا تدبرنا المسألة بصورة عامة وأهملنا الاستثناءات ، وجدنا في هذه الفئة أصحاب الأعمال بصفة خاصة ، وهم الذين تحدثنا عنهم منذ هنيهة ، ووجدنا معهم بصفة جزئية على الأقل ، حائزي اسم الشركات الصناعية والتجارية (٥٥٥)؛ وكذلك ملاك المباني في المدن التي تزاوَل فيها المضاربات القارية ، وكذا ملاك الأراضي بشرط مماثل ، أي وجود مضاربات على هذه الأراضي ؛

ثم المضاربين فى البورصة ، والمصرفين الذين يربحون من قروض الدولة ، والسلف التى تمنح للصناعات والتجارة • ونضيف الى هؤلاء كل الأشخاص التابعين لهم : كموتقى القود والمحاميين والمهندسين والسياسيين والعمال والمستخدمين الذين يستفيدون من العمليات السالف ذكرها • وبالأجمال فانا تجمع معا كل الأشخاص الذين يحصلون على ربح من المضاربة ، بصورة مباشرة أو غير مباشرة ، والذين يسهمون بمختلف الوسائل فى انماء دخولهم باستغلال الفرص بمهارة •

• ولنصف فى فئة أخرى نسميها R (أصحاب الدخول) الأشخاص ذوى الدخل الثابت أو شبه الثابت الذى لا يعتمد كثيرا على التداير الباربة التى يمكن تصورها • ويظهر فى تلك الفئة بوجه الاجمال أصحاب المدخرات العاديين الذين يودعون مدخراتهم فى صناديق التوفير والمصارف أو الذين يستغلونها فى الحصول على رواتب مدى الحياة أو معاشات ، وأولئك الذين تتكون دخولهم أساسا من سندات الدين العام ، أو سندات الشركات ، أو غير ذلك من السندات المماثلة ذات الدخل الثابت : كأصحاب العمارات البعيدة عن المضاربة ، والزرايع ، والعمال ، والمستخدمين التابعين لهؤلاء الأشخاص أو الذين لا يعتمدون على المضاربين بصورة ما • وأخيرا فانا نجمع على هذا النحو الأشخاص الذين لا يحصلون على أية فائدة من المضاربة ، بصورة مباشرة أو غير مباشرة ، والذين لهم دخول ثابتة أو شبه ثابتة أو قليلة التغير •

• تؤدى الفئتان فى المجتمع وظائف متنوعة المنافع • فالفئة S هى بوجه عام مصدر التغيرات والتقدم الاقتصادى والاجتماعى • أما الفئة R فانها على العكس من ذلك عنصر قوى من عناصر الاستقرار الذى يتجنب فى عدد كبير من الحالات أخطار الحركات المفجرة التى تقوم بها الفئة S • والمجتمع الذى يسوده أفراد الفئة R وحدهم تقريبا يبقى جامدا وكأنه قد تبلور • أما المجتمع الذى يئلب فيه الأفراد من الفئة S

فيعوزه الاستقرار : فهو في حالة توازن غير مستقر قد يهدمه حادث خفيف في الداخل أو في الخارج ، ، لا يجوز الخلط بين الأفراد R وبين المحافظين ، ولا بين الأفراد S وبين التقدمين والمجددين والثوريين، وقد يكون بينهم نقاط مشتركة ، ولكن ليس بينهم أى تماثل .

• توقف النسب المختلفة التى توجد فيها الفئات R.S في الطبقة الحاكمة على أنواع المدينة المختلفة • وتعتبر هذه النسب من السمات الرئيسية التى يعتد بها في التدرج الاجتماعى • فإذا أولنا اتباعنا مثلا الى الدورة التى ذكرناها آنفا ، قلنا ان الانتاج الصناعى فى البلاد الديوقراطية الحديثة يرفع من نسبة الأفراد S (المضاربين) فى الطبقة الحاكمة • ويرتب على هذا النمو زيادة جديدة فى الانتاج ، ويستمر الأمر على هذا النوال الى ما لا نهاية اذا لم تتولد قوى تصدى لهذه الحركة ، ، لكى تحتفظ الطبقة الحاكمة بالسلطة فانها تستخدم أفرادا من الطبقة المحكومة؛ ويمكن تقسيم هؤلاء الأفراد الى فئتين ترادفان الوسيطتين الرئيسيتين التى يمكن بهما ضمان الحصول على هذه السلطة • فتمتعة تستخدم القوة (•••) ، والفئة الأخرى تستخدم الحيلة • وعلى هذا النحو تنتقل من موالى السياسيين الرومان الى أشياخ سياسيينا فى الوقت الحاضر •

ولا يمكن النور على أى أثر للأخلاق بمنائها الصحيح فى نشاط الطبقات ولا فى العلاقات بين الطبقات • وباريتو رجل لا أخلاقى ، يردد كلمات رجل لا أخلاقى آخر من أهل وطنه ، هو «ماكياڤلى» Machiavel الفكر السياسى لصمر النهضة الذى كتب يقول : « كبار اللصوص يقودون صفار اللصوص الى السجن » • ومع ذلك يميز باريتو فى داخل الطبقة الحاكمة ثلاثة أقسام يتميز بعضها عن بعض بسلوكها : « رجال (•••) يتبنون بدقة شديدة بعض قواعد السلوك (•••) ورجال يقنعون بالتمتع بالسلطة والمراكز السامية ويتركون لأتباعهم المزايا المادية؛ ورجال يحضنون لأنفسهم ولأتباعهم عن مزايا مادية ، تمثل فى الغالب فى القود » • ورجال

الفئة الثانية هم الذين تجلّى قدرتهم على الحكم لأنهم يستخدمون القوة الأولى ستارا لهم ، ويعطون في الوقت نفسه ، بتزاهتهم الظاهرية على الأقل ، الدسائس الملققة التي يجيئها أفراد الفئة الثالثة .

وكتب باريتو فيما بعد : « في أوائل القرن التاسع عشر ، لم تكن الطبقة الحاكمة تعتبر أن الاستباطات (التي ابتدعها بعض المفكرين وارتضاها المضاربون رغم علمهم بلفوها) لا تؤذى ، كما أنها لم تكن تعتمد بنفسها ، وذلك اما لأنها (أى الطبقة الحاكمة) كانت تملك رواسب « ثبات الحشود » بكميات أكبر مما بقى لها في الوقت الحاضر ، واما لأنها لم تكن قد استفادت علما من التجربة التي ساعدتها بعد ذلك . ومن ثم فإنها جعلت تلاحقها بالردع عن طريق القانون . ولكنها أدركت بعد ذلك وبالتدريج أن هذه الاستباطات لم تكن بالمرّة عقبة في سبيل مكانتها ، وأنها على العكس من ذلك كانت أحيانا بل وكثيرا في صالحها ؛ ومن ثم أصبحت الطبقة الحاكمة اليوم متساهلة ، ولم يعد القانون يردع هذه الاستباطات . وفي حين كان المليون الأثرياء كلهم تهربا من المحافظين ، أصبحوا اليوم يؤيدون المفكرين الثوريين والاشتراكيين بل وحتى الفوضويين . وإن أشنع ألوان القذح في « الرأسمالية » لتسجل بمعونة « الرأسماليين » . وثمة رأسماليون ليست لديهم الشجاعة الكافية للمضي بعيدا في هذا السبيل ، ولذلك يندسون على الأقل في صفوف الراديكاليين »

وفي عهد الرأسمالية المتطورة ، يؤدي كل هذا بصفة خاصة في الطبقة الحاكمة الى تمتع الأشخاص الحائزين على رواسب « التدبير » ولهم طيعة «الطلب» بالتفوق والتسلط . على أن هذه الظاهرة قد تنتهي بمرور الزمن الى انحلال هذا النظام والى تحرك الصفوة من جديد .

ثم ان باريتو لم يهتم بصفة خاصة بتحليل وضع الطبقات ، والصراع الطبقي واحتمالاته في المستقبل في نمط معين من المجتمع ، وكذا في البناء الاجمالي الحاضر . ويختتم « دراسته في علم الاجتماع » بفصل خاص في

« التوازن الاجتماعى فى التاريخ » ويعرض صياغة مبادئ عامة أو قوانين عامة للتوازن الاجتماعى ، معتمدا على أمثلة من أنماط المجتمع شديدة الاختلاف . ويرتبط هذا التوازن الاجتماعى القائم بين الطبقة القيادية والطبقة المتقادة بالنسبة الملحوظة فى الطبقتين بين الأفراد الذين يستلهمون رواسب المحافظة على الحشود ، وبين الأفراد الذين يستهدون رواسب « التدابير » ، الأسود والتعالب ، أصحاب الدخول والمضاربين . « الفائدة الرئيسية لمشاعر الثبات فى الحشود هى التصدى بصورة فعالة للميول الضارة بمصلحة الفرد ولجموح المواطنين . أما عيها الرئيسى فهو أنها تدفع الى أعمال ترتب منطقيا على هذه المشاعر ولكنها تضر بالمجتمع » . والفائدة الكبرى لشعور « التدبيرات » هى جعل الطبقات القيادية متحركة ومتفوحة أمام تصاعد الترائع السفلى ؛ ذلك لأن الصفوة من الأفراد تحل دواما ؛ والمضاربة بكل معانيها ، بما فيها ثراء أكفأ الأفراد ، تسع لهؤلاء الأفراد النفاذ الى داخل الطبقات القيادية . غير أن أكبر عيوب راسب « التدابير » تتمثل فى تجريد هذه الطبقات القيادية ان عاجلا أو آجلا من قدرتها على المقاومة مع اتاحتها فى الوقت ذاته امكانية سوء استعمال السلطة لصالح الأفراد . ومن ثم يكون المد والجزر بين هذين النوعين من الرواسب اللذين يميزان فى وقت واحد السعى الى اقامة التوازن ، وتقلبات الصفوة .

ولا يجوز الظن بأن باريو فى سعيه لاكتشاف التوازنات الاجتماعية، كان يجهل احتمالات التمرد والثورة ، ولكنه يرى فقط أن آثارها تدخل ضمن الملاحظات التى شكلها . وكتب خاصة : « فيما يتعلق بنتائج محاولات التمرد ، يصرح الكثير من الناس دون أى تفصيل آخر بأن كل تمرد فشل وقمع كان فيه خسارة على الطبقة المحكومة ، أو كان على الأقل عديم النفع لها (٠٠٠) . ولكن الحقيقة أن محاولات التمرد الفاشلة هذه يجب أن تعتبر مظاهر لقوة تقل فى بدايتها عن القوة التى قهرتها ، ولكنها

تنتهى بالانتصار عندما تقع الكارثة الختامية • وقد تضيف هذه المحاولات من تلك القوة ، أو أنها لا تصل بالقدر الكافي ، يد أنها قد تزيد من شدتها ، وهذا أمر يتوقف على الظروف • وأخيرا فقد يحدث فى الكثير من الأحيان ، أن محاولات التمرد هذه تكون من نتائج القوة الكبيرة التى تجبر بها ، • والأمر فى هذه الصورة كما فى الصورة السابقة انما يتعلق بمراحل فى ثورة من شأنها التجهيل بتنقلات الصفوة ، واعادة توزيع الطبقة القيادية والطبقة المتقادة بأسلوب جديد ، ولكن دون أن تغير شيئا فى التوازن القائم على تقسيم المجتمع الى هاتين الطبقتين •

حاولت ها هنا أن أبسط مفاهيم باريتو مع بقائى قريبا بقدر الامكان من نصوصه ، والاستشهاد بفقرات من كتابه « دراسة فى علم الاجتماع » • وأبدأ الآن فى نقد هذه المفاهيم •

يلوح لى أنه من البعث الالاح كثيرا على تلك الحقيقة الواضحة ، وهى أن نظرية باريتو فى الطبقات ، شأنها شأن نظرية ماركس ، تقوم على فلسفة تاريخ ، وعقيدة سياسية واجتماعية خاصة • ولكن مبادئ باريتو هى على النقيض تماما من الافتراضات الماركسية : فالصفوة التى تشكل الطبقات القيادية سوف تحتفظ دواما بالسلطة ، وهى التى صنعت التاريخ وسوف تصنع على الدوام ، والتاريخ ليس الا ميدانا لتقل الصفوة • والمذهب السياسى الذى يستند اليه باريتو مذهب أرسقراطى لا تكافئى *inegalitaire* : ذلك أن كل فكرة تكافئية *egalitaire* سياسية كانت أم اقتصادية ليست الا فكرة استبطانية انسانية لا أثر لها الا أن تكون ستارا يحجب روايب « التدابير » والمضاربة • ويمضى باريتو الى أبعد من ذلك ، فيطلق صيحة تحذير الى الطبقات القيادية فى المجتمع الرأسمالى الحاضر قائلا : « كفوا عن اللعب بالاستبطانات الانسانية التى قد تصبح خطرة فى الظروف الحالية ، وعودوا الى شعور المحافظة لدى الحشود ، والى طبيعة « الأسد » واستخدام القوة البحتة بدلا من الحيلة • وقد وعدت

الفاشية الإيطالية تساما هذا النداء... ثم انه يكفى قراءة بعض كتابات
موسوليني وأعدائه وخطبهم لمعرفة المدى الذى استقت فيه الايديولوجية
الفاشية أعمال باريتو . ولعل باريتو يعتبر من ناحية فلسفته فى التاريخ
ومذهبه السياسى مبشرا من أهم مبشرى الفاشية .

ولكنى فى نقدى لنظرية باريتو فى الطبقات الاجتماعية سوف أدع
جانبا هذا المظهر ، وأركز كل اهتمامى فى المصاعب الداخلية والتعارض
فى التحليل النظرى لأعمال هذا المؤلف . فهو أول كل شيء لم يوفق فى
فهم الطبقة على أنها كل لا يتجزأ ، وجماعة حقيقية ، ووحدة جماعية لها
أعمال مشتركة تؤديها ، ووحدة فى الاتجاهات ، وفى الأعمال والسلوك
تشكل اطارا اجتماعيا قابلا للبناء ، بل ومتكاملا فى أغلب الأحوال .
والطبقة الاجتماعية فى مفهوم باريتو ليست الا حشدا ، فئة مجردة ،
مجموعة من الأفراد لهم علامات متماثلة . نحن اذن بصدد نزعة اسمية
مفرطة لا تبدو قادرة على ادراك حقيقة المجتمع الاجمالى الذى يضم
الطبقات ، ولا حقيقة الطبقات نفسها . وتؤكد هذه الملاحظة عند باريتو
حين يتحدث ، فى موضوع الدفاع الذاتى للطبقات وخاصة الطبقة العليا ،
عن الفريزة ، أو الثمور ، أو « راسب المحافظة عند الحشد » . فهو لم
يستطع بالذات أن يرى الجماعة الا أنها حشد ! وفى المقاومة التى يبديها
هذا الحشد ، ولأن الأمر يتعلق « بفريزة الحشد » ، لم ينبج فى تمييز
شيء خلاف نزعة محافظة نسبها مع ذلك الى الأفراد الذين يكونون الحشد.

يؤدى بنا هذا الى الملاحظة الثانية . ففى تفسير باريتو لما هو طبقة ،
ولما هو جماعة *groupe* (ولا تميز عنده بين مختلف أنماط
المجموعات *groupements*) وما هو جماعى *collectivité* تبرز
نزعة الاسمية ونزعة الفردية المضطربتين بنزعة صورية *formalisme* ⁽¹⁾

(1) الصورة *formalisme* : اتجاه يرمى إلى انكار قيمة الناحية المادية
والموضوعية ، ولا يمتد الا بالناحية الجسدية أو المعرفة والأخلاق والجمال (جميع
اللغة العربية)

كلية فيما يختص بالميار الذى يحكم عملية الاختيار فى تكوين الطبقات .
هذا الميسار هو « التفوق » *supériorité* فى ذاته ، التفوق الذى لا نعرف من أى نوع هو ، وكيف يتكون . بل انا لا نعرف ان كان تفوقا فى الثروة أو الدخل أو الكفاءة المهنية ، أو تفوقا عقليا أو سياسيا أو عسكريا أو دينيا أو غير ذلك . فضلا عن ذلك فان باريتو اذ يعتبر كل جماعة *collectivité* مجرد جموع من الأفراد ، فانه لا يستطيع ، عندما يريد أن يحدد رتبهم ، أن يلجأ الى التقديرات والآراء والمعتقدات الجماعية . ومن ثم يجد نفسه فى دائرة مفرغة .

وثالثا ، فهو حين يستبدل بالطبقات الاجتماعية ، الطبقات القيادية والطبقات المتقادة ، التى تقابل على التوالى الصفوة والشرائح السفلى ، فانه انما يقر بالفراغ الذى انحصر فيه . فهذا التقسيم من وجهة البناء النظرى ، ليس الا نتيجة تطبيق الميار الشكلي البحت الخاص بالتفوق فى ذاته ، والمستخدم لتكوين مجموعات من الأفراد يسميهم بصورة تسمية « طبقات » . هذه الصورة تؤدي الى وضع غير منطقي من جهة ، والى عدم القدرة على فهم وتفسير تمارض الطبقات وصراعها من جهة أخرى .

أقول ان فى ذلك وضما غير منطقي : فالواقع أنه اذا كان للطبقات الاجتماعية وجود بالفعل ، فان مشكلة الصفوة عندما تتور يجب أن تدخل فى كل طبقة . فمن المقبول مثلا أن نبحث عن صفوة الطبقة البورجوازية أو طبقة الفلاحين أو الطبقة التكنوبروقراطية ، وهكذا دواليك . ولم يكن عيبا أن تحدثت النقاية الثورية قبل الحرب العالمية الأولى عن « الأقليات الضالة » *minorités agissantes* فى طبقة العمال ، وهى صينة استخدمها لينين بصفة جزئية . وعند هنا يجب البحث عن عدم التجانس الاجتماعى وتقلات الصفوة الماضى الذى قصده باريتو ، وذلك فى داخل الطبقات الاجتماعية ، بدلا من اعتبارها أسما لوجود هذه الطبقات . ثم ما هو البرهان الذى يقدمه باريتو على أن التقسيم الى طبقات يطابق التميز

بين ما هو صفوة وبين ما هو ليس كذلك ؟ لا بد أنه أدرك أن هذا التماثل
المفروض بين الصفوة وبين الطبقة القيادية أو السائدة يضاف بالتدريج ،
ولذلك فهو يقدم فكرة تقلات الصفوة . الا ينشأ ذلك الاقرار، ولو بصورة
غير مباشرة أو واعية بأن المماثلة بين مشكلة الطبقة ومشكلة الصفوة نسبية
للغاية - فهي تتوقف على وجهة النظر المروضة - وأن الصفوة تتغير لا مع
نمط المجتمع ، والبناء ، والأحداث ، والمصر التاريخي ، والطبقة
الاجتماعية ، وانما تتغير أيضا بالنسبة الى القيم السحرية ، والدينية ،
والسياسية ، والعقلية ، والجمالية الخ . التي تمرض على بساط البحث
(فصفوة السحرة والمؤمنين والتوريين والمحافظين والعلماء والكتاب ورجال
السياسة والخبراء الفتيين في فرع معين ، وغير هؤلاء ، ليست صفوة
واحدة !) . بالنسبة الى كل هذه النظرات ، فانا تبني الصيغة التي وضعها
«جوبلو» Goblot في عبارته « من المستحيل أن تكون طبقة ما صفوة
الطبقات ، ومن المستحيل كذلك أن تكون الصفوة نفسها طبقة » (الحد
والمستوى ، ١٩٢٥) .

ليست تلك فحسب هي أوجه الضعف في مفهوم باريتو . وحتى
بصرف النظر عن مشكلة الصفوة ، فإن استبدال الطبقة القيادية والطبقة
المنقادة بالطبقة الاجتماعية يتضمن نتيجة خادعة تمنع من فهم عمل الجهاز
الاجتماعي الحقيقي الذي يؤدي الى سيطرة طبقة على سواها من الطبقات .
فالنتيجة اعتبرت سببا . ذلك أنه طالما كان الأمر يختص بأنماط من
المجتمعات تواجد فيها الطبقات الاجتماعية ، فإن العلاقة النوعية بين
هذه الطبقات - وتتكون من صراعات ومهادنات أو توازنات - هي التي
تيسر نوعا من توزيع السلطة السياسية والاقتصادية ، ان لم يكن تقسيم
هذه السلطة . وقد تتصارع طبقات اجتماعية مختلفة فيما بينها في حين أنها
قائمة في جانب واحد من الجانب ، أي أنها اما أن تكون من القادة
(كملك الأراضي والبورجوازيين والتكنو يروقراطيين) أو من المتقادين

(البروليتاريا والطبقات المتوسطة والفلاحين ، وأشبه ذلك) • وفي المجتمعات غير المتطورة صناعا ، حيث لا اعتقد أنه يمكن أن نتحدث فيها عن طبقات بالمضي الصحيح ، توجد جماعات (طوائف ، مراتب ، أنظمة ، مهن ، الخ) ذات امتيازات ، أو قريبة من السلطة ، أو حائزة على السلطة وليس من شأن الأسلوب الذي يتبعه باريتو بمفهومه عن الصفوة المطابقة للطبقة القيادية الا تشويش كل تمييز ممكن بين الأنواع المختلفة للمجموعات القائمة في ذروة نظام مدرج • فإذا طبق مصطلح الطبقة القيادية بهذا المعنى أصبح ينصرف حتى الى حكومة الشيوخ *gérontocratie* القديمة والقبلية • وهذا تخلف صريح بالنسبة الى ماركس •

يلجأ باريتو الى سيكولوجية فردية النزعة بدائية وتافهة قائمة على فعل الفرائز المبنية بطريقة عشوائية : غريزة الحفاظ على الحشد ، وغريزة « التداير » *combinazione* اللتان يعبر عنهما في راسين انضالين يقابلانها ، الشيء الذي يهدد نظريته عن الطبقات بدلا من أن يقويها • وفكرته عن طبائع الأسود والثعالب لها سمة الصحافة الرديئة ، فلا تقوم على تحليل سيكولوجي واجتماعي يمكن الاعتماد عليه • والشيء الذي يميز تفكير باريتو هو الوهم الذائع بأن ما هو اجتماعي انما هو شيء انفعالي بحت • والاستباطات العقلية المنسوجة على الرواسب الانفعالية تكون أكثر تحررا وتسمح بالابتعاد عن الحياة الاجتماعية وتغطي التقسيم الى طبقة قيادية وطبقة منقادة • ومن ثم لا يوجد سوى راسين انفعاليين في سيكولوجية باريتو ، في حين أن هذه السيكولوجية تتح عددًا غير محدود من الاستباطات العقلية •

ويجهل باريتو كل الجمل سيكولوجية وسوسولوجية عصره؛ يجهل ان السلوكية *behaviorisme* ⁽¹⁾ قد اسهمت في محور نظرية الفرائز ،

(1). السلوكية (مدرسة) *behaviorisme* ملهـب انشاء العالم الأمريكى « واطسون » *J.B. Watson* يرفض الشعور موضوعا والاستبطان منهجا ، كما يرفض الاندخ بناصر الشعور ، ويستعير عنها بالثبته والاستجابة ، وتكون المادة « =

ويجهل ما أسهم به التحليل النفسى ، ويجهل أن علم الاجتماع ، وخاصة
الفرنسى قد أبان أن التلون الروحى للنفس العقل انما ينتمى الى المجال
الاجتماعى بصفة خاصة . وهو لا يبحث أى احتمال لتدخل الوعى الطبقي
- وهى مشكلة طرحتها الماركسية دون أن تجد حلا لها ؟ ويهمل مشكلة
العلاقة بين الأعمال الثقافية والطبقات الاجتماعية . بل انه لا يمس مسألة
العقلية الجماعية ، والوعى الجماعى ، والذاكرة الجماعية ، والمعتقدات
الجماعية فى مثل عليا . ونتيجة لذلك ، تجلى عجز باريتو ، رغم نزعه
السيكولوجية ، عن أن يوضح بأية صورة كانت سيكولوجية الطبقات ،
وسيكولوجية المجتمعات الاجمالية التى تتصارع فى داخلها الطبقات - وهى
مجتمعات ، اذا نجح فيها الرأى العام ، أو بعبارة أفضل الرأى الجماعى فى
تأكيد ذاته ، فانه خليف بأن يقودها الى تقدير الطبقات ، ومن ثم الى
تنظيمها .

يتضح بجلاء فضل التحليل السيكولوجى الذى أجراه باريتو ، لأن
« رواسب الحفظ لدى الحشد » ، و« رواسب » التدابير ، حتى اذا طابقت
الحقيقة الواقعة فى نمط معين من المجتمع ، فانها قد لا تقابل شيئا فى أنماط
أخرى (مثال ذلك ، فى المجتمع الأبوى القديم *société patriarcale*
أو المجتمع المتعدد الشرائح *polysegmentaire* ، أو المجتمع الشيعى ،
وغيرها) أو أنها فى المجتمع الواحد قد تتأكد فى بعض الطبقات دون
طبقات أخرى (ففى الامكان العثور عليها فى الطبقة البورجوازية ، فى
حين لا يمكن ذلك فى الطبقة البروليتارية ، الخ) . فضلا عن ذلك فانه
لو فرض أن مشاعر « الحفظ لدى الحشد » و « التدابير » قد تكون
مرعية أحيانا فى بعض أنماط المجتمعات ، وبعض الطبقات ، وبعض
المجموعات ، فان هذه « الرواسب » خليفة بأن تتخذ معنى مختلفا كل
الاختلاف حسب الأطر (الكوادر) الاجتماعية . فهل كان لتفريزة

= وتكامل المادة ، ويقرر أن الفعل المنعكس الشرطى أساس الاكتساب والتعليم .
(المصم الفلسفى) .

الحفظ لدى الحشد مثلا نفس المضمون والاتجاه عند الاطاعين ، والحاشية
 فى العهد القديم ، والبورجوازيين والتكنو بيروقراطيين ؟ كلا بالطبع .
 هذه الاعتبارات حملنا على أن نثبت نقصا آخر خطيرا فى كل هذا
 البناء . فباريتو لا يقيم أى وزن فى تحاليله للفرق بين الأنظمة أو الأنماط
 الاجتماعية أو لتتوع الأبنية الكلية والجزئية . وهو ضحية لنزعتة الاسمية
 الفردية ، ونزعتة الرياضية الآلية التى يحاول تطبيقها فى تحليل الحياة
 الاجتماعية بكيفية متناقضة للغاية : وذلك عن طريق سيكولوجية مبسطة
 للفرائز . ويسوقه هذا الى البحث عن قوانين عامة للتوازن الاجتماعى وتنقل
 الصفوة . ولكنه لا يصل الا الى مواضع مشتركة ، ترددت مرارا لدى
 أنصار الارستقراطية وخصوم مذهب المساواة . وعلى هذا تتوارى تماما
 مشكلة الطبقات الاجتماعية وموقفها فى المجتمع الحالى . وفى الامكان
 التحقق من صحة هذه النتيجة السلبية تماما باثبات أن باريتو قد انتهى الى
 استبدال الخلاف بين المضارين وأصحاب الريع ، بالخصومة بين
 البورجوازية والبروليتارية . وهو يؤكد بجدية أن الكادحين يتبعون أحيانا
 المضارين وأحيانا أصحاب الريع الذين يستند أن مصالحهم أقل عرضة
 للنقصان من مصالح البروليتاريين والبورجوازيين ! ولم يأخذ انسان مثل
 هذه النتيجة مأخذ الجد فيما عدا رجال الدعاية الفاشيين والنازيين الذين
 اختاروا الانحياز الى أصحاب الريع ضد المضارين حتى يصلحوا بين جميع
 الطبقات الاجتماعية ، مع اعطاء التمارضات السالفة مضمونا اقتصاديا ، فى
 حين استند باريتو بصفة خاصة الى مظهرها السيكولوجى . وهنا يبرز
 بجلاء على أية حال النصر الايديولوجى المستر وراء نظرية باريتو فى
 الطبقات . فهذه النظرية تسمى الى هدف صريح ، هو تمويه الخصومة
 بين الطبقات الاجتماعية الحقيقية حيثما كانت هذه الخصومة شديدة
 الجلاء ، فيستبدل بها تمارضات خيالية .

وأخيرا ، فانه يبدو لى أن مثل هذا المفهوم لا يمثل الا فائدة علمية
وحيدة ، ذلك أنه يشكل مثالا للشيء الذى يجب تحاشيه : وهو الكيفية
التي لا يجوز بها عرض المشكلة اذا أريد فهم نشاط الطبقات الاجتماعية
فهما علميا ، واذا كان الانسان لا يريد أن يتخلف فى هذا الصدد عن كل
من ماركس ودوركايم •

من واجبى ، لتابعة هذه الدراسة فى المفاهيم المختلفة للطبقات الاجتماعية ، أن ألخص فى هذه المحاضرة آراء ماكس فيبر (الاجتماعى والاقتصادى الألمانى المعروف الذى توفى عام ١٩٢٠) • فماكس فيبر ، فى مؤلفه الذى نشر بعد وفاته «الاقتصاد والمجتمع» ، ١٩٢٥ ، لم يخصص للطبقات الاجتماعية سوى بضع صفحات ولكنها تتضمن تعريفات مفيدة فى تحليلها • ثم هو يمس فى هذا الكتاب مسألة العلاقات بين الطبقة والدين مستندا خاصة على التفصيلات التى أعطاها فى كتابه « رسائل فى علم الاجتماع الدينى » (الأجزاء ١ - ٣ ، عام ١٩٢٠) فى شأن العلاقة بين « الكلفنية » (١) والرأسمالية • فمن رأى فيبر أن طبقة الرأسمالية لم تكن فى استطاعتها أن تكون دون تدخل اللاهوت الكلفينى • وليس من شك فى أنه يتخذ فى هذا الصدد موقفا مضادا مباشرة لموقف كارل ماركس الذى كان هدفا لجلده ، والذى يعتبر ايدىولوجية كل دين وكل عقيدة دينية ، بالاضافة الى كل عمل ثقافى آخر • ولو افترضنا أن ماركس ناقش هذه المشكلة فانه كان قميئا أن يعتبر الكلفنية من الايدىولوجيات المحتملة فى الطبقة الرأسمالية الناشئة ، ولكنها ليست أساس وجودها نفسه •

(١) calvinisme (مذهب دينى مسيحى) نسبة الى جون كالفن (١٥٠٩ - ١٥٦٤) لاهوتى فرنسى بروتستانتى من رجالات الإصلاح - المترجم •

وفير اسمى النزعة مثل باريتو • وهو لا يسلم الا بالفرص ،
و « الاحتمالات الراجعة » فى تصرفات الأفراد التى لها معان اجتماعية ،
أى الموجهة تبعاً لسلوك غيرهم من الأشخاص والمعنى الذى يسند اليها
هؤلاء الأشخاص • ويقترح التمييز بين « وضع الطبقة » و « الطبقة » •
« فوضع الطبقة هو الفرصة النموذجية للحصول على احتكار ايجابى أو
سلبي بالنسبة الى توزيع الأموال فى صفوف الأشخاص المصنفين وتبعاً
لأقدارهم بصفة عامة » • « والطبقة كل جماعة من الأشخاص الموجودين
فى نفس الموقف الطبقي » • وليس من الضروري لتشكيل الطبقة أن تنظم
فى جمعة أو أن تمثل بناء أو وحدة ما • هذا شيء ممكن ولكنه ليس
ضرورياً • ويكفى أن يكون بعض الأشخاص المتفرقين أو مجموعة معينة
من الأفراد لا يعرف بوجه التحديد الجهات التى ينتمون اليها فى « موقف
طبقي واحد » • وكتب فير « الوضع الطبقي والطبقة ليسا الا دلالات
لمصالح نمطية متماثلة أو متشابهة » تختص بأفراد أو بمجموعة من
الأفراد ، •

ويحدد فكرته فى نص آخر بالمبارات الآتية : « الطبقات ليست
مجتمعات محلية communautés (•••) ولكنها تمثل قواعد ممكنة
لأنواع السلوك المشترك » • « وقد تصبح أية طبقة بيئة لسلوك طبقي
متعدد الأشكال ، ولكن هذا ليس ضرورياً ، ويخطئ الانسان اذا اعتبر
هذه الأشكال « مجتمعات محلية » وعلى هذا النحو أيضا يصل الانسان الى
نتيجة خاطئة تماماً فحواها أنه فى حين يخطئ الأفراد كثيراً فيما يختص
بمصالحهم ، فإن الطبقات على العكس من ذلك لا تخطئ أبداً •

والمراتب états القديمة ، على العكس من الطبقات ، هى
التي كونت عادة « مجتمعات محلية » حقيقية ، لأن العنصر الأساسى الخاص
بالنصيب sort وبالكرامة honneur كان شديد التركيز فى هذه
الحالة ، فى حين أن المصالح الاقتصادية هى المتغلبة فى طبقات المجتمع
الحاضر • ولا يدرك الناس دائما التناقض بين « المراتب القديمة » états

والطبقات الحالية ، لأنهم لا يلاحظون أن المراتب كان من تيجنها -
لا أساسها - احتكار الأنصبة في توزيع الأموال المادية في حين أن هذه
الأنصبة تشكل بالذات أساس الطبقات الحديثة .

ولتجنب أى خلط بين الطبقة و « المجتمع المحلي » *communauté*
(بالمعنى الذى يستند الى هذا المصطلح) يذكر فير أن الطبقة يمكن أن
تسهم في المجتمع المحلي ، فى حين أن الأخيرة ليست تابعة بالمرء للطبقات؛
وانما هى تمثل على العكس من ذلك الميدان المشترك الذى يتلاقى فيه أفراد
الطبقات المختلفة . ومع ذلك فإن فير لم يكن فى هذا الصدد يأخذ فى
اعتباره المجتمع الكلى ، الأمة مثلا ، ولا المجتمع الاقتصادى فى مجموعه ،
وانما فقط بيئات أو مجالات أو ظواهر تقابل عندها المصالح المختلفة : من
ذلك السوق الرأسمالى ، والمشروع الرأسمالى ، وهما ميدانان تتعارض
فيهما مصالح العمال والرأسماليين الذين لا يتصارعون بعضهم مع بعض الا
إذا كان يضمهم من قبل شكل من أشكال «المجتمعات المحلية» الاقتصادية.
ويقترح فير فضلا عن ذلك التمييز بين ثلاثة أنواع من الطبقات :

(أ) « الطبقات المعرفة بحيازة الثروة والتي يتحدد وضعها الطبقي
أول كل شئ بالفرق فى الملكية .

(ب) « الطبقات المعرفة بأساليب الحيازة ، والتي يتحدد وضعها
الطبقي أول كل شئ بفرص استخدام الأموال أو العمليات المتاحة فى
السوق » .

(ج) الطبقات الاجتماعية القائمة على مجموعة الأوضاع الطبقة التي
تسيطر المبادلات فيما بينها ، وتجبرى هذه المبادلات بالفعل من ناحية
الأشخاص وتماق الأجيال . « هذا التعريف الأخير ، التخمينى بعض
الشئ » ، يتوضح الى حد ما بفضل تبيين فير الآتى : ان كل ضرب من
التكيف ، والأعداد الغنى ، والتحقيق يمثل بالفعل « وضعا طبقيا » . ولهذا
فهو يرى أن « الانتقالات من وضع طبقى الى وضع آخر كثيرة جدا ،

وسهلة ، ومنوعة ، والوحدة الطبقة عنصر نسبي للغاية • وبالأجمال فإن مفهوم الطبقات الاجتماعية يغطي الطبقات المتميزة بما لنمط الحياة ، وكذا الطبقات المتميزة بطريقتها في التكسب مضافا إليها الطبقات التي تتميز بما للنصيب العام (الاجتماعي ، العقلي ، والثقافي ، الخ) عند أفرادها ، والذي لا يفسره فير بأكثر من هذا • ولكن هذا المفهوم شديد الاتساع لدرجة أنه يجعل الطبقات الاجتماعية مائة وفضفاضة •

ولعل الأهم من ذلك آراء فير في شأن عنصر « الاحتكار الفعلي » *monopole de fait* الذي يدخل في تعريفه للطبقة الاجتماعية • فهذا الاحتكار الفعلي موجب وسالب : فهو يشكل في الحالة الأولى امتيازاً فعلياً ، ويتشكل في الحالة الثانية من حرمان بالأقصاء الفعلي • مثال ذلك في الطبقات المخصصة بالحيازة ، نجد أن الطبقة المتميزة : « تتمتع باحتكار شراء أعلى السلع الاستهلاكية ، واحتكار البيع وتنظيمه ، واحتكار فرصة تكوين احتياطات ، والائراء ، وتكديس رؤوس الأموال - سواء بالادخار أو بالائتمان أو بالانتاج - الأمر الذي يمهّد السبيل لشغل المراكز القيادية في الصناعة » • ويواجه هذه الطبقة ، مع بعض الفروق الطفيفة ، كل ما عداها من السكان الذين يوجدون خارج هذه الاحتكارات الفعلية ، فهم لذلك في حالة حرمان •

ومن بين الطبقات المعروفة بما لطرق الاكتساب ، تشمل الطبقة العليا الأفراد المتميزين الحائزين لاحتكار الادارة والانتاج ، والاحتكار الذي يضمن فرصة توزيع الأموال ، من ذلك رجال الصناعة والتجار وأصحاب المصارف وممثلو المهن الحرة الذين يشغلون مراتب عالية (المحامون والأطباء والفنانون) • ونجد في مواجهة هذه الطبقة العمال (ولا بد أن يميز من بينهم أقسام ثلاثة حسب حصولهم على تأهيل فني دقيق ، أو متوسط ، أو عدم تأهيلهم) ، وطبقة متوسطة تتكون من الفلاحين والصناع

والمستخدمين ، موظفين كانوا أم غير موظفين • وأخيرا فإن الطبقات الاجتماعية المميزة بما لحظ أفرادها هي :

١ - الكادحون (البروليتاريا) •

٢ - صغار البورجوازيين •

٣ - أهل الفكر والحبراء الفتيون الذين لا يملكون شيئا •

٤ - طبقة الملاك المتميزة بالتعليم •

ويجربى تنظيم الطبقات والصراع فيما بينها :

(أ) عندما تكون خصوما بالفعل تتضارب مصالحهم المباشرة (مثال ذلك : العمال الذين يناضلون ضد أصحاب الأعمال « المقاولين » ، لا ضد حملة الأسهم ، والفلاحون الذين يكافحون ضد ملاك الأراضي) •

(ب) فى حالة الأوضاع الطبقة النموذجية التى تحرك جموعا كبيرة من الأشخاص (ويسمىها فير خطأ تدخل « الجماهير » *masses*)

(ج) عندما تتطور الوسائل الفنية للإنتاج والتوزيع والتعبير عن السخط تطورا كافيا ، بفضل تجمع العمال فى المصانع الكبيرة مثلا •

(د) عندما يوجه العمل المشترك صوب أهداف محددة ، يكشف عنها أو يفسرها فى العادة مفكرون لا ينتمون الى الطبقة المعنية •

ولقد التزمت فى عرضي لآراء فير ، مثلما فعلت مع باريتو ، بتعبيراته الخاصة حتى لا أنهم يتشويه فكرته • ولنشرع الآن فى النقد •

ان آراء فير تبدو لى أشد قصورا فى صدد الطبقات الاجتماعية منها فى أية مشكلة أخرى • فمفهوم الطبقة الاجتماعية حسبما شكله فير هو تركيب انتخابى من آراء شمولر ، وبوخسر ، وباريتو مع بعض التحيز لماركس ، تلحمها كلها نزعة فير الرجحانية الرمزية ^(١) *probabilisme typologique*

(١) الرجحانية *probabilisme* : ملحد من يرى الا سبيل الى بلوغ اليقين ، وكل ما نطمح آراء واجحة - (مجمع اللغة العربية) •

التي تكملها بعض إحصاءات « تونيز » Tönnies • و انتهى مجموع ذلك الى نتائج خادعة جدا •

وقبير « اسى » النزعة مثل باريتو • وهو لم يدرك أن الطبقة جماعة واقية ، و « كل » لا يقتصر على أعضائه فقط • فهو لم يلحظ من باب أولى أنها تمثل ظاهرة اجتماعية كلية • والطبقة عنده «حشد» agregat أو مجموعة ، أو تجمع ، لم يتشكل بوساطة الأفراد أنفسهم ، وإنما بوساطة الفرص التي لديهم بالنسبة الى نصيبهم الاقتصادى وعقليتهم ومكانتهم الشخصية فى الحياة الاجتماعية • ويصادف فير الكثير من المصاعب للإجابة عن الأسئلة التي يثيرها تفسيره • فكيف يتأتى للفرص أن تعمل وتعلق بعضها ببعض ، وتحدد فيما بينها • وبصورة أعم من أين يأتى المضى الاجتماعى لضروب السلوك ، بل واحتمال الاتصال بين الذات والغير ؟ وليس فير بقادر أيضا على تفسير مصدر الهوية الشخصية التي لا يمكن أن ترتب الا على تقدير جماعى لا قبل له بالتعرف عليه • بل انه ليرتبك بنزعة الذاتية الفردية التي تربص به ، والتي لا تستطيع أن تتقذه - فى صدد المسألة التي يناقشها - بمعانيها وقيمها الأفلاطونية • من هذا أنه يلجأ الى ميار يلوح له موضوعيا : ميار « الوضع الطبقي » فى مقابل الطبقة نفسها • غير أنه من الواضح أن هذه المقابلة انما هى مقابلة بالألفاظ • فالواقع من جهة ، أنه بالنسبة الى عدد فرص الاحتكارات الموجبة أو السالبة ، تنضاعف الأوضاع الطبقيّة الى ما لا نهاية بحيث لا نفهم كيف يتأتى لها أن تستقر • ومن جهة أخرى فإن الطبقة عنده ليست جماعة واقية ، أو كلية ، وإنما مجموعة من الفرص الشخصية المتفرقة • ومن ثم يشعر الانسان أنه بصدد دائرة مفرغة •

ولكى يحدد فير موقفه ، يستعير من الاجتماعى الألماني «تونيز» Tönnies المقابلة بين «الجماعة» Gemeinschaft و «المجتمع» Gessellschaft فيسند اليهما معنى أوسع :

« انتظام المجتمع » *Vergemeinschaftung* (التجمع)
Vergesellschaftung أى ارتقاء التبعة .. عن طريق مشاعر ذاتية حية ،
وارتقاء العلاقات المتبادلة ذات الطبيعة العقلية الى حيث تنتهى بالتظيم . وليس
من السهل أن نفهم كيف أن هذه الفئات (وهى قابلة للنقد فى ذاتها الأمر
الذى حاولت إيضاحه فى كتابى « الاتجاهات الحالية فى علم الاجتماع » ،
١٩٥٠ ، صفحة ٢١٢ وما بعدها) يمكن أن تنطبق على مجموعات من الفرص
والأشخاص المتفرقين ، خاضعة فقط لفئات مجردة لا تضمها أطر اجتماعية
حقيقية . فضلا عن ذلك فإن فير يستعين بهذه المصطلحات لفرض
واحد هو اثبات أن فى إمكان الطبقة الاجتماعية أن تنظم فى ظروف معينة
(وهو ما يشير اليه بظاهرة *Vergesellschaftung*) ، ولكنها لا تستطيع
الوصول الى الشعور بالمساهمة المشتركة فى مجموع حتى حياة ذاتية ، أى
الى الانفعال الجماعى . وقد رأينا قبلا أنه يستخدم بالمثل *communauté*
بمعنى شديد التباين ، فيعتبره ميدانا عاما تقابل فيه مصالح الطبقات
المتعارضة (كالمسوق المشتركة ، أو المشروع المشترك) .

ويرفض فير كل امكانية لتحليل ما يجرى فى داخل الطبقة
الاجتماعية فى مختلف لحظات وجودها وتشييدها . ولا يلوح عنده أى
أثر للبيكولوجيا الجماعية للطبقات ، ولا الميكروسوسولوجيا (السوسولوجيا
الدقيقة) *micro-sociologie* لحياة الطبقات الداخلية ؛ واستبعد بالمثل
كل دراسة للذات « نحن » *nous* التى تنتمى الى الطبقة الواحدة
وتصارع فى داخلها ، وتخلى بالمثل عن دراسة كافة درجات كافة وقوة
هذه الـ « نحن » (الجمهور *masse* ، والمجتمع المحلى *communauté*
والطائفة *communion*) التى يتوقف نشاطها فى منظمه على شدة
الصراع الطبقي .

ويلزم التويه بمدة مظاهر فى التميز الذى قدمه فير بين أنواع
ثلاثة من التقسيم الى طبقات (تبعا للحياة ، وأسلوب الاكساب ، ومجموع

الوضع الاجتماعى الخاص بأفراد الطبقة) • والمسألة من الوجهة الشكلية، محاولة للتوفيق بينه وبين شمولر الذى حاول أن يقيم فكرة الطبقة على المهنة ، وبوخسر الذى أراد اقامتها على الملكية ، وماركس الذى رفض هذين الميادين كل على حدة ، لأنه لم يعتبرهما الا نتائج ترتب على الوضع الاجمالى للطبقة التى يراها دائما بوضوح طبقة اجتماعية ، وليست فقط طبقة اقتصادية • ومع ذلك فقد ربط ماركس وجود الطبقات الاجتماعية بوظيفتها فى الاتاج ، فى حين ربطها فير بالفرصة النموذجية من وجهة النصب الشخصى لأفراد الطبقة ، دون أن يندل أى جهد فى تفسير ما كان يفهمه بالضبط من التعبير الذى يخلب عليه الفموض : innerer Lebensschicksal • ثم ان ماركس قد أكد واقية الطبقة بصورة كاملة غير منقوصة ، باعتبارها مجموعة ، وكلا محسوسا ، له ديناميته الخاصة ؛ فى حين أنكر فير هذه الواقية • ومن السير فى هذه الظروف أن نفهم كيف تستطيع الطبقات الاجتماعية المختلفة أن تكون مستقرا للطبقات المتميزة • بما لأسلوب الاكساب ، و • بما للثروات •

وفى الموضوع - وهذا هو المظهر الثانى للتمييزات بعد تحليلها - يهدم فير كل احتمال لتوحيد التجميعات الاسمية المختلفة للمفرص والأشخاص فى جماعات حقيقية ؛ ومن باب أولى ضمها فى طبقات اجتماعية يقول انها يجب أن تمثل مجموعة الأوضاع الطبقة • وهو اذ يضاعف عدد الأوضاع الطبقة بدرجة مفرطة فانه لا ينتهى بالتالى الى توجدها • وعلى هذا النحو يهدم فير مفهوم الطبقة الاجتماعية دون أن يعترف بذلك • ولكنه فى الوقت نفسه - وهذا هو المظهر الثالث لهذه التمييزات - يبدأ من فكرة خاطئة ، فكرة أنواع التصنيف المختلفة التى تشكل الطبقات ، فيستخدمها للدفاع عن نظرية ليست فى ذاتها خاطئة : وهى أنه يوجد فى داخل كل طبقة اجتماعية عدد وفير من المجموعات التى تميل الى تكوين هرم متحرك • ومع ذلك ففي الامكان تبين هذا الأمر دون الوقوع فى أى من الأخطاء التى ارتكبها فير •

ولست فى حاجة الى التأكيد بأن مؤلفنا (أى فير) لم ينجح فى توثيق أى رباط بين الطبقات الاجتماعية وبين الأعمال الثقافية ، لأنه يرى أن المعنى الذاتية مرتبطة بالمدارك الفردية ، فى حين أن المعنى الموضوعية خيالية ومستقلة عن الحياة الاجتماعية ، والحياة الاجتماعية ليست لها أطر معينة ، وإنما هى مجموعة من فرص السلوك الفردى . وعلى هذا لا تصلح الطبقات الاجتماعية لأن تكون مرجعا يستهدى به فى شأن العلاقات الوظيفية ، أو أن تكون قوى منتجة للأعمال الثقافية ، أو حتى قضا وهمية تسبب اليها الايديولوجيات (كما أراد لوكاش) . وإنما يستطيع كل فرد موجود على حدة فى وضع طبقي ، أن يتبع فى سلوكه قاعدة دينية (كما يستهدى الرأسمالى اللاهوت الكلفينى) أو منهاجا من المعرفة ، أو تنظيما قانونيا . ونريد القول انه من المتيقن أن نظرية فير تجعل مفهوم الطبقة عديم الفائدة .

وأخيرا فانه اذا كانت فكرة أن الاحتكار الفعلى يميز الطبقات فى حين أن المراتب والطوائف تقوم على الاحتكار القانونى ، فكرة بارعة فى ذاتها ، فانها تصطدم مع ذلك فى عرض فير بعقبتين . فهذه الاحتكارات الواقعية لا تنطبق فى الحقيقة الا على الطبقات العليا ، لأن الاحتكار السلبي ، أو الامتياز السلبي ليس الا تلاعبا بالألفاظ يشير الى الحرمان . ومن جهة أخرى (ولعل ذلك يعزى الى أن كتاب فير لم ينشر الا بعد وفاته) فان مفهوم الاحتكار عند فير ، حتى ولو كان ايجابيا ، لا ينطبق على الطبقات الاجتماعية ، وإنما ينطبق فقط على الطبقات المتميزة بما لأسلوب الاكتساب أو الثروة . بل انه لا يذكر هنا م يتكون الاحتكار . لقد استشرم فير شيئا ما عندما استخدم مصطلح الاحتكار ، ولكنه لم يستطع أو لم يعرف تحديده ، فضلا عن أن نزعه الاسمية المتأصلة لم تمكنه من ذلك . وليس لهذا المصطلح معنى الا اذا كان ينصرف الى نتيجة التنافر الجذرى بين الطبقات باعتبارها واقعية . وسأحاول عندما أصل الى عرض فكرتى عن الطبقات الاجتماعية ، أن أوضح أن من خصائصها تعارضها ، واستحالة

الانتماء الى طبقتين أو أكثر في وقت واحد ، في حين أن معظم المجموعات الأخرى متوافقة فيما بينها بصفة جزئية أو كلية . فهذا التمازج بين الطبقات باعتبارها مجموعات يترتب عليه ما لها من احتكار واقعي بالنسبة الى أفرادها . وهذا هو المضي الوحيد الذي يمكن فيه استخدام هذا المصطلح في صدد الطبقات الاجتماعية .

وليس في وسمى أخيرا أن أقر لنظرية فيرير بأكثر من فضلين :

(أ) الإدراك الخالص الذي لم يمر عنه مع ذلك بوضوح كاف ، بأن الطبقات الاجتماعية لا تظهر إلا مع نمط المجتمع الرأسمالي ، لأنها تفترض مشروعات ضخمة وسوقا حرة وأعدادا كبيرة وأساليب فينة متطورة .

(ب) ملاحظة أن قاعدة الطبقة الاجتماعية غير قابلة للاقتصار على مظهرها الاقتصادي (سواء في الإنتاج أو الاكساب أو الثروة) ، وإنما تتضمن عنصر التقدير والمكانة والطموح والنصيب الداخلي والخارجي innerer Lebensschicksal حسب التعبير الرديء والغامض الذي استخدمه فيرير . وإذا استيقن فيرير من ثراء المضمون في مفهوم الطبقة الاجتماعية ، فإنه وجد نفسه مجرّدا من كل وسيلة للتعبير عن هذا المفهوم .

ج. أ. شومبتر J. A. Schumpeter

لنتظر الآن ما إذا كان جوزيف أ. شومبتر (١٨٨٣ - ١٩٥٠ ، المولود في النمسا ، ودرس مع ذلك عشرين سنة في الولايات المتحدة) قد حل المشكلة بأفضل مما حلها فير . وشومبتر عالم اقتصادي ذو شهرة عريضة ؛ أثارت وفاته كتابات أدبية وفيرة ، منها بصفة خاصة في فرنسا جزءان من مجلة *Revue d'Economie Appliquée* (العدد الثالث يولية - ديسمبر ١٩٥٠ ، الجزء الرابع يناير - مارس ١٩٥١) . ويحتوي العدد الأول منهما على مقال باسم « جول فيمان » Jules Vuillemin بعنوان « الطبقات الاجتماعية عند شومبتر » ، وفي الحقيقة الواضحة ، يبالغ كثيرا في الناصر «الوجودي» في تفكير شومبتر ، ويضل في تفاصيل فلسفية تلتصق بكيفية مصنعة بتحليل هذا المؤلف أو تنسب بالأحرى إليه . وفي مقال منته بصحيفة *Cahiers Internationaux de sociologie* (الجزء الحادي عشر عام ١٩٥١) بعنوان « الاقتصاد الاجتماعي عند شومبتر » ، اعتقد جان فيلر Jean Weiller أنه يمكنه تعريف شومبتر بأنه ممثل « الاقتصاد الاجتماعي » ، في صراعه مع الاقتصاد الكلاسي ، والكلاسي الجديد ، واتصاله بتفكير ماركس ؛ ويقول ان شومبتر قد ألان هذا التفكير بانيات أهمية ظروف تطور الطبقات الاجتماعية وتفككها ، وهي ظواهر تلزم

دراستها عن طريق السيكولوجية الجماعية والسيكولوجية الاجتماعية •
وسوف نبحث في أمر هذه الخصائص •

لا يشق على أن أعرض بإيجاز نظرية شوميتير في الطبقات الاجتماعية - ثم أقدر قيمتها بالتالى - ذلك لأنه قد لحص بنفسه آراءه فى هذا الصدد فى دراسة أجراها عام ١٩٢٧ بعنوان « الطبقات الاجتماعية فى بيئة سلاية متجانسة » ، ردها فى كتابه الأمريكى « الأمبريالية والطبقات الاجتماعية » ١٩٥٩ • وسأقل اليكم أقواله من هذا الكتاب • وفى مقدمة لهذه الدراسة ، يعتبر شوميتير نفسه بالأحرى استمرارا لشمولر ، ولكنه يذكر بالمثل المفكر النمساوى الكاثوليكي « سبان » Spann ، ودوركايم ، صاحب نظرية تقسيم العمل •

يتميز شوميتير عن ياريتو وعن فير فى أنه يتناول الطبقات الاجتماعية باعتبارها جماعات واقية وليست مجموعات من الأفراد • كتب يقول : « الطبقة الاجتماعية هى هيئة اجتماعية خاصة ، حية ، تعمل وتغنى بصفتها هذه ، ولا بد من تصورهما كوحدة » • وكتب أيضا : « الطبقة شئ أكبر من مجموعة أعضائها المتفرقين • الطبقة تشمر بكيانها باعتبار أنها تشكل كلا ، وتسامى بهذا الوصف ، وتمتلك حياتها الخاصة ، وروحها المتميزة » •

يجب عند مناقشة مشكلة الطبقات ، تمييز أربعة مظاهر : الأول خاص بطبيعة الطبقة المرتبطة بالوظيفة التى تزاولها فى « مجموعة العمليات الحيوية التى يقوم بها المجتمع » ؛ والمظهر الثانى « تماسك » الطبقة الاجتماعية الذى يجعل منها هيئة اجتماعية خاصة ، ويمنع تفككها الى مجموعة من الأفراد ؛ والثالث خاص بتشكيل الطبقات الاجتماعية ، ويتضمن اجابة على السؤال عن السبب فى عدم وجود مجتمع متجانس ، وأن كل مجتمع كان على الدوام منقسما الى شرائح ؛ وأخيرا الرابع الخاص بالأسباب والظروف المادية المحسوسة للبناء الاجتماعى لطبقة معينة ومحددة

تاريخيا • وبني شومبير في دراسته الى أنه سوف يركز بالأولى على دراسة المظهر الثالث الخالص بتكوين الطبقات الاجتماعية • يد أنه لا يستطيع في الواقع أن يبالغ هذا المظهر منفصلا عن دراسة طبيعة الطبقات وتماسكها •

يقول شومبير انه يجب في البداية التويه بأن المسألة ليست «أفراد» يتمون الى طبقة معينة ، اما باختيارهم ، واما بفعلهم أو بصفاتهم الفطرية . فأعضاء الطبقة ليسوا أفراد بالمرّة ، وانما عائلات ، لأن الوحدة الاجتماعية الحقيقية التي تشكل الطبقات وحدة عائلية • • اذا ارتضينا لحظة واحدة التأكيد بأن كل طبقة كان لها وجود قد تكونت من عدد معين من الوحدات العائلية التي سحنت لها الفرصة لسبب ما أن تنفذ في طبقة ما وتستقر فيها وتمنع غيرها من الجماعات العائلية من دخولها باقامة الحدود ، كان لا بد أن نقرر دون مناقشة أن بعض الأسر ترتفع الى الدرجة العليا لطبقتهم وأن أسرا أخرى على العكس منها تهبط ، وتنزل ، وأن هناك اذن حركة رأسية للأسر في داخل الطبقة • • ومن رأى شومبير أنه يمكن ملاحظة ذلك بالنسبة الى الأسر الارستقراطية الألمانية في عهد هوهنستوفن ، وكذا بالنسبة الى الأسر الرأسمالية البورجوازية في فرنسا وانجلترا في العصر النابليوني اللاحق • والمهم في هذا الصدد هو العلة في صعود الأسر ونزولها في داخل طبقتها • وليس من الأمور الحاسمة في هذا الشأن • « آلية التكس » التي تكلم عنها ماركس ، ولا ميول وقدرات أفراد الأسر ، وانما بالأحرى فاعليتهم المتغيرة بسبب ظروف المجموعة المختلفة التي تفرض وظائف متنوعة • مثال ذلك أن الصفات المطلوبة في رأسمالي من رجال الصناعة في عصر التنافس ، ليست هي نفسها التي يجب أن تكون في « مدير » أو رئيس شركة مساهمة في عهد الرأسمالية المنظمة .

وتستمر حركة الأسر خلال الطبقات تبعاً للموظائف التي يؤديها رؤساؤها وأفرادها • • يتغير تكوين الطبقات على الدوام ، الأمر الذي

يؤدى الى اعادة اختيار الأسر • ويتوقف تاسق الحركة فى الطبقات الاجتماعية على الفترات التاريخية والأحداث الاجتماعية ؛ ويختلف أيضا بالنسبة الى كل طبقة وكل أسرة • وثمة حالات يكون فيها انتماء أسرة ما الى طبقة أقصر من حياة أفراد الأسرة • وفى بعض الأحيان يمتد هذا الانتماء الى الطبقة عدة قرون • • وعلى أية حال يرى شوميتير أن الحدود بين الطبقات لا تكاد تكون ذات أثر الا بالنسبة الى الأفراد ، لا بالنسبة الى الأسر التى تطلو على هذه الحدود فى حركات بطيئة أو متزايدة السرعة • « الفرووف التى تفسر تغير أوضاع الأسر فى داخل الطبقة » هى نفسها التى تفسر أيضا كيف أن هذه الأسر تتخطى فى صعودها ونزولها الحدود الطبقة • •

وهذا ما يسوق شوميتير الى اعتبارات تطلق بصمود ونزول الطبقات الاجتماعية باعتبارها تمثل مجموعات أو كليات • وهو يتبنى فكرة باريتو فى التميز بين الطبقات القيادية والطبقات المتقادة • ولكنه يرى أن هذا التقسيم ، وكذا حركة الصمود والنزول ، يقوم على « الرابطة بين الدرجة الاجتماعية للطبقة وبين وظائفها • فكل طبقة تقوم دائما على وظيفة تختص بها • ذلك هو الجانب من الحقيقة الذى تتضمنه جميع نظريات تقسيم العمل والمهنة ، مع أن هذه النظريات لا تفسر هذه الظاهرة تفسيرا صحيحا • • والخطأ فى هذه النظريات أنها تقلل من مضمون الطبقات الاجتماعية وتختصر بنامها الى حد كبير • ومن رأى شوميتير أنه يمكن تجنب هذا الخطر بإقامة الطبقات الاجتماعية على وظائفها • • لكل طبقة اجتماعية وظيفة محددة يجب أن تضطلع بها فى مجموعة من العلاقات والتوجيه ، وظيفه تحقق بها مهمتها ، بأن تفرض على أعضائها سلوكا من طيعة الطبقة • وفوق ذلك فإن مركز كل طبقة فى داخل البناء القومى الكلى يتوقف من جهة على المضى المسند الى هذه الوظيفة ، ومن جهة أخرى على مقدار النجاح الذى تحقق به الطبقة وظيفتها • ويمكن دائما تفسير التغيرات فى موقف الطبقات ازاء بعضها بعضا وفقا لحطى التحديد هذين دون غيرهما •

« كل الوظائف التى يمكن تمييزها فى أمة معينة وظرف تاريخى معين ضرورية من الوجهة الاجتماعية » من الضرورى انذ ايجاد معايير التقدير لكل وظيفة « هذا التقدير لا يتوافق دائما مع تقدير الطبقة (٠٠٠) ذلك أن جمود وضع طبقة متينة البنيان قد يخلق اختلافا بين تقدير الوظيفة وتقدير الطبقة » « ولا يجوز أن يضرب عن بالنا فوق ذلك أن الوظائف الاجتماعية لا تقتصر على التخصصات والكفاءات المتسقة ، وانما تستهدف دورها فى مجموعه » « تحصل الطبقات على مراكزها وتفقدتها بنفس الطريقة التى تتكون بها هذه الطبقات وتزول » ومن ثم تظهر المشكلة العامة للطبقات الاجتماعية بسبب وجود حركة دائمة فى هذا الصدد »

والنتيجة المستخلصة من هذه الاعتبارات هى تبرير وجود الطبقات وتدرجها ، أى عدم المساواة الاجتماعية وفقا لنظرية باريتو : فبعد أن سلم شوميتير خلال تحليلاته بواقعية المجموعات ، انتهى الى استخلاص نتائج تجذب الأنظار بسمتها الفردية الارستقراطية « وفى هذا كتب يقول : « الأساس الأخير لظاهرة الطبقة هو الفروق فى الكفاءات الفردية ؛ وهى ليست فروقا فى الكفاءات عامة ، وانما فى الكفاءات لمزاولة الوظيفة أو الوظائف التى تجعلها البيئة فى لحظة ما ضرورية من الوجهة الاجتماعية ، وللقيادة حسب الشكل والطريقة المناسبة لهذه الوظيفة أو الوظائف . وليست هذه الفروق فروقا فى كفاءات أفراد بأشخاصهم ، وانما أفراد بصفتهم الماثلية الوراثية » « قد تكون الكفاءة طبيعية أو مكتسبة » « وعامل الكفاءة هنا هو الذى يكفل القدرة على مزاوله القيادة الاجتماعية « القيادة الاجتماعية تشمل التقرير ، والأمر ، والابدال ، والتوقع ، وهى بهذه الصفة وظيفية خاصة يمكن تمييزها على الدوام (٠٠٠) وهى لا تظهر الا فى مواجهة مواقف جديدة ، ولا وجود لها اذا جرت حياة الأفراد والشعوب دواما على وتيرة واحدة ، وسلكت طريق نظام رتيب متماثل دائما »

وقد تتميز وظيفة الطبقة ، ومع ذلك تظل الطبقة قيادية : وتفسير هذه الظاهرة أن الكفاءات المتقلبة بالوراثة في داخل الطبقة تتيح لها أحيانا أن تضطلع بصورة أفضل من غيرها بالوظيفة الجديدة التي تبقى مرتبطة بوظائف القيادة . وفي مقدور الطبقات التي ينقصها الأفراد من ذوى المواهب أن تستمير مثل هؤلاء الأفراد من سائر الطبقات ، حتى ولو أدى ذلك الى ارتداد هؤلاء الأفراد أو عزلهم من طبقتهم ؟ ولكنهم يمتدنون ، ولهم بعض الحق ، على تصاعد الطبقة التي يكونون روادها الأوائل . وانا لنلمس في هذا الصدد تأثير شوميتير باريثو وايدولوجيته الرجعية الأرستقراطية . وروح المباداة الفردية هي التي تكون في النهاية حافزا على صعود الطبقات الاجتماعية ، ويتجلى هذا الصعود في حركة ارتقاء الأسر التي يشكل اتحادها طبقة اجتماعية تحمي وتؤكد في النهاية مكانة أعضائها . ويرى شوميتير من هذه الوجهة ، أنه يمكن الجزم بأنه لم يزل هناك في الطبقات القيادية الى اليوم اتجاها نحو الربط بين الوضع الاجتماعي والكفاءة ، رغم كل احتمالات الانحلال ، وكل أحوال عدم التوافق مع الأوضاع الجديدة . ويتوقف الفصل في التفرقة بين الطبقات الاجتماعية في نهاية المطاف على الاستعداد الروتيني أو الاستعداد للتجديد .

ونلاحظ بسهولة أنه على الرغم من نسبية وتاريخية الفكر الاقتصادي ، يبحث شوميتير عن « جوهر » الطبقات الاجتماعية في فراغ، خارج المجتمع الواقعي ، وخارج ابنيته النمطية وأحداثه الخاصة ، أي خارج التاريخ . ومما يدعو فوق ذلك الى الأسف أننا نتبين أنه قد ظفر بتأييد بعض رجال الاقتصاد وبعض علماء الاجتماع المشتغلين بالتاريخ ، وأعني بصفة خاصة الاقتصادي الفرنسي المبرز «جان لوم» Jean Lhomme ففي كتابه « مشكلة الطبقات ، مذاهب وحقائق » سنة ١٩٣٨ ، يعرض فكرة الطبقة ، فيشهد بشوميتير قائلا : « أعتقد أنه في امكاننا القول بأن عنصرين يتدخلان في تكوين الطبقة :

١ - عنصر مادی له طیمة اقتصادیة واجتماعیة فی وقت واحد :
هو الوظیفة ؟

٢ - وعنصر غیر مادی : هو الوعى الطبقي « . وكذب بعد ذلك فی موضع آخر : « نطلق تعبير « الطبقة » على جماعة من البشر لها وظیفة تؤديها بصفة مشتركة ، وتشعر بهذه الوظیفة ، فتعمل كل ما فی وسعها للاضطلاع بها كما يجب » (وذكر اسم شومبتر صراحة فی صفحة ٦٨) .
أما عالم التاريخ والاجتماع البريطانى ت. هـ. مارشال T.H. Marshall الأستاذ بمدرسة الاقتصاد بلندن ، فقد نشر بدوره كتابا بعنوان « حقوق المواطنة ، والطبقة الاجتماعیة » سنة ١٩٥٠ (ونشر الفصل الذى أورده هنا لأول مرة فی عام ١٩٣٤) يمتزج فیه تأثير «تاونى» Tawney بتأثیر فير وشومبتر . ويمكن تلخيص فكرته بالقول بأن الطبقة الاجتماعیة فی رأیه مجموعة من الأسر تملك فرصا اجتماعیة متماثلة للحصول على اقرار اجتماعی لوظیفتها ومركزها ومكانتها .

وتلوح لی « مراكز » شومبتر رغم براعة صیغتها عديمة الفائدة تماما ، ومن ثم اعتبر من واجبى تقدما بشدة ، لأنها تبدى نزوعا الى الانتشار .
أليس الأمر بشأنها فی النهاية « جلبة كثيرة من أجل شيء قليل » ؟
فشومبتر ، كما أوضحت من قبل ، على العكس من ماكس فير ، وافى حين يعتبر الطبقة الاجتماعیة جماعة حقیقیة أو مجموعة غیر فاصدة على مجموع أعضائها . غیر أن هذه النظرة الصحیحة التى هی بالمثل نظرة ماركس وشمولر وهالفاكس الدوركايمى ، يمدلها بنوع ما عند شومبتر عدة خطوات الى الوراء . فشومبتر ، أول كل شيء ، يستلهم بصفة خاصة تقایة القرن الوسیط (التى اتصل بها من آراء المفكر الكاثولیکى النمساوى « أوثمار سبان » Othmar Spann) فلا یميز بین الأنظمة الاقتصادية ، والصور التاريخیة ، وأنماط الأبنیة الاجتماعیة عندما یناقش مشكلة الطبقات الاجتماعیة . ولكى یتفهم الخصومة بین البرولیتاریا

والبورجوازية فى المجتمع الرأسمالى الحديث ، يبدأ بالتحول نحو مثال
الارستقراطية الألمانية فى عهد ستوفن *Staufen* الميروفنجيين *Mérovngien*
ويتحدث عن قسيم هذه الأرستقراطية الى طبقتين : الأمراء ، والفرسان ،
دون أن يهتم بمعرفة ما اذا كانت الأرستقراطية عامة مرتبة أو طائفة أو
مهنة أو طبقة . وينتقل بالتالى الى توريث الوظائف لايضاح رأيه فى أن
أساس كل طبقة هو الوظيفة . وعلى ذلك يرى شومبتير أن الطبقات كانت
موجودة فى كل مجتمع يتضمن أقل قدر من التفرقة ، تماما مثلما كان
يعتقد بارتو . وعلى هذا النحو ينسب شومبتير ما كان يستشعره ماركس
من جهة وفير من جهة أخرى ، من أن الطبقات الاجتماعية لا تظهر الا
فى عصر التصنيع . أليس هذا هو السبب الأول فى الصعوبة التى يذكرها
« جول فيمان » *Jules Vuillemin* والتى يعزوها بالأحرى الى فكرة
شومبتير الوظيفية مقترنة بالحاجة على عنصر التعاطف الذى يربط أعضاء
الطبقة الواحدة بعضهم ببعض ؟ وفى هذا كتب يقول : « ما الفرق من
وجهة نظر شومبتير ، بين الطبقة والمرتبة والجماعة المهنية (٥٥٥) طالما أن
هذه التشكيلات تتضمن كلها مما المقابلة بين المواطن والأجنبى ؟ » وأضيف
الى هذا أن لها كلها وظائف اجتماعية محددة ، « وغير ذلك اذا اعتبرنا
الزواج الداخلى والزواج الخارجى أعراضا ، فكيف نميز بذلك بين
العشيرة ، والجمعية الأخوية الدينية ، والطبقة ؟ » ، وهكذا فإن ج. فيمان
الذى يجب من ناحية بشومبتير ، يضطر لأن يختم استنتاجاته قائلا : « ألا
يجدر القول (٥٥٥) بأن الكفاءات فى الطبقة لا تتيق الا اذا كانت قائمة
على مصلحة للطبقة ، وأن هذه المصلحة الطبقة نفسها لا بد أن تتعدى من
ديناميكية رأس المال ؟ » . « تلك هى بعض المشاكل . وانا تكون قد أدينا
ما فيه الكفاية اذا استطعنا أن نثبت أن شومبتير لم يحلها ، ولم يبسطها ؟
انما هو يموهها . ومع أنى أعتقد أن الطبقات يمكن أن تبقى حية دون
وجود رأس المال الخاص ، ودون النظام الرأسمالى ، فانى أؤيد وجهة نظر

ج. فيمان من حيث تقدير النتيجة النهائية لتحليل شومبتير لمشكلة الطبقات .

ويلوح لى أن السمة البارزة والمفرقة لأول وهلة فى نظرية شومبتير الذى لا يشرك الأفراد فى الطبقات الاجتماعية ، وانما الأسر بأكملها ، تصدر بالمثل عن اتجاهه صوب أنماط المجتمعات السالفة التى كان فيها مراتب ومهن ، لا طبقات . ومن الواضح مثلا أن النبالة والمرتبة الثالثة فى النظام القديم ، كانتا تتكونان من أسر مثلما كان الاشراف الاقطاعيون ، والطوائف الحرفية ، وعيد الأرض فى العصر الوسيط . ولم يكن الأمر فى كل هذه الأحوال يتعلق بوضع اجتماعى فحسب ، وانما بنظام قانونى لجميع أعضاء الأسرة . فهل الوضع هو نفسه بالنسبة الى الطبقات الاجتماعية بمعناها الصحيح ؟ كلا بالطبع ؛ فأفراد الأسرة الواحدة قد يفقدون مركزهم فى الطبقة بسهولة ، أو يرتفع مركزهم فيها . وفى فرنسا بصفة خاصة ، حيث كان الفلاحون يشكلون حتى نصف قرن مضى طبقة موحدة ، أصبح الأبناء الكثيرون فى الأسرة الواحدة أعضاء فى الطبقتين الاجتماعيتين المتضادتين : البروليتاريا والبورجوازية . وفضلا عن ذلك لا يجوز أن يغرب عن البال أن نوع الأسرة فى الطبقات الحالية هو البيت الصغير الذى يضم أسرة محدودة للغاية ، تكون الروابط واهية بينها وبين الأسلاف من جهة ، وبينها وبين من تقدموا فى السن من الذرية . وعلى العكس من ذلك فان الأسر المقابلة للمراتب *états* فى العهد الماضى ، كالنبالة مثلا ، والى يستلهمها شومبتير ، كانت أسر الأزواج الشرعيين ، وخدمهم ، وكانت تمثل مجموعات تهيمن على أعضائها .

القول اذن بأن الطبقات الاجتماعية تتكون من أسر فقط ، بنض النظر عن الأفراد والجماعات الأخرى ، فيه قصور فى الدلالة التاريخية والاجتماعية . ومع ذلك فاليكم ما قد يبدو مفريا فى مثل هذا التصريح . فنظرية الطبقات الماركسية ، بالحاحها المفرط على الدور الذى يلعبه أفراد

الطبقة في الانتاج ، وقت في مآزق حرج من ناحية أقارب الأفراد المساهمين بالفعل في الانتاج (كالأزواج والأولاد والأسلاف وغيرهم) حتى ليستأهل الانسان عن العلة في أن بعض الأشخاص الذين لا يؤدون دورا (في الانتاج) سوى أنهم مستهلكون ، يستبرون مع ذلك ، بسبب رابطة الأخوة أو نوع الحياة ، أو المركز الاجتماعي أو غير هذا ، أعضاء بالفعل في الطبقات الاجتماعية المناظرة لهم . وقد يبدو هنا أن في الحل الذي أتى به شوميتير تخفيفا للمشكل ، لأنه يفسر على ما يبدو كيف أن أشخاصا لا يسهمون لا في الانتاج ولا في التداول الاقتصادي يتمون مع ذلك الى طبقة من الطبقات . ومع ذلك ففي المستطاع حل المشكلة بناية السهولة : وذلك فقط بملاحظة أن معيار الانتاج والتوزيع لا يكفي في هذا الصدد ، ويجب تكملته بمجموعة من الظواهر الأخرى ؛ ويجب أيضا ادراك أن الطبقات باعتبارها مجموعات شاسعة وغنية بمضمونها ، لا تضم في باطنها الأفراد فحسب ، وانما أيضا تشكيلة كبيرة من الجماعات . وفي هذه المجموعات الشاسعة التي تمثلها الطبقات الاجتماعية تطوى الأسر والبيوت التي كثيرا ما يكون دورها في هذا المجال ثانويا للغاية .

ونصل الآن الى نظرية شوميتير التي تقول بأن الطبقات الاجتماعية توصف وتنقسم ويعاد توزيعها وفقا لوظائفها في المجتمع . ويلاحظ أولا أن معنى مصطلح «الوظيفة» حسبما يستخدمه شوميتير ومن بعده «م» لوم ، ليس واضحا بالرة . ويتضمن على الأقل أربعة معان متميزة :

(أ) قد تدل الوظيفة على « المهمة » charge التي تلزم الطبقة بأدائها في داخل المجتمع الكلي الذي لا يمكن أن يكون له وجود الا بمزيج من مختلف الوظائف التي يمهدها الى الجماعات المختلفة . وفي هذا المعنى تحدث أفلاطون ، في كتابه «الجمهورية» عن وظيفة الفلاسفة ، والحرس المحاربين ، والصناع المزارعين ، وذلك بالقياس على هيئة من الهيئات . والوظيفة بهذا المفهوم تفترض خاصة عدم وجود طبقات اجتماعية وانما واجبات موزعة من أعلى (بمعرفة الدولة - عند أفلاطون) . وفضلا

عن ذلك ، ففى فرنسا يقصد الناس ما يقارب هذا المعنى حين يتحدثون عن «الموظفين» الذين يظلمون بوظائف معينة ، أى واجبات تعهد بها اليهم الدولة . ولما كان شومبتير يستند الى فكرة المجتمع المائل للهيئة مع توزيع لوظائف متنسق أو شبه متنسق ، فاني لا أشك فى أنه يستخدم مصطلح « الوظيفة » بالأحرى فى هذا المعنى . ويتأكد هذا النظر بالأمثلة التى يسوقها عن المراتب المتميزة التى كانت فى نمط المجتمع الاقطاعى مكلفة بوظيفة أو عدة وظائف مفروضة عليها . غير أن الطبقات الاجتماعية تصنف خاصة بأن ليس لها وظائف بالمعنى الذى يقصده شومبتير ، فهى خارج التقسيمات « الرسمية » و « الواجبات » المفروضة ، وتتجلى باضطراب فى سلم المجموعات الوظيفية فى المجتمع الكلى ، وتقاوم هذا المجتمع الكلى ، وقصده عنها بدرجة جزئية ، ووجودها نفسه دليل على وجود تدرجات متنافسة فيما بينها فى داخل المجتمع ، لا على وجود تناسق أو نظام قائم من قبل ؟ وهى فى أحسن الأحوال توازن غير مستقر بين جماعات فعلية تصطارع فيما بينها .

(ب) لعل المعنى الثانى لمصطلح الوظيفة هو العلاقة بين طبقة اجتماعية وبين غيرها من الطبقات الاجتماعية ، وكذا بينها وبين المجتمع بأكمله . والطبقة ، فى هذا المفهوم موجودة بصورة ما « من أجل الطبقات الأخرى » ومعرضة لضروب النزاع والصراع والتصالح معها . غير أن عبارة الوظيفة تعنى عندئذ فقط « وضع فى المجموع » أو « مركز فى المجموع » ، ولا تعبر الا عن حقيقة واحدة ، هى أن مشكلة الطبقة ذات طبيعة سوسيولوجية ، أى أنه لا يمكن دراستها بمعزل عن العلاقات بين الطبقات فى مجتمع كلى له بناء خاص .

(ج) والمعنى الثالث لمصطلح الوظيفة اقتصادى بحث ؟ فبدلا من أن نقول كما قال ماركس : « دور فى الإنتاج » ، يمكن أن نستخدم صيغة أوسع فنقول : « وظيفة فى الحياة الاقتصادية » . وتتضمن مثل هذه

الصيفة ، بالإضافة الى الدور فى الاتاج والتداول والتوزيع والاستهلاك ، القوة الاقتصادية والمكانة والمنفعة والدخل والثروة والمهنة ، الخ . ويتيح هذا المعنى التحدث عن قلب الوظيفة الاقتصادية لطبقة اجتماعية ما ، ولكنه لا يلقى أى ضوء على طبيعة هذه الطبقة . مثال ذلك أن وظيفة طبقة البروليتاريا ، كما قال أحد أنصار نظرية شومبتير ، هى بيع عملها ، والتصال من أجل الحصول على أجور أعلى ، فى حين أن وظيفة الطبقة البورجوازية أولا « تؤكد تفوقها » فى المجال الاقتصادى والسياسى ، واستخلاص دخلها من المكاسب والأرباح . ولا حاجة بنا الى القول بأن هذا النوع من التمييز غامض بأكمله ، لأنه يؤدى الى وضع كل العاملين الأجراء فى طبقة واحدة ، هى طبقة البروليتاريا (بما فيهم التكنويروقراطيين) وتحويل الطبقة البورجوازية الى مجموعات شديدة التباين .

(د) والمعنى الرابع لمصطلح الوظيفة ، وهو الذى لم يتناوله شومبتير ، والذى يبدو له أنه المعنى الرئيسى والأدق من وجهة النظر السوسولوجية ، والوحيد الضرورى لتعريف مفهوم الطبقة الاجتماعية ، ذلك هو « الوظيفة ، باعتبارها » عملا جوهريا تلتزم الجماعة بأدائه ، ومن وجهة النظر هذه ، يدخل فى تعريف كل جماعة قيامها بأداء وظيفتها بصورة فعالة . فلا يمكن أن يكون للجماعة وجود دون أن تتطلب السمة الاجتماعية الايجابية الموجهة نحو تحقيق الأعمال على السمة الاجتماعية السلبية . ويمكن من هذه الزاوية تمييز المجموعات أحادية الوظيفة والمجموعات متعددة الوظائف والمجموعات فوق الوظيفية .

والمجموعات أحادية الوظيفة ، هى التى ليس لها سوى عمل واحد تؤديه ؟ من ذلك على سبيل المثال : الفرقة الموسيقية ، الفريق الرياضى ، نادى ، الشركة التجارية ، المصنع ، المشروع ، الجمعية التعاونية ، بورصة الأعمال ، صندوق التأمينات الاجتماعية ، المنتجون ، المستهلكون ؟ وفى بعض الأحوال بالمثل ، المهن ، والحرف ، والتقانات المهنية وغير ذلك .

والمجموعات المتعددة الوظائف ، أى التى تؤدى عدة أعمال مشتركة ،
هى المجموعات المحلية ، ومجموعات الأقارب ، والسن ، والأحزاب
السياسية ، والصناعات ، والتنظيمات الاقتصادية فى اقتصاد مستقل مخطط
يسمى للمتجشج والمستهلكين أنصبه متساوية فى الادارة النخ . ويمكن فى
هذه الأحوال كلها ذكر عدة أعمال محددة بالدقة تلتزم هذه الجماعات
بأدائها (كالشرطة التى تكفل بحفظ الأمن والسكينة فى الأحياء ، والدفاع
الداخلى والخارجى ، والاكرام غير المشروط ، وذلك بالنسبة الى
المجموعات المحلية ؛ ووظائف الانجاب ، والتربية ، ونقل التقاليد فى حالة
مجموعات الأقارب ؛ ووظائف تنظيم وموازنة الاتاج ، والتوزيع ،
والمبادلات ، والاستهلاك فى حالة المجموعات الاقتصادية ، وعلى الأخص
فى نظام مخططى ، النخ) .

والمجموعات فوق الوظيفية هى أولا المجتمعات الكلية ، كالقليلة فيما
مضى ، والأمة ، ومختلف المجتمعات الدولية فى الوقت الحاضر . يد أن
هناك مجموعات خاصة نوعية تعتبر أيضا فوق وظيفية ، ومن ثم كان تنازعها
مع المجتمعات الكلية ، وخاصة مع الأمم ؛ تلك هى بالتحديد الطبقات
الاجتماعية . والواقع أنه من المستحيل أن نذكر بالتفصيل كل الأعمال
التي يجب على الطبقة الاجتماعية ائجازها ، لأنه بصرف النظر عن أنها
تأهب للاستيلاء على السلطة ، أو أن يدها السلطة ، أو أنها فقدت هذه
السلطة ، فانها تفسر بأسلوبها كل الوظائف التى تضطلع بها المجموعات
الأخرى ، وبذلك تتداخل معها . هذه السمة فوق الوظيفية للطبقة
الاجتماعية هى بالتحديد الميار الرئيسى فى تعريفها . ولم يلحظ شومبتير
أن الطبقة الاجتماعية ليست أحادية الوظيفة ولا متعددة الوظائف ، وانما
هى فوق وظيفية ، ولها مجموعة من الأعمال المشتركة التى يجب أن تؤديها
(ومن بينها نجد الاتاج - وبصورة أوسع المساهمة فى الحياة الاقتصادية
- مركزا بطبيعة الحال بدرجة كبيرة) . فمن وجهة النظر هذه تكون
نظرية شومبتير عن وظيفة الطبقات الاجتماعية على النقيض تماما مما يميز

فى الواقع هذه الطبقات ؟ ولذلك فان التعريف الذى يصوغه لها لا يوفق
فى تمييزها عن أية مجموعة خاصة أخرى • وهذا ما يشهد بفشل نظريته
فشلا تاما •

ولا أظننى فى حاجة الى الاسهاب فى الحديث عن جهود شوميتير
فى سبيل تبرير وجود الطبقات بالقدرات والكفاءات الفردية ، فقد سبق
لى أن انتقدت هذا المفهوم عند يوريتو الذى يبدو أن شوميتير قد استعاره
منه بمزجه بالقدرة على الاضطلاع بوظائف غير قابلة للتغيير • وجدير
بالملاحظة مع ذلك أن مبررات هذا الأسلوب فى عرض المشكلة عند
شوميتير أضعف منها عند باريتو ، ذلك لأن الأول ليس ذا نزعة اسمية
ولا فردية • هل ثمة نزاع فى أن كل طبقة تضم رجلا موهوبين ورجالا
مجردين من المواهب ؟ ان الرأى القائل بأن كل حركة اجتماعية مصدرها
المبادأة الفردية (وهى فكرة لها فى فرنسا رواد مرموقون مثل « تارد »
و « برجسون ») مشكوك فيه للنساية ، لأن الجماعات كالأفراد قادرة
أيضا على التجديد والاختراع والخلق ؟ ثم ان الأفراد كثيرا ما تتلافى
أمانهم مع أمانى الجماعات • وان الفكرة التى تؤكد بأن أكتفى الأفراد
يتمتعون الى اليوم بكل الامكانيات التى تسع لهم الصعود الى الطبقات العليا
تبدو ضربا من السخرية ، فى أوروبا على الأقل • ولعلها كانت منذ نصف
قرن أقرب الى الحقيقة فى الولايات المتحدة • ولكنها اليوم لا تمثل شيئا
فى الحقيقة الواقعة • وعلى الرغم من خلو فكرة شوميتير فى الطبقات
الاجتماعية من أى مضمون ايجابى ، فانها ظفرت بنجاح يكشف عن
الفوضى الشديدة الضاربة فى الفكر الاجتماعى والاقتصادى الحاضر بصدد
مشكلة الطبقات الاجتماعية : فالبراعة فى تقديم الآراء المتناقضة تقوم فى هذا
العدد مقام أى اسهام فعال فى حل المشكلة •

أما نظريات موريس هالفاكس ، وبتريم سوروكن فى الطبقات
الاجتماعية فانها أقيد فى هذا المجال رغم أنها أقل حظا من النجاح • وسوف
نخصص لمرضها الدروس الثلاثة التالية •

استعرضت فى دروسى الخمسة السابقة نظريات الطبقات الاجتماعية لدى الاقتصاديين غير الماركسيين الذين اهتم بعضهم بملم الاقتصاد : شمولر الذى أبرز معيار المهنة ، وبوخز الذى أبرز معيار الثروة ، وباريتو الذى أبرز معيار الصفوة ، وفير الذى أبرز معيار احتكار بعض الفرص ، وأخيرا شومبتير الذى أبرز معيار الوظيفة الاجتماعية التى لم يوضحها • وكان لا بد لى أن أثبت أن أيا من هذه المفاهيم لم ينجح فى تحديد المعنى المقصود من عبارة الطبقة الاجتماعية ، أو فى التحرر من اتخاذ موقف فقهى أو فى فلسفة التاريخ • ولم ألاحظ من هذه الناحية أى تقدم ملموس بالنسبة الى المفاهيم الماركسية فى الطبقات الاجتماعية • بل ان الأمر بالأحرى على العكس من ذلك • وفى ختام هذا الجزء الثانى من دروسى المخصص لمرض النظريات غير الماريسية فى الطبقات الاجتماعية ، وقبل أن استهل الجزء الثالث والأخير الذى سأحاول أن أتناول فيه بنفسى المشكلة من جديد ، يبدو لى من المرغوب فيه أن توقف عند المفهومين الاجتماعيين الحقيقين : مفهوم موريس هالفاكس الذى يستحق عرضا مفصلا ، ومفهوم بتريم سوروكن ، وفيه نقطتان جديرتان باهتمامنا •

كان موريس هالفاكس (المتوفى فى فبراير ١٩٤٥) من أشهر

الذين استمروا فى اتباع تعاليم دوركايم وأشدهم استقلالاً برأيه . كرس العديد من الكتب للمشكلة التى ندرسها ؛ وكانت رسالته بعنوان « طبقة العمال ومستويات المشقة » أبحاث فى تدرج الحاجات فى المجتمعات الصناعية المعاصرة » (١٩١٣) • وعاد الى هذه المشكلة فى كتابه « تطور الحاجات فى طبقات العمال » (١٩٣٣) ، وفى محاضراته المطبوعة بالرونيو « الطبقات الاجتماعية » (١٩٣٨) • وفى مؤلفه « الأطر الاجتماعية للذاكرة » *Les Cadres sociaux de la Mémoire* (١٩٢٥) ، فصل سابع بعنوان « الطبقات الاجتماعية وتقالدها » • وأخيراً فإنه حرر فى الجزء الثالث من كتاب « القوائم » *Les Inventaires* الذى نشره « بوجليه » C. Bouglé دراسة بعنوان « خصائص الطبقات المتوسطة » • وسأحاول أولاً أن أعيد تشكيل نظرية هالفاكس فى الطبقات الاجتماعية ، مستنداً الى هذه التصوص (دون التقييد بترتيبها الزمنى) ، ثم أتاولها بعد ذلك بالنقد • وأعتقد أن لهذه النظرية مصادر ثلاثة : دوركايم ، وماركس ، ونظريات الاقتصاديين النمساويين (كارل منجر *Karl Menger* وأتباعه) فى الأسلوب السيكلوجى للقيم الاقتصادية المرتبطة بالحاجات •

يبدأ هالفاكس ، كما فعل ماركس ، بالتويه بأن الطبقة لا يمكن أن تعيش دون وعى طبقى • « يبدو لنا من المتناقضات أن نفترض أن الطبقة يمكن أن تعيش دون أن تعى نفسها (٠٠٠) • ان اطلاق اسم الطبقة على مجموعة من الناس لم يظهر أو يتطور عندهم وعى طبقى ، لا يقوم دلالة على أى موضوع اجتماعى ، أو قد يدل على طبقة لم تزل فى مرحلة التكوين وليس لها وجود بعد (٠٠٠) ، أى طبقة سوف تكون حول صورة جماعية يجب تقديم فكرة عنها على الأقل » • (طبقة العمال) • ويتجلى هنا هذا التأثير الدوركايمى من ناحية الأولوية التى يمنحها للتصورات الجماعية • ويتحدث هالفاكس فى دروسه ، فضلاً عن ذلك ، حديثاً مباشراً عن « التصورات الجماعية التى يمكن أن نسميها اذا شئنا ضرورياً من الوعى الطبقي » • ومنذ ١٩٢٥ أدخل فى وعى بعض الطبقات فكرة

الذاكرة الجماعية التي سوف نمود اليها • وأذكر هنا فقط ملحوظة وردت في دروسه المطبوعة بالرونيو : تنزع الطبقات الى البقاء دون اعتبار لأي سبب ، بفضل الذاكرة الجماعية التي تتمتع بها • ولا بد مع ذلك من التنويه بمظهر آخر للوعي الطبقي يلح عليه هالفاكس أكثر من غيره ، دون أن يدمجه في هذا الوعي : ذلك هو سيكولوجية حاجات الطبقة •

والنقطة الرئيسية الثانية لدى هالفاكس هي أن الطبقات الاجتماعية تكون فيما بينها سلما مدرجا : « لا وجود للطبقات ، حسب تعريفها ، الا في مجتمع مدرج » • « وعى طبقة ما لذاتها هو تعرفها على المستوى الاجتماعي الموجودة فيه ، وبالتالي تصور العلاقة والمزايا والحقوق والمنافع التي تقاس بها هذه المستويات ويتحدد معها هذا التدرج » • ويقابل هالفاكس في دروسه بين « الطبقات السياسية » و « الطبقات القانونية » • و « الطبقات الاقتصادية » وغيرها ، وبين « الطبقات الاجتماعية » ، فيذكر أن هذه الأخيرة تنظم في سلم مدرج مستقل عن كل معيار موضوعي • « في امكاننا أن نقول ان الطبقات الاجتماعية تشكل جماعات متدرجة ، وأنها الجماعات الوحيدة بهذا الوصف » •

ومن رأى هالفاكس أن هذا السلم يقوم على تصورات جماعية وأحكام تقويمية جماعية تنبع من المجتمع كله كما تنبع من الجماعة المعنية نفسها • يتضمن كل تصور للطبقة حكمين قيمين : تقدير أهم مال أو أموال وأمنها في المجتمع المعنى ، وتقدير الدرجة القصوى التي يسمح لأعضاء الطبقة بلوغها في اشباع الحاجات المتصلة بها • قصارى القول أن هالفاكس يرى أن تدرج الطبقات يصدر في المقام الأول عن الفكرة الجماعية التي يكونها المجتمع عن هذه الطبقات ، وعن فكرة الطبقات نفسها عن مركزها بالأجمال • وينحصر هذا التدرج الذي يعزى الى حركات الفكر الخاصة في مجالين : درجة اسهام الطبقات « في أوجه النشاط الاجتماعي الحقيقي » مقترنة بالمثل الأعلى في المجتمع الكلي من جهة ،

و « مستوى الحاجات » الذى تتميز به كل طبقة من جهة أخرى . وسوف أدرس كلا من هذه النقاط بالتفصيل .

صرح هالفاكس : « فى كل مجتمع وجه غالب من وجوه النشاط (من حيث القيمة) ؛ ويمكن القول بأن التقسيم الى طبقات يتم وفقا للدرجة التى يسهم عندها أعضاء هذه الطبقات فى هذا النشاط السائد ، (الطبقات الاجتماعية) « وبمارة أخرى ، يوجد فى كل مجتمع مركز تجمع فيه كل عناصر الحياة الاجتماعية ، وتستقر عنده العناصر التى تضاء مباشرة أكثر من غيرها بنور المجتمع » (المرجع السابق) « وكلما اقترنت طبقة ما من هذا المركز « مركز النشاط الاجتماعى الحقيقى » ارتفعت فى سلم الطبقات ، وكلما ابتعدت عن هذا المركز ، مركز الحرارة والجاذبية الجماعية ، ازداد انخفاض المكانة التى تشغلها فى هذا السلم . ذلك لأن الطبقات تعرف دائما بالنسبة الى الأموال التى تعتبر الأهم فى كل نوع من المجتمعات . ومهما كان نمط المجتمع الذى ننظر فى أمره ، فان المثل الأعلى ، أى المال الأسمى ، هو بلا شك شكل معين من أشكال الحياة الاجتماعية ، ولكنه فى الوقت نفسه أشد ما يمكن تصويره من ألوان الحياة الاجتماعية كثافة وحيوية » (طبقة العمال) « . عندما ننظر من هذه الوجهة الى سلم الطبقات ، نجد أنه كلما ارتفعنا من طبقة الى أخرى ، أن الجماعات تزداد تكتلا ، بمعنى أن الأعضاء ينضمون أكثر فأكثر فى داخل شبكة من العلاقات الاجتماعية ، « . عندما يرتفع الناس بجهودهم ، أو يكونون يعامل الصدفة فى أقرب موضع من المركز ، أى ذلك الجزء من المجتمع الذى تكون فيه الحياة الجماعية على أشد ما تكون حيوية ، يصير من الصعب عليهم للغاية أن يعتمدوا عن هذا المركز ، وتبقى فيهم دائما الرغبة فى دخوله . ونتيجة لذلك فان الطبقة تشغل مكانة تزداد علوا بقدر ازدياد مساهمة أعضائها فى الحياة الجماعية بالصورة المنظمة فى مجتمعها » .

وعلى هذا يكون المسال فى رأى هالفاكس . فى موقف يلزمهم « بالخروج من أن لآخر من المجتمع » أى الابتعاد بقدر الامكان من المثل

الأعلى الذى يسوده وهو « الحرية والمساواة والأخاء » . ذلك لأن وصفهم يبدو قاسيا وغير طبعى بالنسبة الى الحياة الاجتماعية التى انغمسوا فيها بحكم المادة . وفى هذا المعنى لا يمكن البحث عن المبدأ الحقيقى للفصل بين الطبقات فى نطاق العمل . وإنما يكون ذلك فى العلاقة مع أقرب المراكز من المثل الأعلى للمجتمع كله . ولذلك فقد « قلنا ان طبقة العمال تتميز من الطبقات الأخرى لأن أعضائها مضطرون وهم يؤدون (عملهم) الى الانزلال عن العلاقات الاجتماعية والبنیان الاجتماعى ؛ ولكننا ندرك أن هذه الميزة وهذا الانقسام أمران مؤلمان وشاذان ، ومن ثم فإن الوقت الذى يقضونه فيها محدود ومعروف بالدقة على قدر الامكان ، فما أن ينتهوا من أداء وظيفتهم خارج الحياة الاجتماعية حتى يجهدوا فى نسيانها ؛ ويتميز آخر يتقطع الخط الفاصل بين العمل والحياة بمضامها الحقيقى » . ويعتقد هالفاكس أن نظريته هذه تتأيد بالملاحظة الآتية : « وكما أن الطبقات تميل الى الانزلال بعضها عن بعض من حيث المكان ، فانا نجد بالمثل أنها لا تكون فى نفس اللحظات من اليوم ولا فى نفس أيام الأسبوع فى أماكن واحدة . وعلى أية حال يبدو أن العمال حين يكونون فى الشارع يقفون فيه برضاهم أكثر مما يقفون فيه أفراد الطبقات الأخرى . ولعلمهم يخبرون فيه الاحساس بالحرية والحياة الاجتماعية المكتسبة بقدر أوفر مما يخبرونه فى بيوتهم الضيقة والمغلقة كالورش ، ولأن ميولهم الاجتماعية المكبوتة بقسوة ولأمد طويل تجد متفاسا لها ، ولأنهم يجنون أن يلقوا بأنفسهم وسط الجماعة المتحركة من أفراد طبقتهم ، بل ومن أفراد الطبقات كلها » .

ويولى هالفاكس أهمية كبرى لفكرته الخاصة بتدرج الطبقات حسب درجة قربها أو بعدها من مركز المثل الأعلى المشترك فى المجتمع الذى تنتمى هذه الطبقات اليه ، حتى انه يعتقد أن فى هذه الفكرة أساسا لتوافق أو تفاوت النظريات التى تعرف الطبقات بالمهنة (شمولر) أو الثروة (بوخر) ، أو نوع العمل أو الدخل أو المشغولية أو طريقة الانفاق . « اذا كان تعريفنا صحيحا ، وكان الصحيح أن الطبقة يجب أن تشغل مرتبة

أعلى كلما ازداد اسهام أعضائها فى الحياة الاجتماعية ، بالحالة التى هى عليها فى المجتمع ، فانا نرى حلا لهذه المشكلة ، ولا نرى لها الا حلا واحدا • .

« اذا كان ثمة طبقات فى المجتمع ، فلا بد أن تتوقع أن الحاجات المتنوعة فى كل منها لا تكون مشبعة بالكامل ولا مدرجة على وتيرة واحدة : وان تحديد مستويات المعيشة مصنفة وفقا لاشباع الحاجات الاجتماعية وغير الاجتماعية وتطورها المتباين ، ليشكل جزءا رئيسيا فى دراسة هذه الجماعات » • ذلك هو الانتقال الى مجال الحاجات التى يرى فيها هالفاكس العامل الأساسى الحاسم فى تحديد الطبقات الاجتماعية ، والأسير تناولا على أية حال لدراستها التجريبية • والواقع أن اشباع الحاجات المادية يقاس تبعا لميزانية أسر العمال ، و « تتمكس الحاجات الاجتماعية (أى غير المادية) على الحاجات المادية بمعناها الأصلى • وتدرج هذه الأخيرة هو الذى يشكل بالذات محور أبحاث هالفاكس • ويحاول هالفاكس مع ذلك بالاستناد الى فكرة الحاجات - السيكولوجية أساسا - وبالتركيز على « الميول الاستهلاكية » بدلا من التركيز الماركسى على الدور فى الإنتاج ، أن يبقى على مستوى علم الاجتماع ، اذ يرى أنه فى الامكان صياغة « نظرية سوسولوجية فى الحاجات » • ويجب أن أتوقف مع الكثير من التفاصيل عند هذا المظهر الرابع للطبقات الاجتماعية •

كتب هالفاكس : « ان دراسة الكيفية التى توزع بها نفقات العمال ، وعاداتهم الاستهلاكية ، ومستوى المعيشة الذى يمكنهم بلوغه أو الذى يميلون الى بلوغه ، لا يبنى فصل حاجاتهم عن دورهم فى الإنتاج وعلاقتهم بسائر الطبقات ، تلك العلاقة التى تعتمد على التقديرات الجماعية ، لأن هذه العناصر تدخل فى تكوين الحاجات نفسها وتقلبها • غير أن الاستناد الى الحاجات وتدرجها التميز فى طبقة ما هو أسير السبل ، بالنظر الى امكانية قياس النفقات ، ولأن الانسان يلمس ها هنا أبسط العناصر فى حياة الطبقة • وفى النطاق الذى كان فيه الفلاحون والعمال يشكلون طبقتين مختلفتين (الأمر الذى يشكك فيه هالفاكس فى الوقت الحاضر على أية

حال) كان الفرق القائم بينهم يتركز على الفرق الموجود فى حاجاتهم ، وتدرج هذه الحاجات ، ونوع المعيشة • « والفوارق الاجتماعية مصدرها (•••) المجتمع لا من حيث أنه يتج ، بل من حيث أنه يستهلك • • « ليس فى مقدورنا أن نفهم باستادنا الى مصطلح « العمل » كيف يتولد الوعى الطبقي ؛ ذلك لأن أولئك الذين يعملون قد استهلكوا أو سوف يستهلكون (•••) ومن ثم تتجلى لهم بالمقابلة طيعة وضمهم الشاذ لأنهم عمال • • « وهذا ما يسوقنا الى دراسة نوع الحاجات المحسوسة والمشبعة وشدها فى طبقة العمال • • « للمعيشة مستويات حشما يقوى نفوذ المجتمع: وتتفاوت هذه المستويات فى ارتفاعها ، غير أن كلا منها يشمل حالة من التوازن ، ونظاما من الحاجات الموضوعية ، وتكهننا بالدرجة القصوى التى يمكن اشباعها عندها • • وقد يرتبط تنوع الحاجات والعادات الاستهلاكية لدى العمال بظروف العمل (فئمة عمل يتطلب القوة أو الصبر ، وعمل يؤدي فى الهواء الطلق ، أو جلوسا ، ونمة انتاج للسلع الفذائية أو الكتب) أو يشمد عليها •

غير أن هذا النظر لا يكون حاسما الا اذا أمكن الموافقة دون تحفظ أو اختلاف على المقابلة بين الحاجات المادية وبين الحاجات الاجتماعية • ولكن هالفاكس يحاول أن يثبت (فى الجزء الثالث من كتابه « طبقة العمال ») أن الحاجات الاجتماعية التى تتوقف على التقديرات والتقلبات الفكرية تعدل وترتب الحاجات المادية بصور منوعة • • « ليست الحاجات تجريدات أو أنشياء أو كميات ، انها حالات من الوعى • مرتبطة بالمجتمع ومستقلة عن الرغبات الفردية • • « وهكذا فان الحاجات التى موضوعها الغذاء تميل الى أن تكون على نسق واحد ، ويميل تدرجها الى الاستقرار ، وذلك على الرغم من اختلاف الأذواق والأمزجة ، وتحت ضغط الأسعار التى هى فى الواقع حقائق اجتماعية • • « والغذاء والملبس والسكن وأوجه الاتفاق الأخرى • لها معنى ومضمون اجتماعى • ومثل هذا التصنيف

الحاجات هو من صنع المجتمع ؛ ويمكن تفسيره بالضرورة التي تفرضها الحياة الاجتماعية على الناس بأن يحسبوا مقدما مدى نفقاتهم لاشباع كل حاجاتهم فى النطاق الذى يشبع فيه أعضاء جماعاتهم هذه الحاجات ، • ويصدق هذا النظر بالأكثر على • مادة الحاجات • أى الأشياء الخاصة التي تبدو أنها تشبع الحاجات بدرجة أفضل من غيرها •

كل هذا يعتمد على تقدير جماعى ثلاثى (له طيمة شخصية) يقوم به المجتمع الكلى ، والطبقات المختلفة ، والأفراد الذين يتمتعون اليها • ويمكن حفز الحاجات واشباعها من هذه الجهة بميول عقلية لا علاقة مباشرة لها بالنشاط الاقتصادى • وكان الاقتصادى الأمريكى T. Veblen قد أكد منذ زمن بعيد النظرية القائلة بأن أفراد الطبقات العليا • يريدون قبل كل شئ أن يشتبوا بالطريقة التي يأكلون بها ، ويلبسون ويسكنون ، أنهم عاطلون يتمتعون بأوقات الفراغ ، (ثورستين فبلن ، نظرية الطبقة العاطلة ، ١٨٩٩ ؛ وقد أشار اليها هالفاكس فى كتابه « طبقة العمال ») • وإذا كانت المسافة التي تفصل بين الحاجات الجسمية والحاجات النفسية الاجتماعية فى طبقة الممال أقل منها فى الطبقة البورجوازية ، فإنها ما زالت مع ذلك باقية • • فضلا عن ذلك فالحياة الاجتماعية ترى (•••) الحياة المضوية فى حين تبدو أنها تفقرها ، فهي تخلق بالكامل ألوانا من الشهية والاشباعات الجسمية الجديدة • • مثال ذلك : « اشتهاؤ الكثير من الأطعمة المقددة النادرة » ، « راحة البدن عند شعوره بكساء نظيف » ، « السرور الذى يوفره مسكن معشى به » وهكذا دواليك • • الحياة الاجتماعية تزيد حساسيتنا الجسمية بشكل غريب لأنها تمزج وتقرن أحاسيس مختلفة النوع والطبيعة والشدة بدرجة كبيرة فى مجموعات متماثلة للغاية (•••) وأنا ليزداد ميلنا الى البحث لا عن متعة واحدة ، وإنما عن مجموعة من المتع المتسقة فيما بينها ، وتساوى رغبتنا فى كل الأشياء اللاسقة بالمجموعة • •

وتحدد حاجات العامل وأسرته بمرتبة طبقته التي تدفعه الى مشاركة غيره من أفراد طبقته بقدر واحد وصورة واحدة • ويتجلى هذا خاصة في اختلاف التقديرات للعلاقة بين السلع الاستهلاكية وأمنائها بما لفتة الحاجات المطلوب اشباعها • « في حين يبدو سعر الأغذية طبعيا (من المعروف منذ أمد طويل أن معدل الاتفاق على الغذاء مرتفع بصفة خاصة في ميزانية العمال) ، فإن المفروض أن العلاقة بين الملابس وأسعارها أقل ما يكون توتما ، وأكثر ما يكون تصفا • أما أسعار المساكن فليس ثمة أية قاعدة لتقديرها عند العمال ، لأن « الحاجة الى السكن هي أقل الحاجات نماء » • فالعمال ينفقون الفائض من النقود التي في حوزتهم ، كلما استطاعوا ، في أشياء خارج الأسرة ، أى في المجتمع بالمضى الواسع - في كل ما يوثق صلتهم بجماعات الشارع ، أو جماعات طبقته - وذلك بدلا من أن يبحثوا عن مسكن أفضل ، ويصلحوا ما بداخل بيوتهم وأثاثهم ، • وهذا يفسر (•••) أننا لا نجد في داخل طبقة العمال تقسيمات ثانوية ذات طبيعة اجتماعية ، وأن وحدة هذه الطبقة ما زالت تامة • ويرى هالفاكس أن « مستويات المعيشة » في مختلف الشرائح الاجتماعية المتميزة في الطبقات قد تكشف عن تفاوتات جسيمة • فالتدرج « في شرائح اجتماعية متميزة وماتمة » كان من وجهة الحاجات واشباعها حقيقة واقعة في الطبقات العليا ؛ ولكنه كان ضعيفا لا يستد به في طبقة البروليتاريا • ولكن الوعي في طبقة العمال قد اكتسب في الاتساع ما فقد في العمق • ويزداد تضامن العمال بسبب حرمانهم من أهم خيرات المجتمع (•••) • • وباحتكاك العمال بالمادة احتكاكا دائما على وجه التقريب ، ومكافحتهم لمصاعبها ، ومحاولة التغلب عليها ، حتى ليعانوا في ذلك عزلة قاسية قد تكون أحيانا مقعصة بالمهالك ، يزداد تضامنهم • أما ارتباطهم وانصاتهم بالحياة الاجتماعية فانما يتم بنوع خاص بفضل وعيهم الطبقي •

ويصل هالفاكس في كتابه الثاني « تطور الحاجات في الطبقات

الصالية ، (١٩٣٣) الى النتيجة نفسها ، حين يتناول المسألة لثانى مرة بعد انقضاء عشرين سنة ، من ناحية تغيرات الأجور والأسعار ، لا من ناحية تأثير ظروف العمل . يقول « يحدد الفكر مستوى النفقات لكل طبقة تبعا لمعايير تختلف من بلد لآخر » . مثال ذلك أنه اذا لم يصحح العمال الأوروبيون المهاجرون الى أمريكا حال وصونهم كثيرا الالاحاح على مطالبهم بدرجة الحاج الحاج العمال المولودين فى الولايات المتحدة ، فما ذلك الا لأنهم لا يستشعرون حاجات جديدة ، ولا يطالبون باشباعها الا اذا رسخت أقدامهم فى الأوساط الأمريكية وازدادوا قربا وتمثالا بهذه الأوساط ، . ويمكن أن تزداد حاجات الطبقة اتساعا ببيع السلع الترفهية بالأجل كما هو الحال فى الولايات المتحدة . ويمكن أن تؤثر المراحل المتعاقبة لارتفاع الأسعار والأجور وانخفاضها (المرتبطة بالتقلبات الطويلة والقصيرة المدى التى ألقى سيمانند Simand الأضواء عليها) تأثيرا مباشرا على امتداد الحاجات وانكماشها وبالأجمال فالحاجات « اتجاهات تولد من الحياة الاجتماعية وتطور منها » .

وعلى الرغم من كل هذا الجهد الكبير الذى بذله هالفاكس لضم الحاجات الى الأبنية والأحداث الاجتماعية وإبراز مظهرها الاجتماعى ، فإنه لم يستطع أن ينكر أن الحاجات تنبع قبل كل شئ من الحياة العقلية وأنها تقلل شخصية . ومع أن الحاجات يمكن قياسها بالنفقات ، فإن تبرير ادخالها فى تعريف الطبقات الاجتماعية ، كما قال هالفاكس (فى دروسه فى « الطبقات الاجتماعية ، وكذا فى رسالته) هو أنها تصدر عن التصورات الجماعية والآراء ، والتقييمات الجماعية . وفى هذا يرى هالفاكس بنفسه الفرق الرئيسى بين وجهة نظره ووجهة نظر ماركس . وهو لا يفرق أساسا عن ماركس حين يؤكد فى ختام دروسه أن الطبقات الاجتماعية لا تتماثل مع الطبقات الاقتصادية ، وأن الطبقات مجموعات حقيقية ذات أهمية غير عادية ، وكليات ، ومراكز « تكاد تتماثل مع ما كانت عليه المدينة فى

المجتمعات القديمة ، وبالأجمال - ولو أنه لا يذكر ذلك صراحة - هي « ظواهر اجتماعية كلية » لا يكون فيها الدور الذي يؤدي في الإنتاج الا مظهرا فقط ، مثله مثل سائر المظاهر الاقتصادية بما فيها مستوى المعيشة والاستهلاك .

غير أن الموقف يتغير حالما يؤكد بأن مستوى الحاجات هو الشيء المهم بصفة خاصة لمرفة مدى اسهام الطبقة في الحياة الاقتصادية وكذا مرتبتها في سلم الطبقات . هذا بالإضافة الى أن هالفاكس يبرر بنفسه الرابطة بين الحاجات وبين التصورات الجماعية ، وكذلك بين الآراء وبين التقديرات الجماعية التي صارت مستقلة ولها رأيها الخاص على الرغم من عدم تمتعها بالثبات . وهكذا يدرك هالفاكس أنه ينساق الى مقابلة وجهة نظر ماركس الموضوعية النزعة بوجهة نظر شخصية النزعة . كتب يقول: « ومع ذلك فهناك فرق بين النظرية التي تقدمها ونظرية ماركس . . . دينا التصورات الاجتماعية ، وهي تصورات مستقلة عن التكنيك ، هي دينا نشأت في أوساط تحررت من كل اعتبار ، من كل عنصر واقعي ينتمى الى التكنيك أو المادة . لقد نشأت دينا التصورات الاجتماعية في أوساط تحول اهتمامها كله لا نحو الأشياء أو المادة ، وانما نحو الناس والأشخاص والقيم الانسانية ، . وغير ذلك فان « الطبقات تشعر بما ينقصها أساسا » وفي هذا أساس حاجاتها ووعيها الطبقي . ويرى هالفاكس أن النظرية السوسولوجية الحقيقية للطبقات تستقر في السوسولوجية الجماعية الخاصة بالمشاركة المختلفة القوة في المثل الأعلى المشترك في المجتمع . ومع ذلك فانه لا يشعر بتمام الرضاء ، ويواصل البحث عن معايير أخرى ، ويهتم خاصة بمعاييرين سوف أتحدث عنهما في درسي اقتادم .

موريس هالفاكس - (تابع ما قبله)

حاولت فى درسى الأخير أن أعيد تصوير مجموعة أفكار موريس هالفاكس المتعلقة بمشكلة الطبقة الاجتماعية • ورأينا أنه عالج هذه المسألة من ناحية بنظرة سوسولوجية صادرة عن المدرسة الدوركايمة ؟ ومن ثم يتجلى الدور الغالب الخاص بدرجة المساهمة فى المثل الأعلى المشترك فى المجتمع الكلى ، وهى درجة تصلح معيارا لاقامة التدرج بين الطبقات • وهو من ناحية أخرى قد تناول المسألة تناول الاقتصادى والسيكولوجى ؟ ومن ثم كان الاهتمام الفائق الذى أولاه لسوسولوجية وسيكولوجية الحاجات وطريقة اشباعها ، تلك الحاجات التى يقاس مستواها « بميزات الممال » • وعند عرضى لمفاهيم هالفاكس ، بسطت أربعة معايير أبرزها :

١ - الوعى الطبقي •

٢ - سلم الجماعات القائم على الرأى الجماعى •

٣ - درجة المساهمة فى المثل الأعلى المشترك •

٤ - مستوى الحاجات • ولكى يتغلب هالفاكس على النزعة الشخصية والسيكولوجية التى يتضمنها مفهومه عن الحاجات ، قدم الميار الخامس الذى يستند اليه فى التعريف بالطبقة الاجتماعية واقامة قاعدة للفرقة بين الطبقات • هذا الميار هو « المادة » التى يوجه اليها نشاط

الطبقة - وهى بالأحرى مادة اقتصادية (العمل ، فى معظم الأحوال) • ويتناول هالفاكس هذا التعبير بمصنوع • فكثيرا ما يستخدمه بصورة بدائية للدلالة على المادة الخام الطبيعية التى تلتزم الطبقات الدنيا بالاستغلال بها • ولكنه يتناوله أيضا بمعنى أوسع للدلالة على مجال النشاط الذى قد لا يكون المادة الطبيعية أو الأشياء ، وإنما الأشخاص وعلاقاتهم وتعاونهم أو مشاركتهم ، من حيث يستطيع غيرهم من الأشخاص أن يؤثروا عليهم ، بتوجيههم فى الكثير من الأحيان أو قيادتهم •

ويرى هالفاكس ، حين يتناول أولا تعبير المادة بمفهوم الضيق ، أن طبقة الفلاحين وطبقة العمال تتميزان عن غيرهما من الطبقات (وإن كانت التفرقة بينهما أقل) لأنهم يستخدمون المادة استخداما مباشرا ، الأمر الذى يجعل عملهم شافيا ويضعف من شأنهم • وعادت هذه الفكرة التى ألح عليها هالفاكس فى رسالته ، فظهرت فى دروسه : « يتميز العمال بأنهم مضطرون بسبب ظروف عملهم الى مواصلة الاحتكاك بالمادة شطرا طويلا من النهار ، فهم يفقدون فيها الاستعداد والقدرة على التكيف مع أكثر أشكال الحياة الاجتماعية عامة تقدا » • أما بالنسبة الى الفلاحين ، فإنه تقل أهمية عنصر استبعاد المادة للانسان للسبب الآتى ، وهو أن « سيطرة الانسان على الواقع المصنوع ضعيف ومحدود للغاية » وأن الغالبية من الفلاحين يمتلكون أراضيههم • ويتناول هالفاكس فى مقاله عن « مميزات الطبقات المتوسطة » فى صحيفة *inventaire* العدد الثالث ، هذه الفكرة نفسها ، ولكن بطريقة أخرى ، فيقول : « هناك أسباب لوجود طبقة متوسطة ، ذلك لأنه يوجد فى خارج المادة البحتة ، المادة الجامدة ، والناس باعتبار شخصيتهم وانسانيتهم ، منطقة وسط ، وسلطان وسط يتجلى فيه الناس والجماعات خاصة فى أشكال لها جانب آلى وجانب مادى • فمن الطبيعي ، فى النطاق الذى توجد فيه ضروب من النشاط تنطبق على هذا المظهر المادى للكائن البشرى ، أن تشغل هذه الأنشطة مرتبة متوسطة بين الطبقة البورجوازية وطبقة العمال ، (الصناع ،

المستخدمون ، الموظفون ، الفنيون ، رؤساء العمال ، المديرون المساعدون ،
النح) • وهكذا يتجلى هالفاكس ، بمد نزعة ذاتية الحاجات ، مدفوعا نحو
موضوعية المادة التى يقوم عليها النشاط الاقتصادى ، حتى يعرف مفهوم
الطبقات الاجتماعية •

وليس هذا أيضا كل شئ • ؛ بالإضافة الى النقاط الخمس التى ذكرتها
حتى الآن ، يظهر معيار سادس وثيق الصلة فوق ذلك بالوعى الطبقي ،
ذلك هو قوة الذاكرة الجماعية التى ذكرتها من قبل • ففى اللحظة التى
عالج فيها هالفاكس هذه المشكلة ، اعتبر الذاكرة مرتبطة لا باستحضار
الذكريات (طالما أنه أنكر حفظها) وإنما بإعادة تصويرها بفضل معايير
مستمدة من الأطر الاجتماعية • وبالأجمال فإنه أخطأ فمائل بين الذاكرة
التاريخية والذاكرة الجماعية ، وكانت نتيجة ذلك أنه ألح بصفة خاصة
على أطر اجتماعية للذاكرة خلاف أطر الطبقات الاجتماعية الحقيقية •
ولذلك فإنه لا يبنى رأيه فى هذا الصدد على الوعى الطبقي ، وإنما على
العرف لدى الجماعات المفروضة • ويذكر أن الذاكرة والعرف يضمفان
باتتالهما من طبقة النبلاء أو (طبقة ملاك الأراضى) الى الطبقة
البورجوازية ، ومن هذه الى البروليتاريا « عندما نمت البورجوازية
بمختلف الأشياء المستوردة اليها ، فقدت القدرة على أن تثبت فى داخلها
سلما مدرجا ، وتحدد الأطر التى يجب أن تستقر فيها الأجيال المتابعة •
لقد خسرت الذاكرة الجماعية عند الطبقة البورجوازية من حيث العمق
(يعنى بذلك قدم الذكريات) ما كسبته من حيث السعة ، (الأطر
التاريخية للذاكرة) • وحل محل العرف المتجسد فى الذاكرة ، بالنسبة
الى الطبقة البورجوازية • الأخلاقيات النفعية المولودة على المضمار التجارى
التقليدى ، والتى ليس لها موضوع سوى التبرير الأخلاقى للنشاط
التجارى ، طالما أنها تطبق على السلوك فى الحياة قواعد المحاسبة
التجارية • • والذاكرة الجماعية عند الطبقة البورجوازية محسوسة بدرجة
أكبر فى بعض المجموعات المهنية البورجوازية (كالتجار ، ورجال الصناعة

التخصصيين ، الخ) منها فى الطبقة بأجمعها • • فى حين أن الطبقة البورجوازية القديمة تسعى جاهدة للإبقاء على حدود وفواصل منيعة بينها وبين غيرها من الجماعات التى لا تملك تقاليد متصلة راسخة كتقاليدها ، فانها لا تتردد فى التمرض لكل ألوان الاحتكاك بالخارج • فهى تجلب أفكارا وعادات تستيرها من أوساط لا تشيع فيها المفاهيم البورجوازية ، ويعيش فيها جنباً الى جنب أناس أتوا من كل حذب وصوب • • أما بالنسبة الى طبقة العمال ، فانها لم تمد تملك ذاكرة جماعية فعالة فى صورة عرف لسرعة تغير أطرها ، وعدم أهمية ماضيها •

لقد التزمت بمرض أفكار هالفاكس مستخدماً بقدر الامكان تعبيراته الخاصة ولقته الخاصة ، مثلما فعلت بصدد المؤلفين السابقين عليه • وقبل أن أضع مفاهيمه موضع التقييم والنقد ، أود أن أحاول تلخيص تعريفه للطبقة الاجتماعية فى صيغة واحدة : فالطبقات الاجتماعية مجموعات متدرجة الى أقصى حد ، لها وعى جماعى نوعى ، وتحتل فيها درجات متميزة من حيث اسهامها فى المثل الأعلى المشترك للمجتمع الذى يضمها ، وفى الأنشطة المتصلة بها • وتفتقر من حيث مستوى حاجاتها ، وبالتالى بالنسبة لنوع المعيشة الخاصة بها ، وكذلك من حيث المادة التى ينسب عليها عملها ونشاطها الاقتصادى ، وقوة ذاكرتها التاريخية التقليدية •



واذ أصل الآن الى نقد نظرية هالفاكس فى الطبقات ، فانى أود أولاً أن أستخلص صفاتها • ان أكبر فضل لهذه النظرية هو أنها كانت على ادراك تام بأن ظاهرة الطبقات الاجتماعية شديدة التعقيد وأنه من الضروري استخدام عدة معايير مجتمعة لحصر هذه المجموعة الغنية بالمظاهر والألوان المتفاوتة ، الا وهى الطبقة الاجتماعية • ورأى هالفاكس أيضاً بوضوح أن اللجوء الى دور الانتاج وحده لا يكفى فى هذا الصدد لسيين : أولهما أن عصر الحاجة والاستهلاك قد لا يتوافق مع هذا الدور ، وثانيهما أن العنصر السيكلوجى والتقديرى المتضمن فى الظاهرة الكلية للطبقة قد

يؤيد هذه الوظائف الاقتصادية وقد يتناقض معها . ويلوح لى أن لها فاكس فضلا آخر لا نزاع فيه : اذ قد نجح بدرجة أكبر من سائر علماء الجماعير الاجتماعية النظرين الذين استمرضت آراهم حتى الآن ، فى انتزاع أفكاره من كل فلسفة فى التاريخ وكل موقف سياسى ؛ فهو بتعبير آخر أقل علماء الطبقات الاجتماعية نزوعا الى الايدولوجية •

ومع ذلك لا بد لى من الاعتراف بانى لا أرى أيا من المعايير التى يتضمنها التعريف الذى صاغه مرضيا • فالالتجاء الى الوعى الطبقي باعتباره وعيا جماعيا لجماعة من الناس دون أى تبيين آخر (حتى بنفس النظر عن الفكرة الدور كامية التى تقتصر على التصورات الجماعية التسمية بالأولى) لا يلوح لى أنه يشكل ميارا : فالواقع من جهة أنه يوجد فى كل جماعة من الناس وعى جماعى ، طالما كانت جماعة كاملة التكوين ، والطبقة الاجتماعية الناشئة ، مثلها مثل غيرها من الجماعات دون استثناء قد توجد فى حالة ناقصة التكوين (فلها عندئذ وعى مشتت) أو فى حالة كاملة التكوين (وفى هذه الحالة يثبت لها وعى) • ومن جهة أخرى فان الوعى الطبقي ليس وعيا جماعيا فحسب ، ولكنه وعى جماعى له قوة وثروة خاصة ، قادر على انتاج أعماله الثقافية الخاصة ومقابلتها بالأعمال الثقافية الخاصة بالطبقات الأخرى ، بل وبالمجتمع كله • ولكن هالفاكس لا يعطى لهذا الموضوع ما يكفى من التبيين ، أو انه يرى بالأحرى فيما يقدمه من البيان ، أن الوعى الجماعى السائد فى المجتمع الكلى يسيطر على الوعى الطبقي ويشيع فيه •

أما الميار الثانى الذى قدمه هالفاكس - وهو ميار • الجماعات المتدرجة ، بهذا الوصف ودون أية علة للتدرج خلاف الرأى والتقدير الجماعى - فانى لا أراه مرضيا هو أيضا • فالواقع أنه فى كل نمط من أنماط المجتمع الكلى ، مهما كان شأنه ، تنظم المجموعات الخاصة المختلفة الأنواع فى سلم نوعى من المجموعات الوظيفية ؛ مثال ذلك أن الجماعات

السائدة فى هذا السلم قد تكون أحيانا الأسرة وأحيانا الكنيسة ، أو الدولة ، أو المجموعات الاقتصادية ، دون أن تصير أية مجموعة من هذه المجموعات الوظيفية من أجل ذلك طبقة اجتماعية . وقد تشكل المجموعات التى من نوع واحد فى الوقت نفسه تدرجات فيما بينها : من ذلك ، المهن والحرف ومجموعات السن والجنس ، وجميعيات الأخوة المشتغلة بالسحر أو غير المشتغلة به ، والمجموعات السلالية ، والأقليات التى قد تدرج فى العلو أو تتجاوز ، حسب التقديرات الجماعية الصادرة عن الوضع الاجتماعى فى مجموعه . وعلى هذا النحو لا يمكن أن تصبح هذه المجموعات طبقات اجتماعية ، مثلها مثل البلدة أو المجلس البلدى الحاضمين للدولة ، أو المنظمات أو الأقسام الدينية الخاضعة للكنيسة (التى يصف هالفاكس تدرجاتها بأنها قائمة على معايير موضوعية) . من الصحيح تماما أن تشكل الطبقات فى العادة سلما مدرجا ، ومع ذلك فإنها قد توجد أيضا فى وضع توازن . ولما كان فى كل مجتمع عدد من المجموعات المتدرجة فيما بينها لأسباب مختلفة ، دون أن تتحول مع ذلك الى طبقات اجتماعية ، فإنه لا يمكن استخدام التدرج معيارا لتمييز الطبقات الاجتماعية من المجموعات الأخرى .

وثالث المعالم المميزة التى يقترحها هالفاكس هو درجة مساهمة جماعة ما فى المثل الأعلى المشترك للمجتمع ، وفى الأنشطة المتصلة به . ويستند هذا الميار على صحة فرض تثنى لا يمكن أن تنكر أنه «روحى» السمة . فمن المفترض أول كل شئ أن فى «الظاهرة الاجتماعية الكلية» وهى الطبقة الاجتماعية ، كما فى «الظاهرة الاجتماعية الكلية» الأخرى وهى المجتمع الإجمالى ، تكون التقديرات الجماعية للقيم ، والمثل العليا ، والأفكار ، والأعمال العقلية ، والتصورات الجماعية ، هى دائما المسيطرة رأسيا على جميع القواعد الأخرى (قاعدة شكلية ، تنظيم ، نماذج فنية واقتصادية ، سلوك سوى ، أدوار ، اتجاهات ، رموز ، الخ) . ثم يفرض بعد ذلك أن فى كل نمط من أنماط المجتمع الإجمالى يسود دائما

مركز واحد يتجسد فيه مثل أعلى مشترك ، أى ثبت بالقيم التى يسلم بها الجميع بما فيها الطبقات التى تتصل بها بدرجة من الشدة غير متساوية . غير أنه يمكن التأكيد بأن مشكلة الطبقات الاجتماعية إنما تثير بالذات فى المجتمعات الاجتماعية التى فقدت مركزها الوحيد الخاص بالمثل الأعلى المشترك ، فى حين أن كل طبقة تتميز خاصة ، بأن لها ، بالفعل أو بالتقدير ، مركزها الخاص بالمثل الأعلى النوعى . فإذا أردنا أن نصف الطبقات تبعاً لدرجة إسهامها فى المثل الأعلى المشترك ، فإنا بذلك نبرز فى مجتمع منقسم على نفسه من جراء الصراع الطبقي موقفاً ليس له وجود إلا فى بناء اجتماعى إجمالى لم تتكون فيه الطبقات بعد . ثم إن هذا الأمر يفسر حقيقة عجيبة : ذلك أن هالفاكس الذى درس على الأخص طبقة العمال فى نظام الرأسمالية التنافسية المتطورة ، وبحث عن معايير من أجل إجراء تحقيقات تجريبية على الطبقات فى المجتمعات الحاضرة ، يعتبر من المؤلفين الذين يؤمنون بوجود الطبقات فى جميع أنماط المجتمعات . وعلى هذا النحو يصادف مصاعب فى تمييز الطبقات من المراتب والهياكل والمجموعات ذات الصلات الاقتصادية ، الخ .

أما المعيار الرابع الذى ذكره هالفاكس لتعريف الطبقة الاجتماعية ، وهو « مستوى الحاجات » فإنه ينقلنا من « الروحية » الاجتماعية إلى السيكولوجية الاقتصادية . فالحاجة تصدر عن الظاهرة النفسية الكلية التى لها مظهر فردى ومظهر جماعى . ولكن الحاجة هى دائماً فى الوقت نفسه شخصية ومتغيرة على الأقل ؛ والخاصة المميزة لكل ما هو نفسى أنه درجة نامية أو درجة متناقصة فى التوتر إزاء الميل الفريزى . والذاتية *subjectivisme* (١) الجماعية ، والذاتية الفردية ، يتداخلان ، ويتشابكان ، ويجتمعان فى تطلعات مشتركة ؛ فإذا لم ينضم فى أبنية اجتماعية ، ولم يجد فى هذه الأبنية مكانهما الصحيح (وهو أمر عسير

(١) الذاتية *subjectivisme* — منحى فلسفى يرى أن المعرفة والأحكام القيمية إنما ترجع إلى الذات المدركة . (مجمع اللغة العربية)

(التحقيق) فانهما يفشلان فى انشاء « سوسيولوجية الحاجات » التى يعدها هالفاكس أساسا لنظريته فى الطبقات الاجتماعية . ويدعو على أية حال أنه يسلم بأن الحاجات تتبع حتميتها النوعية ، وأن التدرج فى اشباعها ، وفى مستوى حياة الأفراد المصنوع بها ، يعطى أصدق المراجع التى يستند اليها لتحديد الطبقات الاجتماعية .

على انى وان كنت لا أنكر أن مظهر الحاجات واشباعها يجب أن يكون موضع الاعتبار ، الى جانب الانتاج والدور الذى يؤدي فيه ، ولكنى لا أستطيع أن أوافق على فصل الحاجة ، وبصورة أوسع « الظاهرة النفسية الكلية » ، من « الظاهرة الاجتماعية الكلية » عند الكلام عن الطبقات الاجتماعية واسهامها فى الحياة الاقتصادية . وليست الحاجات ، واشباعها ، والانتاج ، والاستهلاك ، وكل مظاهر الحياة الاقتصادية هذه الا مظاهر لوضع اجمالى . وهذا الوضع اجمالى هو ما لا بد من ادراكه أولا ؛ ولا يمكن الوصول الى ذلك الا بالتيقن من أن الطبقات الاجتماعية هى مجموعات « فوق وظيفية » لا ينفذ فيها المجتمع اجمالى ، وتزاحم هذا المجتمع اجمالى ، وهى متعارضة فيما بينها . وتولد الحاجات المنوعة لدى الطبقات الاجتماعية من هذا الوضع ، ويمكن أن تتكون من الحاجة الى تنوع الحاجات (اذا سمحت لنفسى بمثل هذا التلاعب بالألفاظ) . ويمكن فهم سوسيولوجية الحاجات بتبين أن تنوع الحاجات عند مختلف الطبقات يصدر أخيرا عن أوضاعها المتقابلة ، والعلاقات بينها ، واختلاف ادراكها للعالم الخارجى ، وممرفتها لنواتها ولنميرها ، وكذا المنافسة بين جداول قيمها ، وبين مثلا العليا النوعية .

ويخشى عند تقدير اشباع الحاجات بالقياس على الأسعار والأجور من تشتيت الطبقات الاجتماعية - بما فيها طبقة العمال - فى ذرات من المستويات أو الشرائح . ويتخلص هالفاكس من هذه الخطورة بذكر ظاهرة واقعية لا أعلن أنه يستطيع الاحتفاظ بها فيما يختص بالظروف

الحاضرة : ذلك أن مستوى المعيشة عند مختلف شرائح الطبقة العمالية يميل الى البقاء على ارتفاع واحد (الأمر الذى لا ينطبق بالمرّة على الحقائق الملحوظة فى الآونة الحالية) .

وأما الميار الخامس الذى يطبقه هالفاكس لتمييز طبقة العمال وطبقة الفلاحين من سائر الطبقات ، فأنى أنشك فى صحته . الواقع أنه من الصحيح بوجه عام القول بأن طبقة العمال وطبقة الفلاحين يتعاملون على الأخص « بالمادة التى تتداولها الأيدى » . غير أنه كلما تطورت الصناعة الآلية ، قل هذا الاحتكاك المباشر بالمادة . فادارة الآلة أو الاشراف عليها لا يعتبر ، الا بدرجة نسبية للغاية ، استعمالا مباشرا للمادة . ثم ان الجرم بأن العمل اليدوى « يعزل » العامل عن المجتمع ، أمر لم تثبت صحته فى الكثير من الأحوال . وقد يصح هذا النظر بالنسبة الى العمال الذين يشتغلون فى المناجم ، وبعض الأعمال الخطرة التى تزاوّل بصفة فردية ، ولكنه لا يصح بالنسبة الى الجهود التى تبذلها فرق العمال ، والعمل «المسلسل» (١) وما شابه ذلك . ولا ريب فى أن فرق العمال المختلفة أو المصنع بأجمعه يمكن أن تصدى للمجتمع الاجمالى باعتبارها جماعات خاصة . غير أن هذا التصدى الشديد انما يميز كل طبقة اجتماعية وليس طبقة البروليتاريا وحدها . ولا تنتج العزلة التى يسيبها العمل والتى ذكرها هالفاكس من الصفة اليدوية للعمل ، وانما لأنه يسود فى داخل المصنع سلطة مهينة ، هى على النقيض من النظام الديموقراطى الذى يمارس عادة فى المجتمع الاجمالى .

والعمال لا يؤدون كلهم جهودا يدوية ؛ فالقسم الكبير منهم لا يؤدى هذه الأعمال لأنه يتولى المراجعة والتوزيع ، وتداول المنتجات المصنوعة . وكثير من العمال لا يقومون الا بجهود عقلية أو انتباهية ، فلا يتحولون من

(١) le travail à la chaîne اصطلاح فنى فى علم ادارة الاعمال بمعنى تقسيم

المعملية الصناعية وتكامل وتدرج وحداتها فى انتاج السلعة (المراجع) .

أجل ذلك الى طبقة متوسطة (كمال الكتب والطباعة) • فضلا على ذلك فإن الانسان قد يشتغل بالمادة ولكنه لا يصبح من أجل ذلك بروليتاريا. مثال ذلك حالة الخبراء والباحثين فى الطاقة الذرية ، وبصورة أوسع حالة عدد كبير من الفيزيائيين والكيميائيين والمهندسين ومساعدتهم الفنيين الذين قد ينتمون الى طبقات مختلفة • وثمة نقاشون بل وفنانون مشتغلون بالمجوهرات ، وكبار الخياطين والحائكين وصانعى القبعات المشهورين ، يشتغلون بالمادة ولكنهم قد ينتمون الى الطبقة البورجوازية ، شأنهم شأن النحاتين والمهندسين المعماريين والمصورين وغيرهم • فالعمل الذى يتخذ المادة موضوعا له بصورة مباشرة أو غير مباشرة لا يمكن أن يتخذ معيارا لتمييز البروليتاريا والطبقة المتوسطة والبورجوازية • ولعل هذا الدليل يكون أكثر فائدة للفرقة بين بعض المهن التى تستعمل مواد معينة • ولكن هالفاكس يعرف تماما أن الطبقات الاجتماعية لا تتماثل مع المهن •

أما فيما يخص بمقياس قوة الذاكرة الجماعية ، فيجدر أولا تفهم معنى هذا التمييز • فإذا كانت هذه هى الذاكرة الجماعية الحقيقية – التى يميزها هالفاكس فى كتابه الذى نشر بعد وفاته « الذاكرة الجماعية » تميزا تاما عن الذاكرة التاريخية باعتبارها « إعادة ترتيب » (وليس إعادة بناء) ما قد عاشه الأفراد بالفعل • و « إعادة الترتيب » هذه لا يمكن أن تتجاوز فى مداها الفترة الزمنية التى شهدتها الفرد بنفسه ، اذ الأمر هنا يتعلق بالموءة الى هذه الفترة – اذا كان الأمر كذلك ، كان هالفاكس على حق ، ونو بعض الحق • معنى هذا أنه يمكن التسليم بأنه لما كانت طبقة العمال أضف استقرارا من حيث العمالة من الطبقة البورجوازية ، وأقل غلقا من طبقة ملاك الأراضي (الذين خلفوا النبلاء) – فإن لها ذاكرة جماعية أكثر تنبرا مما عند سائر الطبقات • ومع ذلك فأنى اعتقد من هذه الوجهة أن المراقبة تكون أوضح بين طبقة العمال وطبقة الفلاحين الذين يكونون أثناء حياتهم بصفة خاصة تحت سيطرة قوة الذاكرة الجماعية التى تتداولها

الأجيال المتعاقبة بدرجة متفاوتة من الشدة ، فتوحد بذلك الذاكرة الجماعية والذاكرة التاريخية •

أما بخصوص طبقة العمال ، فقد قل التغير في تشييل أفرادها وفي تكوينها باطراد منذ نصف قرن • وتدعم الاستقرار فيها بسبب أن الخروج منها والصعود الى طبقة عليا أو « العودة الى أراضيها » قد أصبح أمراً عسيرا وغير محتمل ، بل واستثنائيا بصورة متزايدة • يضاف الى ذلك ، تنظيم الطبقة العمالية باطراد في نقابات وأحزاب سياسية ، وكذا بناؤها القوى التقدمية الذى يتم بمعاونة العلامات والشارات والرموز والأفكار والقيم المتبلورة بدرجات متفاوتة • وفى هذا المضى تكتسب الطبقة العمالية ذاكرة جماعية فعالة تزداد وضوحا ، وتدمج فى الوعي الطبقي • فمن العسير على هذا النحو اللجوء الى قوة الذاكرة الجماعية كمقياس للتمييز بين مختلف الطبقات •

موريس هالفاكس (ختام) - بتريم سوروكن

بقى لى فى ختام التحليل النقدى لمفهوم الطبقات الاجتماعية عند م. هالفاكس ، أن أضيف بضع كلمات فى مشكلة الذاكرة التاريخية للطبقات ، وكذا فى أعمالها الثقافية . فقد أكد هالفاكس أن الذاكرة الاجتماعية التى يعيشها الأفراد بصورة مباشرة والتى يمكن إعادة ترتيبها ، أقوى فى الطبقات العليا منها فى الطبقات الدنيا ، وخاصة طبقة العمال . غير أننا رأينا أن هذا التبين يتطلب فى الوقت الحاضر تحفظات هامة ، باعتبار أن هذه الطبقة قد استقرت ، وأن التنظيمات النقابية والسياسية فى طبقة العمال تبرز معالم هامة يهتدى بها فى إعادة ترتيب ما عاشه الناس معاً .

لنتناول الآن الذاكرة التاريخية باعتبارها متميزة عن الذاكرة الجماعية ، أى أنها إعادة تصور ماضى الطبقة ، تقوم به أجيال لم تشهد هذا الماضى قط ، وتلجأ حتماً فى سبيل ذلك الى التقاليد والنماذج المنقولة أو المكتسبة من جديد . وربما كان من الميسور حيثئذ أن نفهم لماذا اعتبر هالفاكس أن البورجوازية ، والبروليتاريا خاصة ، قد تجرد كل منهما من هذه الذاكرة أكثر مما تجردت منها الطبقات فى عصر أسبق . ومن الجلي أن الانسان اذا لم يميز بين الطبقات وبين المراتب ، فانه يسهل التسليم بأن النبلاء كانوا يتمتعون بالذاكرة التاريخية التى تحصل بأسرهم وأعمال

وتصرفات أجدادهم • وفى الامكان أن تتبين أيضا أن طبقة العمال كان لها فى منتصف القرن الماضى قليل من التقاليد التى تتيج لها اعادة بناء ذاكرتها التاريخية • بيد أن الأحوال تغيرت منذ ذلك الحين • فذكرى الكومون، والجهة الشعبية ، والمقاومة فى عهد الاحتلال ، والاضرابات العامة والجزية التى سجلت ضرويا من النجاح قد اسهمت كلها فى خلق ذاكرة تاريخية فى طبقة العمال الفرنسية ، وفى المقدور اجراء ملاحظات مماثلة بالنسبة الى البلاد الأخرى •

وإذا ترامت الذاكرة الجماعية والذاكرة التاريخية فى ذهن هالفاكس أضنف عند طبقة العمال منها عند الطبقات الأخرى ، فانما مرد ذلك الى ظاهرة أخرى خلاف الظاهرة التى تبنت فى ذهنه : تلك هى نزوع طبقة العمال فى وعيها الى التطلع نحو المستقبل ، ووجود المستقبل فى قلب الحاضر نفسه ، بالصورة التى يعيش بها العمال حاضرم أو يفسرونه • من المستحيل اذن فصل المظاهر المختلفة للوعى الطبقي ، كالوعى الذاتى ، والوعى بالحاجات ، والذاكرة والتصورات الجماعية ، ومماجتها كل على حدة • ولا بد من تفهم هذا الوعى كمجموعة ، وهذه المجموعة هى الظاهرة النفسية الكلية المميزة للطبقة • ولا يمكن أيضا فى هذا الصدد فصل العنصر النفسى - ولا حتى الوعى الحقيقى - من فحواه و «أعماله» ، بما فيها الأعمال الثقافية • وهنا أصل الى التحفظ الأخير الذى يجب أن أشكله فى خصوص نظرية الطبقات لهالفاكس •

هذه النظرية لا تثير الاهتمام الكافى بالنماذج والأعمال والرموز والقيم والأفكار والمثل العليا عند كل طبقة • فهى بتأثير المدرسة الدوركايمية ، تربط هذه العناصر ربطا وثيقا بالوعى الجماعى الوحيد السائد فى المجتمع الاجمالى الذى يضم الطبقات الاجتماعية • ونظرية هالفاكس رغم تركيزها على عنصر الوعى الطبقي ، لا تصف لنا تنازع أساليب المعرفة ، وتدرج القيم ، وقواعد الأخلاق ، والجمال ، و « رؤى

العالم ، الخاصة بالطبقات المختلفة ، وكذا النزاع بين المذاهب التي تبررها .
والمعيب الى جانب ذلك أن هالفاكس نفسه يربط الذاكرة الجماعية عند
الطبقة البورجوازية بالأخلاق النقية وبتفسير نوعي للجداريات والقيم .

ولم تعرض المشكلة بالنسبة الى طبقة العمال أو طبقة الفلاحين أو
الطبقة المتوسطة . والأرجح أن الذى منع تقدم هالفاكس فى هذا الاتجاه
هو مفهومه عن المثل الأعلى الأوحى والمركز الوحيد للأنشطة الجماعية التي
ترتبط به . وهنا أيضا يعيب نظريته فى الطبقات الاجتماعية الخطأ المضاد
للخطأ فى النظرية الماركسية . وإذا كانت النظرية الماركسية تماثل مباشرة
بين وعى الطبقات البروليتارية وبين المذهب الماركسي ، وتفضى عن كل
تحليل سيكولوجي للوعى الطبقي ، فان نظرية هالفاكس فى أساسها نظرية
سيكولوجية - ولا يعدل العنصر الجماعى للنفس من طبيعتها - وهى ترجع
دواما الى المنحى السيكولوجي رغم أنها تحاول جاهدة أن تتخطاها .

ويجب أن نضيف أن هالفاكس لم يحدد وجود ظاهرة « الطبقة »
بمصر الصناعة ، وأنه باستثناء المجموعات ذات الرابطة الاقتصادية ، قد
أغضى عن دراسة المجموعات العديدة التى تتلاقى مع الطبقات الاجتماعية
وتشكل فى داخلها سلالم وتركيبات متنوعة . وهكذا نلمح حدود نظرية
الطبقات هذه ؟ والميزة الكبرى لهذه النظرية كما أسلفنا القول ادراكها
للتعقيد الذى تتسم به هذه المشكلة ، وضرورة استخدام عدة معايير ،
وأخيرا إمكانية دراسة بعض وجوه ظاهرة الطبقات عن طريق الأبحاث
التجريبية .

لم يبق لي في ختام هذا العرض للنظريات غير الماركسية في الطبقات الاجتماعية الا أن أدرس مفاهيم العالم الاجتماعي الأمريكي بتریم سوروکن . فقد حاول في كتابه « المجتمع والثقافة والشخصية » ، سنة ١٩٤٧ ، وفي مقاله الذي نشر في صحيفة Cahiers Internationaux de Sociologie العدد الثاني ، أن يجيب بالتفصيل على السؤال: « ماهي الطبقة الاجتماعية ؟ » - وينقد سوروکن ، أول كل شيء ، « نقدا صادقا مجموعة من تعريفات الطبقة الاجتماعية تراعت له غير مقبولة (ذكرت بعضها وأهملت البعض الآخر) » .

(أ) من ذلك أنه لا يوافق على أن تنسب الطبقة الى حشد اسمي ، أي مجرد جمع من الأفراد ينطبق على معيار ما . ويذكر في طلبعة المؤلفين الذين وقعوا في هذا الخطأ وارنر Warner ، ولنت Lunt غير أننا رأينا في سياق دراستنا أن هذا أيضا كان مفهوم باريو ، وماكس فيبر ، وجيجر ، وكل أولئك الذين يماثلون بين الطبقات وبين بعض الفئات الاجتماعية القائمة وفقا لمستوى الدخل والثروة أو المرتبة .

(ب) ويرفض كل تعريف سلبي بحث للطبقات الاجتماعية من شأنه أن يثيرها مجموعات من أفراد متشابهين ، بصرف النظر عن السن أو

الجنس أو الوظيفة (سمر وكيلر ، أو أوجيرن ونمكوف بالولايات المتحدة ، وماهم بيلجيكا) •

(ج) يستبعد التعريفات التي ترد الطبقات الى التدرجات الاجتماعية ، وهي مفاهيم تفتقر كثيرا ، كما رأينا قبلا ، بالتفسير الاسمي النزعة • ويشير في هذا الشأن الى كتاب « مبادئ علم الاجتماع » (١٩٣٣) لهيلر ، وفيه نطالع ما يلي : « يطلق اسم الطبقة الاجتماعية على كل قسم دائم في المجتمع يقوم على فروق ثابتة نسبيا في المرتبة ، ومفصول عن الشرائع الأخرى بمسافة اجتماعية » • ويستخلص سوروكن ثلاثة أخطاء في هذا التعريف : فهو لا يبين أى معيار نوعي للطبقة الاجتماعية بالنسبة الى المجموعات الأخرى التي كثيرا ما تكون متدرجة ؟ وهو يهمل وحدة كل طبقة اذ يتكون في داخلها تدرجات لمجموعات حسب مستوى مكاسبها وحاجاتها ونوع معيشتها ؟ وأخيرا فتمتد طبقات اجتماعية يمكن أن تكون في مرتبة واحدة ، مثل العمال والفلاحين ، أو ملاك الأراضي والبورجوازيين •

(د) يرفض سوروكن التعريفات التي تماثل بين الطبقة الاجتماعية واحدى الجماعات « أحادية الوظيفة » ، « يستخدم المصطلحين » أحادية الوظيفة « و « متعددة الوظائف » ، في معنى مماثل تقريبا للمعنى الذي استخدمتهما فيه منذ كسابي « فكرة القانون الاجتماعي » (١٩٣٢) • فالجماعة التي تؤدي عملا واحدا هي جماعة أحادية الوظيفة ؟ فإذا كان لها عدة أعمال فهي متعددة الوظائف • غير أن سوروكن يجهل الحالة الثالثة التي أكدت عليها في مناسبات كثيرة ، حالة الجماعة فوق الوظيفة ، وعلى الأخص حينما تطبق هذه الحالة لا على المجتمع الاجمالي ، وإنما على مجموعات خاصة فريدة في نوعها ، هي في رأى الطبقات الاجتماعية بذاتها •

وكيفما كان الأمر ، فإن سوروكن حين يكشف عن خطأ نسبة الطبقات الى المجموعات أحادية الوظيفة ، فإنه لا يقصد فقط النزول

بالطبقات الى مجرد مهن (شمولر) ، أو أنشطة مختلفة الأنواع (١٠ بوير)
وانما يقصد أيضا - دون أن يذكر ذلك ، بل وربما دون علمه - مفهوم
شومبتر الذى أتبع لى أن أعرضه وأناقشه فى هذه الدروس .

ويتقد سوروكن أيضا النظريات التى تماثل بين الطبقات الاجتماعية
وبين بعض الامتيازات أو ضروب من اعدام الأهلية القانونية أو الاقتصادية
الأمر الذى يؤدى الى الخلط بين الطبقات ، والمراتب *états*
والشرائع *Strates*

(هـ) وأخيرا فإنه يهاجم بالمثل النظريات التى تعرف الطبقات الاجتماعية
بأنها مجموعات متعددة الوظائف - مثلما يفعل هو - ولكنها تركز على
وظائف غير رئيسية . ويضرب مثلا لذلك فكرة ت. فيبلن *T. Veblen*
فى كتابه « نظرية الطبقة العاطلة » (١) حيث يلح على وظيفة الانسان
العاطل الذى يستمتع بأوقات فراغه ، والمستهلك الكبير الذى يعيش فى
رخاء ، وينسب هذه الوظيفة الى الطبقات العليا ، بما فيها رجال الصناعة
وأصحاب المصارف فى الوقت الحاضر . وعلى ذلك فإنه يحدد الطبقة
استنادا الى وظيفتين : الكسب ، والبطالة . ويذكر سوروكن أيضا على
سبيل المثال مفاهيم « تارد » *Tarde* و « جوناك » *Gonnard* اللذين
يبرزان أهلية التزاوج والاختلاط ، والاشتراك فى مستوى الثقافة ،
ونوع المعيشة الخ .

وعندما شرع سوروكن فى وضع تعريف ايجابى للطبقة الاجتماعية،
لاحظ أنه يجب لذلك ادخال هذا المفهوم فى تصنيف عام للمجموعات ؛
وفى ذلك كتب : « الملة الرئيسية فى الصنوبات التى ظهرت ، أن ما من
واحد من مؤلفيها طور نظرية منهجية للجتماعات الاجتماعية أو حاول عمل
تصنيف دقيق لها يمكن التحقق من صحته بالتجربة . هذا القصور
الأساسى يؤدى حتما الى خلط الطبقات الاجتماعية اما بمجموعات من نوع

آخر ، واما بتجمعات مجردة من كل واقع اجتماعى فعلى • • ويترسل :
« ليس ما نبحث عنه هو جماعة من الجماعات المتعددة الوظائف السالف
ذكرها ، واما جماعة لم يسبق ذكرها ، قد نسميها « طبقة اجتماعية »
أو شيئا آخر ، فلا أهمية لذلك ، ولنا أيضا أن نسميها « اكس X » •
ويمزج سوروكن عددا كبيرا من المعايير ، كما فعل هالفاكس ،
ليعرف الطبقة الاجتماعية ويرسم الحد الذى يفصلها عن المجموعات
الاجتماعية الأخرى • وفى رأيه أن الطبقات الاجتماعية :

١ - مفتوحة قانونا للكافة ، ولكنها نصف مغلقة فى الواقع •

٢ - تقوم على ضروب من التضامن •

٣ - طبيعية •

٤ - فى حالة تناقض أو تنازع •

٥ - منظمة تنظيميا جزئيا ، وبالأخص شبه منظمة •

٦ - واعية جزئيا ، وغير واعية جزئيا ، من جهة وحدتها ووجودها •

٧ - من سمات المجتمع الغربى فى القرون الثامن عشر والتاسع عشر

والعشرين •

٨ - تمثل جماعات متعددة الوظائف ، متحدة برابط مزدوج أحادى
الوظيفة - رباط المهنة ، والحالة الاقتصادية (بأوسع المعانى) ورباط
التقسيم والتدرج الاجتماعيين - أى بوجود مجموعة من الحقوق
والواجبات تختلف اختلافا تاما عن مثيلاتها فى الطبقات الاجتماعية
الأخرى •

نلخص الشرح الذى يقدمه سوروكن نفسه للسمات الثمانية للطبقة
الاجتماعية :

١ - تختلف الطبقة من حيث انها مفتوحة قانونا ونصف مغلقة فى

الواقع ، عن الطوائف وكذا عن المراتب التى خلفتها الطبقة تاريخيا •

٢ - أعضاء الطبقة فى جملتهم متضامنون ، بسبب نظامها المهنى والاقتصادى والقانونى ، رغم وجود منازعات ثانوية فى داخل كل الطبقات •

٣ - فى بعض اللحظات تصدى طبقة أو أكثر لطبقات أخرى •

٤ - الطبقة جماعة « طيعية » بمعنى أن مركزها يستمد على الوضع فى مجموعه ، وليس فيه أى شذوذ ، ويحكمها نوع العمل الذى تنجزه . مثال ذلك فى المجالين الاقتصادى والاجتماعى يقترن العمل اليدوى (الموصوف أو غير الموصوف) بشئ من الحطة ، والعمل العقلى أو التنظيم بشئ من الرفعة •

٥ - لكى تشكل جماعة ما طبقة حقيقية ، يجب أن تتضمن على الأقل جزءا منظما وجزءا آخر شبه منظم • ولا يفسر سوروكن بوضوح ما يقصده بعبارة « شبه التنظيم » *quasi-organisation* ، ذلك لأنه يعاثل أحيانا بين « شبه التنظيم » وبين « الوعى بوحدة الطبقة » ، وأحيانا يواجه الواحد بالآخر فيطلق تعبير « شبه التنظيم » على واقعة تدريب الأعضاء غير المنظمين بمعرفة التنظيم ؛ ويقصد أحيانا بهذه العبارة ما يسميه الأمريكيون *Informal organization* « التنظيم غير الرسمى » ، والذى يتلخص فى نوع من التوازن الداخلى للجماعة ، من الأصح تسميته حسب الأحوال « القابلية للبناء » أو « البنائية » *structuration* أو « المبنى » *structure* ، وكلها ظواهر لا تختلط أبدا بالتنظيم •

٦ - يقدم سوروكن شرحا مقتضبا لوصفه للطبقة الاجتماعية بأنها « واعية جزئيا وغير واعية جزئيا بوحدها ووجودها » ، ولا يحدد كيف يعمل هذا الوعى ولا كيف يتوافق مع وعى الأفراد ، ويكفى بأن يقول : « عندما يتكون تنظيم ما ، يتأكد وعى طبقي ، ويتجلى بين أعضاء الجماعة ، وتطور مع الوعى الطبقي نفسه العناصر المكونة لكل جماعة ، وهى :

القيم والمبادئ والقواعد الأساسية • ولكن ايدولوجية طبقية بسيطة يصوغها عالم نظري أو آخر لا تكفى لتأكيد الوجود الموضوعي للطبقة ••

٧ - « لم تلعب الطبقات الاجتماعية قبل القرن الثامن عشر دورا فعالا فى المجتمعات الفردية • وكان مكان الطبقات مشغولا برتب أو مراتب ، وهى جماعات متعددة الوظائف ذات طبيعة مختلفة » • « بدأت الطبقات الاجتماعية تبتثق بقوة فى القرن الثامن عشر ؛ ومع انحلال المراتب باطراد ، تطورت الطبقات على مراحل وأصبحت بالتدرج منظمة ، أو على الأقل شبه منظمة » • « فى غضون القرنين الماضيين ازدادت الطبقات الاجتماعية قوة ، وهى الآن تكون مجموعة من أقوى المجموعات المتعددة الوظائف فى المجتمعات الغربية » •

٨ - السمة النوعية للطبقة الاجتماعية باعتبارها جماعة متعددة الوظائف هى تداخل الروابط الوظيفية من جهة ، ووضع اقتصادى من جهة أخرى ، وكذا الانتماء الى مستوى واحد فى الهرم الاجتماعى بالنسبة الى حقوق وواجبات الأعضاء •

وهكذا يكون الأساس الموضوعى للطبقة الاجتماعية فى المهنة ، والوضع الاقتصادى ، والوضع القانونى • تلك هى الوظائف الثلاث التى تشكل طبيعة الطبقة المتعددة الوظائف • « للروابط الاقتصادية والمهنية ، كل على حدة ، تأثير قوى على جسم الفرد وروحه وسلوكه ونوع معيشته • ويزداد تأثيرها قوة عندما تدعم وتكاثر باتماثلها لنفس المستوى فى الهرم الاجتماعى • فتمه أشخاص لهم حرفة واحدة ، ووضع اقتصادى ، وحقوق وواجبات متشابهة أساسا ، لا بد أن يتشابهوا من نواح أخرى كثيرة ، جسدية وخلقية وعقلية ، وكذا فى سلوكهم » • « غير أن وجوه التشابه هذه لها حدود ، فما أن ينتقل الانسان من أمة الى أخرى ، ومن دين الى آخر ، ومن حضارة الى أخرى ، حتى يتحقق له أن

سيكولوجية الطبقة الواحدة وسلوكها ونوع معيشتها يمكن أن تفرق بدرجة كبيرة .

وقبل أن أتصدى لتقدير نظرية سوروكن فى شأن الطبقات الاجتماعية ، يجدر بى أن أقر له بعض الأفضال . فبالإضافة الى تمدد المعايير التى تسع فهم ظاهرة الطبقة الاجتماعية الشديدة التقيد ، يجب أن نحمد له محاولته تخليص تحليله من كل فلسفة للتاريخ (١) ، ومن كل انحياز الى عقيدة سياسية وتقديرية . وجدير بالاعتراف بأن المقابلة عند هذا المؤلف بين الطبقات الاجتماعية والطوائف والرتب والمراتب ، وبوجه عام كل أنواع المجموعات المفروضة ، ظاهرة بوضوح . ولا يسنى الا أن أتى على سوروكن لمحاولته قصر وجود الطبقات على بعض أنماط الأبنية الاجتماعية الشاملة ، رغم انى أرى عدم امكان الموافقة على تأكيده بأنها لم تظهر الا فى القرن الثامن عشر ، أو على الأسباب التى يعلل بها ذلك . وأخيرا فلا بد أن أهتبه على اكثاره من وظائف الطبقات الاجتماعية - ولو أن هذا الاكثار لا يبدو لى كافيا - وكذا اثباته استحالة قصر الطبقات على تنظيماتها ، لأن الطبقات تتضمن دائما أكثر مما تستطيع التنظيمات التعبير عنه .

ورغم بعض التقدم الذى عمل سوروكن على انجازه فى سبيل صياغة نظرية سوسيولوجية للطبقات الاجتماعية ، فانى لا أظن أنه نجح فى حل المشكلة . وهو على الأصح قد مزج بعض العناصر المقبولة الى حد ما والصادرة عن أفكار سابقة دون أن يصل الى تركيب فعال . وتبدأ المصاعب عند قيامه ببناء مفهومه عن المجموعة . ويلج سوروكن مثل الكثير من الاجتماعيين على فكرة أن الطبقة جماعة حقيقية وليست حشدا اسما من الناس ، ويطالب أيضا بحق بأن تدرج الطبقة فى تصنيف عام للمجموعات . ولكن ماذا يقصد بالمجموعة ؟ تصادفنا هنا خيبة الأمل الأولى . فسوروكن ،

(١) وهذا شئ يديح بالنظر الى ان لسوروكن فلسفة تاريخ ، ولكنها مشكوك فى صحتها .

مثله مثل مودينو ، وزنانكي ، وفون فيز ودوبريل (١) ، يقصر الجماعة على شبكة من « العلاقات الاجتماعية » ، أى أنه يجهل كلا من الذات « نحن » الذى يتأكد الى جانب « العلاقات مع الغير » فى داخل كل جماعة ، ويجهل أن الجماعة لا يمكن أن تقتصر على «نحن» و « العلاقات مع الغير » لأنها تمثل توازنها وتماسكها ، وبالتالي وحدة جماعية ، واطارا اجتماعيا أقوى وأغنى منها . ومن رأى سوروكن أنه يمكن تعريف كل حقيقة اجتماعية بأنها « تفاعل انسانى له معنى » ، وتتكون من عناصر ثلاثة: المعنى الروحى ، والناقل المادى ، والوسيط البشرى ، فالسمة الرئيسة للجماعة هى أنها « وحدة للتفاعل البشرى » ذات معنى ، وسيبة ، ووظيفة فى وقت واحد » . على أن ما يلفت النظر فى هذا التعريف هو الخصائص الأربع الآتية :

١ - أنه يقوم على نزعة روحية أفلاطونية .

(ب) أنه واسع جدا لدرجة أنه لا يكشف عن أى تميز بين المجموعة الخاصة والمجتمع الاجمالى .

(ج) أنه يجهل وجود « نحن » ومنازعاتهم وتوازنهم فى داخل الجماعة .

(د) يهمل المسألة الخاصة بمعرفة ما اذا كانت المجموعات الخاصة ، أو المجتمعات الاجمالية فقط هى التى تتصل بالمعنى والقيم ، ومن ثم لا يعرض مسألة النطاق الذى تكون فيه الجماعات الخاصة قابلة لتنفيذ المجتمع الاجمالى فيها .

والنتيجة أننا لا نجد عند سوروكن تصنيفا حقيقيا للمجموعات ، ومن ثم لم تعرض مشكلة توافقها ، ودرجة تفرقها ، وعلاقتها مع المجتمع

الاجمالى • وفى مقابل ذلك يذكر مجموعات « ثقافة اجتماعية » لا تنتمى إليها ، بصورة متنافسة ، الطبقة ولا الأسرة ولا المهنة • وباختصار فإنه على الرغم من أن سوروكن ، فى تعريفه للطبقة الاجتماعية ، لا يوضح صراحة نزعة الروحية الدوجماطيقية ، فإن هذه النزعة هى التى تمنعه من تفهم الطبقة باعتبارها « ظاهرة اجتماعية كلية » ذات مستويات مدرجة متنوعة . ويرتب على ذلك أنه يجعل الأعمال الموضوعية (التى يسميها الثقافة) خارج الطبقات الاجتماعية الى حد ما ، وذلك حين يتألى فى تقدير المجتمع الاجمالى من جهة ، ودور النضر الروحى والعقل فى المجتمع الاجمالى من جهة أخرى •

وليس هناك فائدة كبيرة فى اللجوء الى « التضامن » ، ومماير « الحالة السوية » normalité ، وأخيرا المقابلة بين الطبقات ، لأن هذه السمات توجد بمقادير متفاوتة من القوة فى مجموعات أخرى خلاف الطبقات (كالمهن ، والطوائف الحرفية ، والأسر ، والأحزاب السياسية ، وغيرها) وحتى تصلح لأن تكون أعلاما يهتدى بها فى تعريف الطبقات ، فإنها يجب أن تحدد بالتفصيل بالنسبة الى هذه الطبقات : فالتضامن الطبقي أو الخصومة الطبقيّة يمكن فهمهما لا على أساس التضامن أو الخصومة بوجه عام ، وإنما بالنسبة الى الطبقة نفسها (التى يبقى تعريفها بعد ذلك) بل وبالأستاد الى الوضع الخاص الذى توجد فيه الطبقة • نحن اذن هاهنا فى دائرة مفرغة حقيقية •

ويلج سوروكن كثيرا على العناصر المنظمة فى الطبقة ، ويرتبط هذا الاتجاه بفكرته الميية عن المجموعات الخاصة التى لا يكشف بدرجة كافية عن طبيعتها القابلة للبناء أو المبنية فى الكثير من الأحيان • ويمزى هذا أيضا الى الأهمية الكبرى التى يولها لنضر القانون فى الطبقة ، دون أن يبين ما اذا كان هذا النضر قد ولد من الطبقة أو فرضه عليها المجتمع الاجمالى • واذا لم ينجح سوروكن فى تحديد مفهوم « شبه التنظيم » الذى يحل فى

رأيه محل « البناء » فانه لم ينته أيضا الى شرح الفرق بين طبقة ناشئة لم يتم بناؤها بعد ولكنها قابلة للبناء ولم تزل فى مراحل البناء الأولى ، وبين طبقة تكونت وبنيت وظلمت تنظيميا جزئيا . وقد أحس سوروكن بالمشكلة ولكنه لم يحلها : تلك هى الفدية التى دفعها لأنه قلل من أهمية مجموعة المظاهر الثقافية فى الطبقة ، وبالحق فى دور التعبير عن الطبقة فى مختلف التنظيمات وفى القانون .

والتجاوز الى الوعى الطبقي لا يفيد كثيرا فى هذا الصدد ، لأنه لا يبين ما اذا كان هذا وعيا جماعيا أم لا (ومن أين تنبثق ضروب الوعى الجماعى فى شبكات بسيطة من الروابط الاجتماعية) ولا كيف يتميز الوعى الطبقي من الوعى لدى المجموعات الأخرى من ناحية وحدتها ؛ ولم يذكر ما هى خصائص وحدود هذا الوعى الذى تلوح أعماله الثقافية النوعية مستبعدة لصالح الحضارة التى يسهم فيها المجتمع الاجمالى .

ويبدو لى أن قصر وظائف الطبقة الاجتماعية على المهنة ، وعلى الوضع الاقتصادى ، وعلى دعم المرتبة الاجتماعية أمر مشكوك فيه بصفة خاصة . وقد اتاحت لى الفرصة قبلا للتأكيد بأن الطبقة هى التى تبت فى اختيار المهن ، وليس العكس من ذلك . وان التركيز بصفة خاصة على عنصر المهنة لتحديد وظائف الطبقة ليدل من جهة أخرى على أنه ينسى - كما نرى الماركسيون كثيرا - أن نسبة كبيرة من أفراد الطبقات لا يسهمون فى الانتاج ، ومن ثم لا يزاولون أية مهنة (ومنهم الأبناء القصر ، والآباء المسنون ، والنساء فى الكثير من الأحيان) . ويجب الاهتمام كثيرا بالوضع الاقتصادى - أى بمستوى الدخل والثروة والاستهلاك وفرص الحياة - غير أنه يجب ألا يفوتنا أن هذه الضاصر تتغير بدرجة كبيرة فى داخل كل طبقة منتظمة فى شكل هرم من المجموعات المتقاربة اقتصاديا . ويتوقف المستوى الاجتماعى ومرتبة الطبقة فى المجتمع على الوضع فى مجموعه ، وفى الكثير من الأحيان على نتيجة الصراع بين الطبقات وكذا على مختلف جداول القيم المتراخمة .

وأخيراً فالأمر لا يتعلق بتعدد وظائف الطبقات ، وإنما بخصيصةها فوق الوظيفية ، فالطبقات لا تصارع بعضها مع بعض فقط ، وإنما هي تصارع أيضاً مع المجتمع الأجمالى - أى الأمة - وتزاحمها • ومن الواضح فى المجتمعات الصناعية - وهى الوحيدة التى تنشأ فيها الطبقات الاجتماعية - أنه تبرز بصفة خاصة أهمية الوظائف الاقتصادية الخاصة بالانتاج والتداول والتوزيع والاستهلاك والاسهام فى التخطيط بين وظائف الطبقات التى لا حصر لها • غير أنه ليس ثمة ما هو أشد خطراً من قصر وظائف الطبقات الاجتماعية التى لا آخر لها على بعض الوظائف الاقتصادية •

واذ لم تتضح لى كفاية أية فكرة عن الطبقات الاجتماعية ، فانى سوف أحاول فى الجزء الثالث من دروسى أن أتناول المسألة من وجهتى الخاصة •

الجزء الثالث

عرض منها

الخصائص الرئيسية للطبقات الاجتماعية

يتضح من كل ما قلته حتى الآن الخط الواجب اتباعه لالتهاء الى توضيح مفهوم الطبقات الاجتماعية ، فيجب البدء بايجاد مكانها فى عالم المجموعات الخاصة ، ثم يكون من الأوفق دراستها :

(أ) فى علاقاتها بالمجموعات المنطوية فى داخلها ، بما فى ذلك شرائحها التراكية •

(ب) مع المجموعات الباقية خارجها أو التى تواجهها •

(ج) مع نمط البناء الاجمالى الذى تظهر فيه الطبقات الاجتماعية ، وتنشط ، وتضطرع •

(د) وأخيرا مع صور الحياة الاجتماعية الجارية فيها • يجب اذن لايضاح مفهوم الطبقات الاجتماعية اتخاذ السوسولوجية المتنوعة للمجموعات مركزا للمريثات ، دون اهمال سلم المجتمعات الاجمالية أو سلم السوسولوجيا الدقيقة Micro-sociologie وسوف يتبع ذلك أيضا فى النهاية دراسة مشكلة حتمية الطبقات النوعية ، وعددها المتغير ، ومستقبلها المرجح •

تجلى لنا ست خصائص رئيسية تميز الطبقات الاجتماعية من غيرها من المجموعات الخاصة ؛ تلك هى : خاصية الطبقات فوق الوظيفية ،

وتعارضها الجذرى ، وطبيعتها التى ترفض عادة نفاذ المجتمع الاجمالى فيها ،
وميلها نحو التكوين المتكامل (متميزا عن التنظيم) وأخيرا طبيعتها الخاصة
بالمجموعات الفعلية المتباعدة . ولجأت الى عدد كبير من المعايير ؟ وأنا اليوم
أميل الى مضاعفة هذا العدد كما سوف نرى . بيد أن هذه المعايير الأخرى
انما تساعد على صوغ تعريف كامل ومفصل للطبقات الاجتماعية ، وهى
مرتبطة بعضها ببعض قليلا . ومن ثم نستطيع أن نتخى فى البداية وقبل كل
شئ . بوضع التعريف الآتى للطبقات الاجتماعية : « الطبقات الاجتماعية
مجموعات خاصة واقعية ومتباعدة ، تتميز بخاصيتها فوق الوظيفية ، وميلها
الى التكون والتماسك ، ومقاومتها لتفكك المجتمع الاجمالى فيها ، وتعارضها
incompatibilité الجذرى مع الطبقات الأخرى » . هذا التعريف
الابتدائى لا بد أن يكون له فى ذهن المستمع أو القارئ غير الملم
بالموضوع الأثران الآتيان :

(أ) يثبت بصفة ضمنية أن الوعى الطبقي والأعمال الثقافية للطبقات
هى من المظاهر الهامة لواقعية الطبقات ، لأن البناية حركية تهدف الى
تماسك وتوازن مختلف الدرجات عمقا ، ومختلف أشكال الميول الاجتماعية
فى داخل الطواهر الاجتماعية الكلية أو الجزئية أو الاجمالية ، ويتدمج
ويتوطد هذا التماسك وهذا التوازن بالنماذج والعلاقات والشارات
والرموز والأدوار الاجتماعية والقيم والأفكار النوعية . واذا كانت جميع
المجموعات الخاصة من حيث انها ليست قابلة للبناء فحسب وانما هى كاملة
التكوين بالفعل ، تكشف عن وعى جماعى وأعمال ثقافية متطورة بجلاء ،
بدرجة متفاوتة (أليس ثمة حديث عن « روح الجماعة » ؟) .

فما وجه السجب فى أن تتأكد هذه الطبيعة بصفة خاصة لدى الطبقات
الاجتماعية ، المستنمية على المجتمع الاجمالى ، وفوق الوظيفية ، والمتعارضة
فيما بينها ؟ ولذلك فندما عاب على بعض النقاد اتنى تجاهلت فى تعريفى
هذا « الوعى الطبقي » و « الايديولوجية الطبقة » ، كنت خليقا أن أتمسك

عما اذا كانوا قد طالعوا حقاً ما كتبت ، أو فهموا حقيقة ما قصدته بالباحثي على خاصية الطبقات الأساسية من حيث انها مبنية .

(ب) والى جانب أن المجموعات الفعلية والمتابعة ، المستصبة على المجتمع الشامل والمتنافضة فيما بينها تمثل مستقراً شديداً التراء فيما يتعلق بالأعمال الثقافية ، واستعراض المصرفة والأخلاق ، والقانون ، والايديولوجية ، وكذا من ناحية شدة الوعي الجماعي ، فانها لا تظهر الا في الأبنية الشاملة المتطورة في الصناعة ، والتي تمتلك الوسائل الفنية الكافية في الانتاج والتوزيع ، والمواصلات ، والنشر ، والتي تحرك أعدادا كبيرة من الأعضاء المساهمين فيها . ففي هذه الأنماط من الأبنية الاجمالية ، رأسمالية كانت ام جماعية ، تؤدي النماذج الفنية ، والوظائف والتنظيمات الاقتصادية دوراً في الدرجة الأولى من الأهمية في تدرج المستويات عمقا ومن ثم لا يبدو من المشكوك فيه ، من ناحية خاصية الطبقات فوق الوظيفية ، أن أكر الوظائف تركيزاً وأهمية هي الوظائف الاقتصادية . لا يمكن اذن ، دون تناقض ظاهر ، أو سوء نية ، أن ينسب الى الميل ، في تعريف الطبقات الاجتماعية ، الى استبعاد مظهرها الاقتصادي . وكل ما أحاول عمله هو رد هذا المظهر الاقتصادي ، وكذا المظهر السيكلوجي الى مكانهما في مجموعة الظواهر الاجتماعية الكلية التي تشكل جزءاً منها : الظاهرة الاجتماعية الكلية للطبقة والمجتمع الاجمالي الذي تظهر فيه الطبقات وتتصارع فيما بينها .

وبعد تبديد هاتين النقطتين الكيرتين في سوء الفهم الناتج من أن بعض الذين اتقدوني قد أساءوا بلا ريب تأويل التعريفات التي حاولت صياغتها للطبقات الاجتماعية ، نستطيع الآن أن نشرع في وضع تفسير أدق للمعايير الستة الرئيسية التي تتميز بوساطتها الطبقات الاجتماعية عن المجموعات الخاصة الأخرى ؟ ثم نضيف بعد ذلك مجموعة من الخصائص التفصيلية الأخرى .

١ - قلت : ان الطبقات الاجتماعية هي مجموعات واقعية ، الشيء الذي يميزها خاصة عن المجموعات المفروضة *imposés* ، والمجموعات الاختيارية *volontaires* . والأمر هنا يخص أساس تكوين المجموعات ، فالمجموعات من قبل المراتب ، والهبات والنقابات الحرفية ، والطوائف كانت في غاليتها مجموعات مفروضة ، ومن ذلك العشائر *phratries* والأسر *gentes* ، والنسالة العريقة *eupatrides* ، والأشراف *patriciat* وعامة الشعب *demos* ، والدماء *plèbe* عند الاغريق والرومان ؛ ومجتمعات التجار ، والطوائف الحرفية *guildes* والجوراند *Jurandes*^(١) ، ورؤساء الحرف (الملمين) *maîtrises* في مدن العصر الوسيط ، والنسالة ، ورجال الكنيسة ، والعامّة *roture* والطوائف الحرفية في النظام القديم . وقد لا تكون بعض المجموعات المفروضة سوى نقابات حرفية *corporations* إجبارية حين لا تخاطب خلاف أعضائها ؛ وبعض المجموعات الأخرى منشآت (أو مبرات) *fondations* لا تضم الا المتفعين الذين يخضعون لها . ومع ذلك فان المجموعتين المفروضتين الرئيسيتين : الدولة والكنيسة تصدران عن المنشأة والنقابة الحرفية في وقت واحد . وعلى أية حال فان كل مجموعة مفروضة (سواء أكانت نقابة الزامية أم منشأة) تفرض مقدما تنظيما قانونيا يفرض واجب الاسهام في ... أو الاتفاح من ... لمن يخضع لها ، وترتبط بتنظيم يمثل النطاق الذي يحدد الجماعة . بيد أن الطبقات الاجتماعية يتأكد وجودها خارج التقسيمات الرسمية ، دون اعتبار للتنظيمات القانونية المفروضة أو الحدود المرتبطة بالتنظيمات (سواء كانت نقابات أو منشآت) . وعلى ذلك لا تنتمي الطبقات الاجتماعية من ناحية تشكيلها الى المجموعات المفروضة .

ولا تدخل الطبقات الاجتماعية أيضا ، وبدرجة أقل ، في نوع

(١) في النظام القديم ، وظيفة المكلفين بالاشراف على الطوائف الحرفية والجمعيات التي تضمهم - المترجم .

المجموعات الاختيارية ، وقصد بهذا التعبير المجموعات التى يشترك فيها الأعضاء ببعض ارادتهم ، أى تبعاً لانضمامهم وقبولهم وفقاً لرغبتهم .
ونستطيع أن نذكر كأبسط الأمثلة لهذه المجموعات ، النقابات المهنية Syndicats professionnels ، الجمعيات التعاونية ، جمعيات المعونة المتبادلة mutualités ، الأحزاب السياسية ، الجمعيات الخيرية ، الجمعيات العلمية ، الشركات التجارية ، الشركات المساهمة ، الشركات الموحدة trusts ، الكارتل cartels (اتفاق المتخين بقصد الاحتكار)
وغيرها . ومن بين المجموعات الاختيارية نوع يتمتع ببعض الامتياز وهى الجمعيات associations التى يمكن تعريفها بأنها مجموعات اختيارية تدار بأسلوب ديمقراطى ، ويمكن للمضو الخروج منها بحريته . ومع ذلك فكثيراً ما تضع المجموعات الاختيارية اجراءات تقيد هذا الخروج ، ولا تراعى المساواة فى جميع الأحوال (كالشركات الموحدة والكارتل) .
أما الطبقات الاجتماعية فلها طبيعة مختلفة عن ذلك كل الاختلاف .

هناك بالتأكيد أحوال يستطيع فيها الفرد أن يقرر بإرادته الدخول فى طبقة ما (مثال ذلك المتعلم الذى ينضم الى طبقة البروليتاريا ، أو الرجل الوصولى الذى ينجح فى الانضمام بإرادته الى طبقة عليا) (١) ؟
غير أن الطبقات الاجتماعية ، فى غير هذه الاستثناءات النادرة ، تكون دون أى تدخل من ارادة أعضائها أو أية ارادة عليا . وهى ليست مجموعات مفروضة ، ولا اختيارية ، ولكنها واقعية . المجموعات الواقعية مجموعات يشترك فيها الأعضاء دون رغبة صريحة يدونها ، ودون أن تخضع لأوامر تنظيم معين أو سلطة معينة . هذا النوع من المجموعات يشمل الطبقات الاجتماعية ، كما يشمل الكثير من المجموعات الأخرى ، كجماعات السن ، والمجموعات المتقاربة اقتصادياً (القائمة على التماثل فى الثروة أو الدخل) ، والمتخين والمستهلكين والمتعطلين ، والجماعات المختلفة ، والمجموعات

(١) الحقيقة انه لا يستطيع الانتماء ارادياً الى مثل هذه الطبقة أو تلك مع اختلاف مركزه المادى والاجتماعى ، ولكنه فقط يساندعها عقلياً وايدئولوجياً (المراجع) .

السلالة ، والأطباق القومية وغيرها • ويشترك الإنسان عادة في غالبية هذه المجموعات متلما كان « السيد جوردان يؤلف ثرا ٠٠٠ دون أن يدري » (١) •

ومع ذلك فليست هذه هي حال الطبقات الاجتماعية ؛ فهذه تكون مجموعات واقعية تنزع الى التكوين المتماثل ، ومن ثم الى اكتساب « الوعي الطبقي » • فالطبقات الاجتماعية بصورة أعم مجموعات أكبر ثراء بمضمونها وأقوى بناء من غالبية المجموعات الأخرى المسماة بالواقعية (مثل التي تقوم على السن أو الرابطة الاقتصادية أو الجمهور ، الخ) ، وبعضها يكون وحدات جماعية واقعية ، والبعض الآخر لا يمثل الا امكانيات مضمرة للوحدة •

٢ - قلت ثانيا : ان الطبقات الاجتماعية مجموعات متباعدة groupements à distance • والمسألة هنا تتعلق بمدى تشتت المجموعات • ويمكن أن نميز من هذه الوجهة المجموعات التي تجتمع بصفة دائمة ، والمجموعات التي يلتئم شملها بصفة دورية ، والمجموعات ذات الصلات المصطنعة ، والمجموعات المتباعدة • ونذكر من بين المجموعات المتألّفة التي تجتمع بصفة دائمة ، الأسرة الكبيرة ، بيت الزوجية ، الكفور (العزب) ، المدرسة الداخلية ، الأديرة ، الوحدات العسكرية ، الجماعة الحرفية في القرن الوسيط (المعلم والصبي) الخ • وواضح أن الألفة في الجماعة تختلف تبعاً لما اذا كان اجتماعها المتصل وقتياً فقط (المدرسة الداخلية ، الوحدة العسكرية الصانع والصبي) أو أنها مجبولة على البقاء طول الحياة (الأسرة الكبيرة ، بيت الزوجية ، الدير الخ) • ومن المجموعات التي تلتئم بصفة دورية - وهي الأكثر شيوعاً - أمثلة كثيرة التنوع • ويجب غير ذلك التمييز بين الجماعات التي تجتمع في القليل النادر ، وتلك التي تجتمع كثيراً أو تبقى مجتمعة معظم النهار • نذكر من الطائفة الأولى

(١) السيد جوردان ، الشخصية الرئيسية في مسرحية مولير « النبيل البورجوازي » •

التقابات ، والأحزاب السياسية ، والجمعيات التعاونية ، ومجالس ادارة الشركات الساهمة الخ ، ومن الطائفة الثانية ، هيئات العاملين فى المصانع والمكاتب ، والطلبة المستمعين فى الكليات الخ •

ويمكن الجزم بأن الطبقات الاجتماعية لا تنتمى الى المجموعات الأليفية *groupements intimes* التى تجتمع بصفة دائمة ، ولا الى المجموعات التى تجتمع بصفة دورية • وان الاعتقاد بأن المجموعات لا يمكن أن يكون لها وجود دون أن يجتمع أعضاؤها أحيانا أو ينسحب لهم رؤية بعضهم بعضا ، أو التزاور من وقت لآخر ، زعم باطل • فالطبقات الاجتماعية تمثل حالة ممتازة من المجموعات المتباعدة (أليست هذه من الأشياء التى يتضمنها القول الماركسى المأثور : « يعمال العالم اتحدوا ؟ » ، غير أنه يوجد أيضا عدد كبير من المجموعات الأخرى التى لا يجتمع أعضاؤها عادة ، منها على سبيل المثال : المتطلون ، والمتجنون ، والمستهلكون ، والمهن (اذا لم تكن منظمة) ، والجماعير المختلفة ، الخ • ويجب أن يؤخذ فى الاعتبار أيضا المجموعات ذات الصلات المصطنعة ، كالشركيين فى شرة دورية الذين يتأثرون بها ، والمقيدين فى أحزاب سياسية ويطيعون أوامرهم دون أن يترددوا على الأقسام الخاصة بهم فيها ، وأعضاء لجنة لا تجتمع ولكن تؤخذ الأصوات فيها بالتمرير الخ • ومن الجلى أنه لا يمكن إقامة حدود فاصلة تماما بين المجموعات المتباعدة والمجموعات ذات الصلات المصطنعة • والكثير من المجموعات فى الزمن الحاضر تظهر فيها الطيقتان فى وقت واحد ، بفضل استخدام الطرق الفنية فى المواصلات : من ذلك الجماعير المختلفة ، والمهن ، بل والى حد ما الطبقات الاجتماعية التى هى المجموعات المتباعدة الحقيقية • فالواقع أن الطبقات الاجتماعية تنزع الى البناية القسوية ، وتجل فى عدد كبير من التنظيمات التى يمكن أن تكون شديدة النشاط ، قوية النفوذ : فهذه الطبقات تصبح من أجل ذلك فى بعض أقسامها مجموعات ذات صلات مصطنعة ، مع بقائها فى مجموعها مجموعات متباعدة •

ومن الطريف أن نذكر أن مجرد وجود الطبقات الاجتماعية -
وهي أقوى وأغنى المجموعات الخاصة في مضمونها - يناقض الفكرة
الساذجة لدى بعض علماء الاجتماع الأمريكيين الذين ظنوا أنهم قد وجنوا
في ألغة الجماعات الضيقة النطاق واجتماعها بصفة دائمة معيار الاستقرار
والقوة والتماسك في كل مجموعة . هذه الصفات تنسب اليوم في المكان
الأول للمجموعات المتباعدة ، وذات الصلات الاصطناعية كالطبقات
الاجتماعية . وانا لنجد تأييدا لهذه الملاحظة من ناحية سوسولوجية
الروح : ففي الامكان التحقق من أن الطبقات الاجتماعية تبدى كأطر
اجتماعية للمعرفة والقانون والفن والأخلاق والتربية والدين الخ أقوى
وأكثر فعالية من تلك التي تشكلها المجموعات الأليفة ، بل وأغلبية
المجموعات التي تلتئم بصفة دورية .

٣ - نصل الآن الى الخاصية الرئيسية الثالثة للطبقات الاجتماعية ،
وهي أهمها جميعا : تلك هي طبيعتها فوق الوظيفية - leur supra
fonctionnalité والواقع أننا أوضحنا في هذه الدروس في عدة
مناسبات أنه من المستحيل أن نذكر بالتفصيل كل الأعمال التي يتعين على
طبقة اجتماعية أن تنجزها ؛ ذلك لأن الطبقة الاجتماعية ، بالإضافة الى أنها
تأهب للاستيلاء على السلطة ، أو أنها قد استولت بالفعل على السلطة ،
أو أنها قد فقدتها ، فهي تفسر بأسلوبها كل الوظائف التي تزاولها بنفسها
أو تزاولها الطبقات والمجموعات الأخرى . والطبقات الاجتماعية هي بالفعل
المجموعات الخاصة الوحيدة التي تتمتع بصورة مستقلة أصلية بالخاصية
فوق الوظيفية ، ومن ثم فهي في وضع تناقض في المجتمعات الاجمالية ،
كالأمم ، حين يسمح لها بنائها بأن تنقسم الى طبقات . والأقليات القومية -
التي يمكن وضعها أيضا بفوق الوظيفية - ليست في الواقع الاضروبا من
المحاكاة للأمم المجاورة لها ، أو ظلالة لها ملقاة في الخارج . أما الطبقات
الاجتماعية فانها على العكس من ذلك أقسام من أمة واحدة : فهي تطالب
بمجموع الوظائف ، أسوة بالأمة ومزاحمة لها ، وخارج غيرها من الأمم .

وقد أخطأ الكثير من المؤلفين حين نسبوا فوق الوظيفة الى مجموعة متعددة الوظائف ، وهى الدولة - أى كتلة المجموعات المحلية - فخلطوا بينها وبين الأمة . وقد يسر حدوث هذا الخلط ، بل وأثاره بعض الشيء خطأ فى النظر ؟ ذلك أن تدرج المجموعات التنفر فى بعض الأبنية الاجمالية يقوم لصالح سمو الدولة على المجموعات الوظيفية الأخرى ، مصحوبا باتساع وظائف الدولة نميا . ولكن الدولة لا تصل أبدا الى « فوق وظيفية » ، فالة (١) ، الأمر الذى يمكن تيسره بالنظر الى أن الدولة تبدى فى تنظيم واحد : وهذا الاحتمال بعيد بالنسبة الى الأمة والى الطبقات الاجتماعية .

لا بد من وجود عدد كبير من التنظيمات المختلفة للتعبير عن وحدة جماعية فوق الوظيفية ؟ لأن النزعة التخطيطية المجردة لأى تنظيم كان لا يمكن أن تعبر الا عن بعض الوظائف ، لا عن الوظائف كلها ؛ ومن ثم كان التوتر الدائم بين الأحزاب السياسية ، والتقايات ، وجماعات الشباب الخ باعتبارها معبرة عن طبقة اجتماعية ، وهو توتر يوازى التوتر الذى يتجلى بين الدولة والتنظيمات الاقتصادية ، والتنظيمات الثقافية باعتبارها معبرة عن الأمة أو الجماعات الدولية . فوق الوظيفية هى اذن التى تمنح الطبقات الاجتماعية ، كما تمنح الأمم من التماثل مع التنظيمات التى تسمى الى التعبير عنها ، والتى لا تستطيع أن تنتهى الى هذا القصد الا بدرجة جزئية . والطبقات الاجتماعية ، على غرار الأمم تظل دائما غير منظمة مع كونها مبنية بناينا قويا ، وتعمل قاعدة لتنظيمات نشطة وفعالة للغاية .

و « فوق وظيفية » الطبقات الاجتماعية تسبح الشهور بمدى النزاع بين الطبقات الموجودة من جهة ، وكذا بين كل طبقة وبين البناء الاجتماعى الاجمالى من جهة أخرى . هذه الخصومة المزدوجة أساسها النهائى الخواص فوق الوظيفية المتنافسة . فكل طبقة اجتماعية عالم بذاته يريد أن

(١) انظر فى هذا الشأن كتابى « فكرة القانون الاجتماعى » (١٩٢٢) وكتابى « عناصر الم الاجتماع القانونى » (١٩٤٠) .

يصبح العالم الأُحد ؟ وذلك بأن يصير مماثلا اما للمجتمع الاجالى القائم - ومن ثم تستبعد الطبقات الأخرى ، أو تمحيها على الأقل جانبا بابقائها فى وضع أدنى منها - واما للمجتمع الاجمالى فى المستقبل الذى لن يكون فيه طبقات . وهذا ما يؤدى الى التمازج الجذرى بين الطبقات الاجتماعية ، وهو ما سوف نتكلم عنه قريبا .

لكننا نعتقد أنه من واجبنا قبل ذلك تكملة عرضنا لحصية فوق الوظيفية فى الطبقات الاجتماعية بملاحظتين :

(أ) لما كانت الطبقات الاجتماعية « فوق وظيفية » فانها عالم شاسع من المجموعات المختلفة أحادية الوظيفة ، وامتددة الوظائف ، فهى « مجموعات من المجموعات » . وهى لا تضم الأسر والمهن فحسب ، وانما أيضا جماعات السن ، والمتجبن ، والمستهلكين ، والمجموعات ذات الرابطة الأخوية من مختلف الأنواع ، بما فيها رابطة الوضع الاقتصادى (الشرائع Strates) والمجموعات ذات النشاط الذى لا يستهدف الربح ، والمجموعات الروحية الوجدانية (المجموعات الدينية ، كرجال الكنيسة ، والمؤمنين ، والمتقين ، والمحافل الماسونية ، الخ) . ولهذا يتوالى الصراع بين المجموعات المتنوعة فى داخل الطبقات الاجتماعية ، ولا يقتصر على الشرائع المختلفة للطبقة الواحدة . وتتاسب شدة هذا الصراع تناسبا عكسيا مع شدة الخصومة بين الطبقات : فكلما ازدادت هذه الخصومة عنفا ، ضعف الصراع بين الجماعات الموجودة فى داخل الطبقات ؛ ولهذا فانه اذا قرطنا أن الخصومة بين الطبقات لا بد أن تفقد حدتها فى بنية جماعى اجمالى ، كان من المتوقع أن تزداد فى داخل الطبقات حدة النزاع بين المهن ، والمتجبن ، والمستهلكين ، والمجموعات ذات الرابطة الأخوية ، والمجموعات الروحية الخ .

(ب) اذا قصرنا كل المجموعات الخاصة على المجموعات الوظيفية ، وميزناها بما لوظائفها فقط (كما يحدث كثيرا) فانا لن نوفق عندئذ فى

تحديد مكان للطبقات الاجتماعية بين هذه المجموعات • لنفرض أننا تقدم خطوة في هذا السيل ، ونسلم بأن المجموعات الوظيفية تشكل تدرجات متغيرة في مختلف أنماط الأبنية الاجتماعية (حيث تكون في ذروتها مجموعات القرابة أحيانا ، والمجموعات الدينية ، أو المجموعات ذات النشاط الاقتصادى ، أو المجموعات المحلية ، أحيانا أخرى) ، فانا لا نستطيع في هذه الحالة أن نقع على أى أثر للطبقات الاجتماعية ، أو سلمها النوعى ، وسبب ذلك أن الطبقات الاجتماعية باعتبار خاصيتها فوق الوظيفية ، تنفذ في معظم هذه المجموعات الوظيفية وتضمها جزئيا الى نطاقها • وتشكل الطبقات تدرجا نوعيا فيما بينها ، ويتشكل فى داخل كل طبقة سلم خاص آخر • ويتنافس هذان السلطان بنوع ما ، وبصفة دائمة ، مع سلم المجموعات الوظيفية الذى يميز ببناء المجتمع الاجمالى • ولا تظهر الطبقات الاجتماعية بالفعل الا فى الأبنية الاجتماعية التى يتنافس فيها سلم المجموعات الوظيفية مع سلم الطبقات الاجتماعية وبعض الجماعات الأدنى مكانة التى تقيم سلام فى داخلها • من ذلك أنه فى بداية نظام الرأسمالية فى عصر كولير ، حينما توطدت الدولة اقليميا ، محتفظة بذكرى تحالفها مع المدن التحررة ضد الاقطاعين ، أظهرت الدولة ميلها ، ليس فقط الى النهوض بالمصانع ، وانما أيضا الى محاربة المستفيدين منها - من أفراد طبقة البورجوازية الصاعدة التى بقيت فى صفوف العامة أو ارتفعت الى مصاف النبلاء - ضد « نبالة السيف » noblesse d'épée (أى السكريين) والفلاحين ، والعمال • وبعد الثورة الفرنسية ، وفى ظل الرأسمالية التنافسية ، وتطبيق مبدأ « حرية العمل وحرية التجارة » أرخت الدولة من سيطرتها النسيية على المجموعات الوظيفية الأخرى ، فوق أنها سمحت للطبقات الاجتماعية ، وللصراع الطبقي ، والتدرجات الطبقيّة الداخلية والخارجية ، بأن تنفذ فيها بدرجة متزايدة • وعلى هذا ففى نظام الرأسمالية المتطورة ، تغلبت الطبقات فوق الوظيفية على سيادة الدولة ، وأخذ تدرجها يعلو على تدرج المجموعات الوظيفية فى الأبنية الاجتماعية •

الخصائص الرئيسية للطبقات الاجتماعية (ختام)

قدمت فى درسى السابق تعريفا ابتدائيا للطبقات الاجتماعية ، فى الصيغة الآتية : « الطبقات الاجتماعية مجموعات خاصة واقعية متباعدة ، تتميز بخصائصها فوق الوظيفية ، ويميلها الى التكوين التماسك ومقاومتها لنفاذ المجتمع الاجمالى فيها ، وتعارضها الجذرى مع الطبقات الأخرى » . وشرحت بعد ذلك بالتفصيل المايير الثلاثة الأولى : المجموعات الواقعية ، والمجموعات المتباعدة ، والمجموعات فوق الوظيفية .

٤ - أصل الآن الى الخاصية الرئيسية الرابعة للطبقات الاجتماعية : تعارضها الجذرى فيما بينها . لا تتور مشكلة درجة الملامة بوجه عام الا بين المجموعات التى من نوع واحد . وعلى العكس من ذلك فان المجموعات المختلفة الأنواع تكون عادة متلازمة بعضها مع بعض مهما كان نظام المجتمع ونمطه . وليس نمة حاجة الى التأكيد بأنه فى مختلف أنماط الأبنية الاجمالية ، يشترك نفس الأفراد فى وقت واحد فى أسرة واحدة ومجموعات الرابطة الأخوية أو المحلية ، ومجموعات النشاط الاقتصادى ، وفى حزب سياسى ، ومجموعة دينية ، وناد ، وما أشبه ذلك .

والمجموعات التى من نوع واحد ، ومتلازمة تماما فيما بينها ليست

نادرة الوجود ؛ ومع ذلك فهي لا تشكل نمط المجموعات الأكثر شيوعا .
من ذلك الجماهير المختلفة ، والمتجولون والمستهلكون ، والجمعيات العلمية ،
والأكاديميات ، ومراكز الأبحاث ، والأندية ، والجمعيات التصاوية ،
والشركات المساهمة والشروعات الصناعية والتجارية ، وكذلك - من
ناحية البدء - الشركات الموحدة trusts والكارتيل cartels .

وتصادف كثيرا المجموعات التي من نوع واحد والثلاثة جزئيا بين
بعضها البعض (أى أنها متلازمة بشروط معينة وعلى درجات مختلفة) ، هذا
بالإضافة الى أن بعض المجموعات المتعارضة أساسا فيما بينها ، يثبت أحيانا ،
وبالفعل أنها متلازمة جزئيا . نذكر من هذه المجموعات المتلازمة جزئيا
فيما بينها : المهن ، والتقابات ، والصناعات ، والبلدان ، والمجالس البلدية ،
ومجموعات القرابة (بالمعنى الواسع الذى ينصرف الى الرابطة التي تجمع
عدة أسر) وبعض المجموعات ذات الرابطة الأخوية (مجموعات
الأصدقاء ، والدعويين الى وليمة ، والرفاق فى اللعب ، والأطفال وغيرهم) .
والواقع أنه ليس ثمة ما يمنع الانسان أصلا من مزاوله عدة مهن أو حرف ،
أو من العضوية فى عدة نقابات ، وما شابه ذلك ؛ كما أنه ليس هناك
ما يمنع من السكنى أو العمل فى فترات مختلفة من السنة فى أماكن أو
بلدان أو مقاطعات مختلفة ، ولا من الاشتراك فى عدة دوائر من الأصدقاء
الخير . ومع ذلك فإن مثل هذه الضروب من الجمع ليست دائما ممكنة ،
فتصادف حيثما بعض التحديدات التي توضع صراحة أو يسلم بها ضمنا ،
وكذا بعض المصاعب الواقعية التي تقيد هذا الجمع فى الكثير من الأحيان .
وهناك بعض المجموعات المتعارضة فيما بينها أصلا ، كالأحزاب السياسية ،
والمجموعات المتقاربة اقتصاديا ، والأسر ، وبيوت الزوجية ، والدول ،
والكنائس ، تصرح بمخالفة هذه القاعدة بعض الشيء ، مخالفة صريحة أو
ضمنية . فهناك من الأحزاب ما يقصد اتفاقيات انتخابية ، بل قد «تتحد»
فيما بينها ، أو ترضى أو تقبل «الانتماء التائى» الى حزبين . والمجموعات
ذات الرابطة الاقتصادية (القائمة مثلا على الثروة ، أو الدخول ، أو

مصلحة خاصة مشتركة) تستطيع ، اذا لم تكن فى داخل طبقات مختلفة ، الانتقال بصورة غير محسوسة من حالة التارضى الى حالة التلاؤم ، وذلك عند تطور الأحداث ، وبسبب المرونة فى وضع أعضائها . ورغم أنه من المحذور أن يكون الانسان ربا لعدة بيوت زوجية أو عضوا بها فى وقت واحد ، وذلك فى المجتمعات التى تحرم الزواج باتنتين أو أكثر ، فانه ليس من النادر أن يشترك الزوج أو الزوجة سرا أو بصورة شبه سرية أو شبه علنية فى عدة بيوت عائلية . وتصرح الدولة أحيانا بصورة ضمنية بحق المواطنة المزدوجة *La double citoyenneté* (وكان ذلك يلقى تسامحا بل وتشجيعا فى التشريعين : الأمريكى والألمانى خلال النصف الأول من القرن التاسع عشر) ؟ وهذا الوضع تفرضه بصورة مباشرة الدول الاتحادية *Etats fédéraux* أو التعاهدة *confédéraux* . وأخيرا ، فى دول الأمريكتين ، تحتفظ نسبة كبيرة من المهاجرين لعدة أجيال بروابط ثقافية وسياسية وأخلاقية وسيكولوجية مع دولتهم الأصلية . يمكن إذن أن نخلص من ذلك الى أن التعارض بين الدول من ناحية استحالة الاشتراك فى عدد منها ، انما هو تعارض يقبل التدرج . ومن العجيب أن الكنائس هى الأخرى ليست دائما وبصفة أساسية متنافضة فيما بينها ، من ذلك على سبيل المثال الكنيسة المسماة *L'Eglise Uniate* - التى يعتبر المؤمنون المترددون عليها أنفسهم تابعين للكنيسيتين الكاثوليكية والأرثوذكسية فى وقت واحد - أو الحركة المناصرة لاتحاد الكنائس المسيحية التى لعلها تشكل نوعا من التعاهد .

ولترك جانبا المجموعات المغفلة الخصوصية ، وهى التى تمتص أعضائها لدرجة أنها تحرم عليهم الاشتراك فى أية مجموعة أخرى حتى ولو كانت من نوع مختلف (كبعض جماعات الرهبان ، والمذاهب ، وفرق الصيد ، وحجرات السجن الانفرادى مدى الحياة الخ) ؟ فنحن لا نجد جماعات متعارضة بالفعل فيما بينها سوى جماعات السن والجنس (فى النطاق الذى تشكل فيه بالفعل جماعات) ، والطوائف *Castes* الوراثية ،

والأقليات: السلافية ، وقبل كل شيء الطبقات الاجتماعية • ولما كانت الطوائف جماعات مفروضة ، فانا ندعها على حدة • أما الأقليات الضعيفة فانها كثيرا ما تتشابه وتتفكك ، وتصبح متلازمة بدرجة ما ، بفعل التهجين • أما جماعات السن فانها لا تكون دائما وحدات جماعية فعلية ، وحتى اذا اتخذت هذه الصفة فان بنائها وتآفرها يتحددان بدرجة قوية بمرور الأجيال •

وهكذا فان الطبقة الاجتماعية هي وحدها بالفعل التي تتجسد فيها بصورة تلقائية وأصلية خاصية التمازج الجذرى الدائم في المجموعات غير المقتلة (وسنرى أنها تنتمي الى نوع المجموعات المفتوحة) • ومن المستحيل الاشتراك في طبقتين اجتماعيتين أو أكثر في وقت واحد فليس في الامكان مثلا الزعم بالانتماء الى البورجوازية والبروليتاريا والطبقات المتوسطة في وقت واحد • ويتبع هذا الوضع ليس فقط من خاصية الطبقات الاجتماعية فوق الوظيفية - التي تشجع كل طبقة على ارادة تمثيل المجتمع الاجمالي ، وادعاء تقرير مصير الطبقات الأخرى ومركزها - ولكنه ناتج أيضا من بنائها التامى الذى يتضمن عدم قابلية المدارك الجماعية والعقليات للتقصان ، واستحالة التوفيق بين جداول القيم ، والتفاوت الجوهرى فى رؤى العالم ، وتمازج « الايديولوجيات » (المذاهب التبريرية) • والخصومة بين الطبقات أثر مباشر للتناقض بينها ، ولخاصيتها فوق الوظيفية ، وهما صفتان أكثر أصالة من النزاع المباشر فى المصالح الاقتصادية والصراع فى سبيل السلطة •

ولعله يمكن الاعتراض على هذه الخاصية بأنه يوجد فى داخل كل طبقة تدرجا فى الشرائح ، وأن الشرائح السفلى فى طبقة ما ، والشرائح العليا فى طبقة أخرى أدنى مرتبة من الطبقة الأولى ، يمكن أن تؤدي مما عمل الوسيط ، أو الحائل دون الصدمات ، أو قد تنقل بين الطبقتين ان لم تشترك فيهما ما • وبالأستناد الى وجود « الطبقات المتوسطة » من جهة ،

وطبقات المفكرين والتكنوبيروقراطيين من جهة أخرى ، يمكن التوسع في فكرة أن هذه الطبقات (التي تكون على هذا الاعتبار في وضع متوسط ، ومن ثم فهي عادة أدنى من غيرها من حيث درجة بنائها) تصلح لأن تكون ، حسب قولنا هذا ، « مستودعا للشرائح » التي يمكن أن تنقل من طبقة الى أخرى فتجعل التمازج بينها نسبيا بدرجة ما .

وأرد على هذه الاعتراضات بأنها تكشف عن ظاهرة تستحق اهتمامنا ولكنها تسمى تفسير هذه الظاهرة . من ذلك أن عمال الكتب مثلا ، الذين يمثلون الشريحة العليا لطبقة البروليتاريا لا شأن لهم البتة بالطبقة المتوسطة ولا بالطبقة البورجوازية . أما صغار المقاولين ، ورجال الفكر الذي يتحصلون على أجر طيب (كالمحامين ، والأطباء ، والمدرسين ، والفنانين ، وأشباههم) الذين يكونون الشريحة السفلى من الطبقة البورجوازية ، فانهم يظلون ملتصقين بشدة بهذه الطبقة ، ولا يبدو عليهم أى ميل للانضمام الى الطبقات المتوسطة ، أو بالأولى الى طبقة العمال . أما الطبقة المفترضة ، الطبقة التكنوبيروقراطية - التي تنتمي بعض شرائحها الى البورجوازية ، والبعض الآخر الى الطبقات المتوسطة - فانها تبدو ميلا غير ثابت في التنقل بين الطبقات ؛ لأن أفرادها يستطيعون خدمة أى نظام وأية طبقة ، طالما أن بناءهم في درجة منفصلة لم يزل في مدارجه الأولى . على أنه اذا تم هذا البناء وأصبح حقيقة واقعة ، فان التكنوبيروقراطية سوف تتصدى لكل الطبقات الأخرى ، وتصبح متعارضة معها ، وتحاول السيطرة عليها . ولا يخفف وجود الطبقات المتوسطة على هذا النحو من تعارض الطبقات فيما بينها . ولا يساعد الانتماء الى الطبقات المتوسطة على التقارب من البروليتاريا أو من البورجوازية . وتسمى (الطبقات المتوسطة) هذا انما يغطي العديد من الطبقات الانتراضية الناشئة ، التي لها أبنية مهتزة بعض الشيء ، وشرائح أكثر قابلية للحركة . ومن ثم كانت صيغة الجمع المستخدمة في شأنها ، ومن ثم أيضا استحالة التكهّن دائما باستجابات الطبقة المتوسطة وشرائحها المختلفة للأحداث الواقعية . وقد تجعلها هذه الأحداث

مستحصية على نفاذ المجتمع الاجمالي فيها بدرجة لا تقل فى ذلك عن سائر الطبقات .

٥ - الخاصة الرئيسية الخاصة للطبقات الاجتماعية هي مقاومتها لنفاذ المجتمع الاجمالي فيها ، ذلك أن كل المجموعات الخاصة تضمها المجتمعات الاجمالية ، ومن ثم تحمل نفاذ هذه المجتمعات الاجمالية فيها :

ويتجلى هذا النفاذ حتى فى المجموعات المنوعة ، والمضطهدة ، والسرية ، والعيد ، وما شابه ذلك . غير أن أسلوب الضم ، ودرجة نفاذ المجتمع الاجمالي ، وتفاوتان تبعاً لمختلف أنواع المجموعات ومختلف أنماط الأبنية الاجمالية . ويمكن من هذه الوجهة تمييز المجموعات المستحصية على نفاذ المجتمع الاجمالي فيها ، والمجموعات الخاضعة لها بدرجة ما ، وأخيراً المجموعات الخاضعة لها كل الخضوع . والطبقات الاجتماعية مجموعات مستحصية على نفاذ المجتمع الاجمالي فيها ، وتزاحم فى الوقت نفسه مع سلم المجموعات الوظيفية التى يتميز بها البنيان الاجمالي الذى تنشط فى داخله الطبقات . وهذه السمة الأخيرة تجعل مقاومة الطبقات الاجتماعية لنفاذ المجتمع الاجمالي فى النهاية أشد فعالية من مقاومة الكنائس العالية ، بما فيها الكنيسة الكاثوليكية .

ولكن علينا لكى نفهم طبيعة الطبقات الاجتماعية هذه فهما صحيحا ، أن نبدأ بتوضيح مفهومنا فى شأن المجموعات غير المستحصية . ونسوق فى البداية أمثلة للمجموعات التى تنزع الى الخضوع تساماً لنفاذ المجتمع الاجمالي فيها : فمنها الجماعات العلمية ، والفنية ، والأدبية ، والتربوية ، والمهاعد ، والأكاديميات ، والجامعات ، والليسيه ، والمدارس الاقليمية ، ومؤسسات ومراكز الأبحاث وغيرها ؛ والجماعات والمؤسسات الخيرية ، وما شابه ذلك . ولا بد أن يكون من هذا القليل ، وبصفة أساسية ، الدولة الديموقراطية ، وهيئة الاقتصاد المخطط التى يديرها أصحاب المصالح أنفسهم . غير أنه كثيراً ما يكون نفاذ المجتمع الاجمالي فى كل هذه

المجموعات أقل فى الواقع مما يجرى فى الظن بتأثير المظاهر ، أو مزاعم هذه المجموعات ؛ ذلك لأنها تستسلم لسيطرة المجموعات الروحية الوجدانية ، أو المجموعات ذات الروابط الاقتصادية ، وبخاصة الطبقات الاجتماعية وايدولوجياتها .

وهناك ثانيا قسم كبير من المجتمع الاجمالى يتكون من مجموعات خاصة قبل بدرجة ما نفاذ المجتمع الاجمالى فيها : تلك حالة معظم مجموعات القرابة (الأسرة الكبيرة ، أسرة الزوجين ، البيت الصغير) ، ومجموعات اقليمية (منها الدولة التى لم تكتمل ديموقراطيتها) ، والمجموعات ذات النشاط الاقتصادى (مشروعات ، مهن ، حرف ، الخ) ، والمجموعات التى يربطها الوضع الاقتصادى ، وغيرها . تلك أيضا حالة الجماهير المختلفة ، وجماعات السن (فيما عدا مجموعات « الشباب » حين تشكل جماعة فعلية) والجنس ، وبعض الأحزاب السياسية ، والأندية ، والجمعيات الرياضية ، وبعض المجموعات الروحية الوجدانية (الكنائس البروتستانتية) وبصفة جزئية الكنيسة الأرثوذكسية ، والبوذية ، واليهودية ، والمحافل الماسونية Loges maçonniques الخ) . وفى الظروف العادية ، قبل كل هذه المجموعات جملة النماذج والرموز والتفديرات والاعمال الثقافية والمصاير المتدرجة التى تأتىها من المجتمع الاجمالى ، دون أن تتخلل مع ذلك عن « تكيفها » وابداء بعض التحفظات بشأنها ، والاختيار بينها ، وتنوع قبولها لها ، وكذا خلق نماذجها الخاصة ، وممارستها ، وأعمالها ، ورموزها التى تطعم بها ظواهرها الآتية من المجتمع الاجمالى الذى نفذ بها . بيد أن الموقف يتغير حين تظهر الطبقات الاجتماعية ؛ لأن معظم المجموعات السالف ذكرها تضم الى طبقة من الطبقات ، ومن ثم تسع مقاومة هذه الطبقة لنفاذ المجتمع الاجمالى فيها .

« المجموعات المستعصية لنفاذ المجتمع الاجمالى فيها هى تلك التى تتناوم هذا النفاذ ، عن وعى أو دون وعى » . وتختلف دواعى هذه

المقاومة • فقد تصدى المجموعات الخاصة لنفاذ المجتمع الاجالى فيها ، لأنها تشعر بأنها مستعبدة من تدرج المجموعات القائمة : من ذلك المهاجرون المحرومون من حق العمل ، والأقليات النصرية المضطهدة ، والمتطلون الذى يقضون السنين الطوال دون أن يجدوا عملا ، والمنبوذون ، الخ • وقد تصبح المجموعات مستحصية عقب اخراجها من المرتبة أو المركز الذى كانت تشغله قبلا فى « ظروف أفضل » ، اذا لم يكن البناء الاجالى قد تغير بعد ، تلك هى المجموعات المستحصية بسبب عدم توائها مع الأبنية الجديدة ، كالتبلاء ، ورجال الدين ، بعد الثورة الفرنسية ، وأصحاب ملة كانت شائعة وسائدة قبل قيام اصلاح دينى (كالكاتوليك فى بعض البلاد التى أصبحت بروتستانتية ، والوثيون بعد انتصار المسيحية) ، والعشائر فى اليونان القديمة phratries بعد الاصلاح الذى قام به «سولون» ، والاقطاعيون بعد استيلاء الدولة الملكية الاقليمية على مقاليد الحكم بصفة نهائية ، وغير ذلك - والفئة الثالثة للمجموعات المستحصية تشمل الكنائس العالية ، وبخاصة الكنيسة الكاثوليكية (وبصفة جزئية الكنيسة الأرثوذكسية) ، ويعزى مقاومتها الى السمة الخاصة الفريدة التى تسبها لنفسها ، السمة فوق الطبيعية والكشفية التى تتميز بها عقائدها وتقاليدها وتنظيماتها ، ويلزمها وضعها هذا أن ترفض الاقتباس من أى نبع آخر ، ويفرض عليها النزعة الى أن تغطي بطبيعتها السالبة الأبنية الاجالية ، وبخاصة الأمم • ومن الواضح أن الدرجة الحقيقية للنفاذ المتبادل بين الكنيسة والمجتمع الاجالى يتوقف على عدد كبير جدا من العوامل • ولا بد مع ذلك من ملاحظة أن الكنيسة ، بغض النظر عن المركز المتغير الذى تشغله فى سلم المجموعات الوظيفية التى تميز البناء الاجالى ، تندمج عادة فى هذا السلم ⁽¹⁾ ، فى حين تناقض الطبقات الاجتماعية هذا السلم وتقلبه وتبنى غيره •

(1) يمكن أن نذكر بالاستثناء من ذلك نمط المجتمع الاقطاعى الذى كان يعطرح فيه الكثير من تدرجات المجموعات الوظيفية •

والفئة الرابعة والأخيرة من المجموعات المستحصية، تمثل في الطبقات الاجتماعية التي تعتبر كل طبقة منها نفسها المركز الأوحد والمقر الرئيسي للمجتمع الاجمالي ، وأساس وجوده في المستقبل أو الحاضر أو الماضي . وتستند المقاومة في هذه الحالة الى كل من الخاصة فوق الوظيفية ، والتنافس ، والبنائية القوية ، وكذا الدينامية القوية التي تعدل التدوج القائم بين المجموعات الوظيفية تمديلا عميقا .

وثمة مجموعات أخرى ، هي وحدها التي تملك قدرا ضئيلا من خاصية مقاومة النفاذ ، تلك هي مجموعات الشباب ، ليس فقط في مختلف فروع أنماط المجتمعات المسماة بالعتيقة ، ولكن أيضا حيثما توطدت هذه المجموعات كوحدات جماعية واقعية : وتتميز بروح المقاومة والاصلاح والثورة ازاء المجتمع الاجمالي الذي تريد كما يبدو تعديل بعض مظاهره . غير أن المقاومة التي تبديها هذه المجموعات وقية ، فيتضح في النهاية أنه قد نفذت فيها قوائم القيم المشتركة في المجتمع الاجمالي بصورة أعمق مما كان يبدو عليها لأول وهلة - اللهم الا اذا كان الأمر يتعلق بشباب طبقة معينة بالذات - والأمر على العكس من ذلك في الطبقات الاجتماعية التي تواجه فيها اعدام قابلية النفاذ ومقاومة دائمة على أساس متين ، مما يؤدي الى صراعات حاسمة بالنسبة الى نمط البناء الاجمالي ، أي الى عملية بنائه أو هدمه .

والطبقات الاجتماعية الصاعدة ، والطبقات التي فقدت السلطة ، هي أكثر الطبقات امتناعا لنفاذ المجتمع الاجمالي . وعلى العكس من ذلك الطبقة الاجتماعية الحائزة للسلطة ، فانها تقبل بمزيد من السهولة هذا النفاذ ، وتعتقد أنها تسيطر عليه . فاذا لم تعد قادرة على هذه السيطرة ، كان ذلك اذننا بسقوطها . فالطبقة البورجوازية قبل الثورة الفرنسية واتاعها وبمدها ، وطبقة الفلاحين في فرنسا في القرن التاسع عشر ، والبروليتاريا في ثورات القرن العشرين ، كلها أمثلة قديمة لطبقات صاعدة بدأت

بمقاومة نفاذ المجتمع الاجمالي فيها حتى سيطرت على هذا المجتمع •
ولتضرب مثلا طبقة الفلاحين في فرنسا ؟ فقد تكونت بعد الثورة الكبرى ،
وكانت تملك بالملكية الفردية للأرض • وكان وضعها كبير التفاضل ،
فهى من جهة تمد أولادها للوظائف ، ولديها الفرصة لأن تسع لهم الارتقاء
على السلم السياسى والاجتماعى ، وهى من جهة أخرى - وهنا كانت قوتها
كطبقة - احتفظت بنصر الحصانة ، ومقاومة نفاذ المجتمع الاجمالي • وعندما
قامت الجمهورية الثالثة على أكساف الفلاحين وحدهم ، استسلمت هذه
الطبقة لتأثير المجتمع الاجمالي لدرجة تعرض معها وجودها للخطر ؟
وبعبارة أخرى كان وصول طبقة الفلاحين للسلطة بصفة نهائية ايذانا
بتحول حاسم نحو تفككها •

وعندما يناقش الانسان مشاكل بقاء طبقة ما ، أو ولادة طبقات
جديدة ، فان درجة مقاومتها لنفاذ المجتمع الاجمالي فيها تصلح معيارا هاما
فى هذا الصدد • مثال ذلك أن نجاح « الكولخوز » الباهر فى روسيا
السوفيتية لم يكن ممكنا لو لم تسبقه طبقة « مير » mir الروسية القائمة
على طبقة فلاحين متجانسة تماما بقيت عدة قرون تقاوم المجتمع الاجمالي ،
واحتفظت ، حتى بعد الثورة ، وبعد الكثير من الاجراءات التى اتخذت
ضد أغنياء الفلاحين (الكولاك) الذين كانوا يعتبرون أعداء لطبقة الفلاحين
الفقرى والمتوسطين ، احتفظت بشئ من قدرتها على مقاومة مجتمع اجمالى
شديد النفاذ كمجتمع الاتحاد السوفيتى فى الوقت الحاضر • واستمر
الفلاحون الروس يشكلون فى وجه الجميع ، وضد الجميع ، طبقة تضم
شرائع مختلفة: والعجيب أن هذا الأمر يؤكد نجاح الكولخوز والسوفخوز،
فى حين أن هذين النمطين من الاستغلال الزراعى قد فرضتهما الحكومة •

هل توجد طبقة متوسطة أو أكثر ؟ وهل بدأ المتعلمون أو الجماعات
التكنو بيروقراطية يشكلون طبقة ؟ هذه أسئلة ترتبط أيضا بدرجة المقاومة
أو عدم المقاومة عند هذه الجماعات ضد نفاذ المجتمع الاجمالي (مختلف

الطبقات) فيها • مثال ذلك أن بعض الدلالات تبيننا بأن الفئتين والبيروقراطيين والسكريين والخبراء بدأوا يكونون علما يغلقي في وجه هذا النفاذ • والثى الذى يصوزهم حتى يكونوا طبقة ، هو بنائية قوية بدرجة كافية •

بقى علينا لتمام هذا الشرح للخصائص الرئيسية الست للطبقات الاجتماعية أن نتوقف عند معيار البنائية القوية هذا •

٦ - للطبقات الاجتماعية كما بنا قبل ، ميل واضح للبنائية القوية • ومع ذلك فانها بسبب خاصيتها فوق الوظيفية ، تظل غير منظمة • فالبناء والتنظيم ليسا بالمرّة شيئا واحدا • والطبقة الاجتماعية المكونة بالفعل لها بناء موحد وراسخ ، ولكنها لا يمكن أن تتمثل فى تنظيم واحد ؛ وحتى أكثرية التنظيمات التى ترتفع فى مدارجها ، لا تبرع عنها الا بصورة جزئية غير مستوفاة • أما الطبقات الاجتماعية الفرضية فانها قابلة للبناء كسائر المجموعات ؛ ومع ذلك فقد لا تكون الا فى مستهل بنائها ، فهى لا تتمثل بالأحرى فى أى تنظيم • وعلى ذلك يجب لتقرير ما اذا كان « قسم من طبقة » أو « شريحة » فى داخل طبقة تنزع الى تكوين طبقة منفصلة ، أن يدرس ميلها البنائى • وتبدو هذه الحقيقة بسيطة للغاية اذا نظرنا خلفا الى تكوين الطبقة البورجوازية ، والطبقة البروليتارية ، وطبقة الفلاحين (من ذلك أن نفس العقلية ، والرموز ، والقيم ، والأفكار ، وأساليب التمثيل ، والايديولوجيات قد لحمت وحدة وترايط «نبلاء الرداء» noblesse de robe (أى القضاء) وعامة الشعب من جهة ، وعمال من أصل اجتماعى ووضع اقتصادى مختلف ، من جهة اخرى) •

على أن لهذا الدليل المرشد أهميته الكاملة اذا أردنا ملاحظة التقسيمات الجديدة الممكنة فى داخل الطبقات الاجتماعية • مثال ذلك أنه لا يمكن حل المشكلة الخاصة بمعرفة ما اذا كان يوجد بالبورجوازية المالية ، والصناعية ، والتجارية فى نظام الرأسمالية المتطورة « أجزاء من الطبقة

نفسها ، أو طبقات مختلفة عنها إلا بالنظر الى قوة خاصيتها البنائية المتنوعة .
وهل تمثل « شرائح » الفلاحين الروس الموسرين والمتوسطين والفقراء
طبقات مختلفة ؟ لا يمكن الاجابة على هذا السؤال إلا بدراسة درجة بنائية
كل منها . كذلك لا يمكن حساب عدد الطبقات المتوسطة ، وطبيعة الطبقة
التكنوبيروقراطية ، والطبقات الجديدة التي قد تكون في مرحلة التكوين
بين سكان الريف وسكان المدن إلا بدراسة درجة نفاذ المجتمع الاجمالى
فيها ، وكذا بنائيتها الحقيقية .

التعريف التفصيل للطبقات الاجتماعية الاتجاهات الثلاثة الرئيسية للأبحاث التجريبية فى الطبقات الاجتماعية

استبان لنا فى الدرس الأخير أن معيار البناية القوية للطبقات الاجتماعية يشمل ضمنا معيار الوعى الطبقي ، وأعمال الطبقة الثقافية ، والايديولوجية . وأوضحنا فى قدنا للنظرية الماركسية أن مفهوم الوعى الطبقي قد ظل قليل الوضوح ، إذ أعوزته التحليلات السيكلوجية . وكان هناك غير ذلك خلط بين الأعمال الثقافية والايديولوجية . ثم اذا كان هذا المصطلح الأخير (الايديولوجية) قد اكسب الكثير من المعانى ، فقد اقترحنا أن يحتفظ له فقط بمعنى التبرير (الفقهى أو غير الفقهى) للأوضاع المتحيزة التى تتخذها الطبقة ، وأن توضع الأعمال الثقافية (القانون والأخلاق والفن والمعرفة واللغة والتربية) الخاصة بطبقة ما فى روابط وتليفية مع هذه الطبقة . يبقى بعد ذلك مشكلة الوعى الطبقي ، التى يقتضى علاجها على أنها صادرة عن السيكلوجيا الجماعية ، الأمر الذى سنحاول القيام به بايجاز شديد فى مستهل هذا الدرس .

وحالما نسلم بإمكان الحديث عن « المدارك الجماعية » نستطيع أن نعطي معنى محددا لمعارة « الوعى الطبقي » بتخليصها فى الوقت نفسه

من كل مظاهر النموذج • والوعي الجماعي هو تفسير جزئي للمدارك الفردية ، يحتل التدرج • ولا يمكن ماثلة المدارك الفردية بالمدارك الجماعية ، ولا فصلها بعضها عن بعض ، فهي مشاركة • والمدارك كلها ، فردية كانت أو جماعية ، وعلى مختلف الدرجات ، مفتوحة ، وموجهة • و « عمدية » (بمعناها الفينومينولوجي) (١) • وهي في حقيقتها ليست الاتجاهات مختلفة في التيار النفسي الواحد ، وفي الظاهرة النفسية الكلية : اتجاه نحو الذات (نحن) ، والجماعة ، والمجتمع الاجمالي بالنسبة الى المدارك الجماعية ، واتجاه نحو « الأنا » بالنسبة الى المدارك الفردية ؟ واتجاه نحو « الغير » والعلاقات بالغير بالنسبة الى المدارك المتداولة بين الأشخاص • غير أن هذه الأقطاب الثلاثة قائمة على الدوام ، وبشكل تجاذبها وترابطها أحد المظاهر الجوهرية في كل حياة نفسانية ، وكل وعي بصفة خاصة • وللوعي الجماعي من هذه الناحية قدر من الحقوق في الحياة مثل ما للوعي الفردي ، بل انه يتمتع بنوع من الأفضلية على الوعي المتداول بين الأشخاص ، لأنه يصلح أساسا للاتصال بين المدارك • ومن الواضح بالمثل أنه لما كان الوعي الجماعي وجها من وجوه الظاهرة النفسية الكلية ، فانه يمكن أن يتلون ويتفاوت في الأهمية الى أقصى حد ممكن : ومن الصف قصره على مجرد الفرائز والحالات الوجدانية والتصورات الجماعية •

وتصدر المصاعب لا عن وجود المدارك الجماعية ، وانما عن كثرتها ، ففي داخل كل جماعة ، قدر من المدارك الجماعية يساوى ما بها من ال (نحن) النوعية • ومع ذلك فغالما كانت جماعة من الجماعات في داخل عملية بنائية ، فان وعي هذه الجماعة يحاول أن يسيطر على المدارك الجماعية الكلية الصادرة عن العناصر السوسولوجية الصغيرة التي تصادم بداخلها وبالمثل فان وعي الأمة الجماعي يميل عادة ، في الأبنية الاجمالية الى التفوق

(١) الفينومينولوجي phenomenologie علم وصف الظواهر - المترجم

على العدد الكبير من المدارك الجماعية المستقرة فى الذات « نحن » من جهة ، وفى الجماعات من جهة أخرى • ولكن هناك مدارك جماعية ؛ وأشد الصعوبات هى بالتحديد فى مدارك الطبقات الاجتماعية • ويسود الوعى الطبقي الذى هو وعى جماعى قوى بصفة خاصة ، أشد سيطرة فى الوقت نفسه من أى وعى آخر بالنسبة الى المدارك الجماعية للمجموعات والذات « نحن » الموجودة فى داخل الطبقة • وهذا أمر يمكن التثبت منه بصفة خاصة ؛ لأن وعى الأمة يتجلى أكثر تسامحا من الوعى الطبقي • وينفذ هذا الوعى الطبقي بقوة فى كل المدارك الجماعية لدى المجموعات و « نحن » الموجودة داخلها ؛ فى حين أن وعى الأمة لا ينتج بالمرءة ، فى الكثير من الأحيان ، أو لا ينتج الا بقدر ضئيل فى النفاذ الى وعى الطبقات التى تضمها •

ثم انه حالما يكف الوعى الطبقي عن الهيمنة على الوعى الجماعى لدى المجموعات الموجودة داخل الطبقة ، تخرج هذه المجموعات من طبقتها وتنتقل الى طبقة أخرى أو تشرع فى تكوين طبقة جديدة • وعلى هذا فان الوعى الطبقي ، أو بالأحرى القلبية الجماعية لطبقة ما ، هو أساس جوهرى لوحدة الطبقة ، يتهده على الدوام فوارق الأوضاع الاقتصادية الخاصة بشرائعها المختلفة وحركيتها الاجتماعية ، والحشد الكبير من المجموعات المختلفة الأنواع ، المنضمة فى داخل اطار الطبقة • فاذا أدركنا أن كل طبقة اجتماعية هى عالم فسيح من المجموعات ، استطنا أن ندرك حيثن فقط أهمية الوعى الطبقي من جهة ، والأعمال الثقافية للطبقة وایدولوجيتها التى تستطيع الإبقاء على تماسكها ، من جهة أخرى •

وفى الامكان اضافة خصائص أخرى الى خصائص الطبقات التى قدمناها آنفا ، تكمل وتفصل ما شرحناه منها : من ذلك أن الطبقات الاجتماعية مجموعات متسعة للغاية بالنسبة الى عدد الشتركين ؛ وهى أضخم المجموعات الخاصة المصروفة الى اليوم ، لأنها تغطي الحدود

القومية • فالطبقات الاجتماعية اذن هى على النقيض من المجموعات المصفرة أو الضيقة النطاق ، والمجموعات المتوسطة الأبعاد • وترتبط هذه الخاصة من جهة بظاهرة أنها تشكل مجموعات متباعدة ، ومن جهة أخرى بتشكيلها المقصور على أنماط المجتمعات المتطورة فى الصناعة والتي تمثل وسائل فنية كافية للإنتاج والمواصلات والنشر •

وتتميز الطبقات الاجتماعية أيضا من حيث انها تشكل جماعات مستديمة ، بمعنى أنها تنتمى الى فئة المجموعات الأكثر ثباتا من ناحية بقائها • وهى تتميز من هذه الزاوية ليس فقط عن المجموعات الوقتية ، وانما أيضا عن المجموعات الدائمة التى يحتمل انحلالها اذا توافرت شروط معينة • فالطبقات الاجتماعية تعتبر الى جانب الدول والكنائس ، من المجموعات التى لا يتوقع انحلالها ، ولا يفكر أحد فى هذا الانحلال • واعتماد هذه المجموعات الدائمة فى وجودها كمجموعات على حياة أعضائها الفعليين وارادتهم يقل فى ذلك عن غيرها من المجموعات ، الأمر الذى يزيد من فرص تماسكها • وترتبط خاصية دوام الطبقات الاجتماعية باعتبارها مجموعات (الأمر الذى لا يمنع فى الحقيقة من تلاشيتها وحلول مجموعات أخرى محلها) بالخاصية فوق الوظيفية ومقاومتها لنفاذ المجتمع الاجمالى فيها •

والطبقات الاجتماعية فوق ذلك مجموعات مفتوحة تتميز عن المجموعات المغلقة ، وكذا عن المجموعات التى يرتبط دخولها بشروط • ويتعلق البحث هنا بأسلوب الانضمام الى جماعة ما ، ولا يتوافق هذا الأسلوب دائما مع أساس تشكيل هذه الجماعة • والانضمام الى المجموعات الاختيارية ، بل وحتى الى المجموعات المفروضة قد يكون حرا ، وقد يخضع الى بعض الشروط ، وقد يكون ممتنا • والمجموعات الواقعية هى وحدها دائما مجموعات مفتوحة • ولما كانت الطبقات الاجتماعية مجموعات واقعية ، فانها بالتالى مجموعات مفتوحة • فالخاصية الأولى ها هنا تتضمن

الثانية • ونلاحظ مع ذلك أن حرية الانضمام الى طبقة اجتماعية لم تزل نسبية للغاية • فليس هناك أية حدود قانونية من جهة ، ثم هناك من جهة أخرى امكانية انضمام الأفراد أو الجماعات برغبتهم حين يشعرون بيل يجذبهم الى طبقة ما لبواعث مختلفة (باعتاق قضية هذه الطبقة لأسباب ايدولوجية أو اقتصادية ، أو ليحتوا فيها ، أو على سبيل التوفى الخ) ، غير أن هذا الانضمام الفعل الى طبقة أدنى أو أعلى يفترض تغييرا فى العقيدة ونوع المعيشة ومستواها ، الأمر الذى لا يتم بسهولة • أما الانضمام الى طبقة عليا ، فانه يستلزم من الفرد أيضا أن يمتلك الوسائل الاقتصادية التى تتيح له بلوغ هذه الطبقات العليا •

والخاصيتان الأخيرتان اللتان يمكن نسبتها الى الطبقات الاجتماعية هما : أنها تنتمى الى مجموعات التفرقة groupements de division وأنها لا تستطيع ممارسة ضغط غير مشروط *contrainte inconditionnelle* على أعضائها • وترتب هاتان السمتان على ما سبق بيانه • ولمجموعات التفرقة اتجاه تضالى ، أما مجموعات الوحدة فلها اتجاه تضالى • وهناك خارج الطبقات سلسلة من مجموعات التفرقة ، كمجموعات السن والجنس ، والمجموعات ذات الرابطة الأخوية ، والمهن ، والنقابات ، والأحزاب السياسية • وعلى تقيض هذه الفئة ، مجموعات الوحدة ، كمجموعات القرابة ، والمجموعات المحلية ، وقسم من المجموعات الاقتصادية كالمصانع ، والمشروعات ، والصناعات • هذا التميز لا يمت بصلة لأى تقدير ، كما لا شأن له من باب أولى بموضوع خدمة الصالح العام أو الصالح الفردى ، لأن مجموعات التفرقة قد تخدم الصالح العام ، كما أن المجموعات الوحيدة قد تخدم الصالح الفردية جهارا أو بوسيلة مستترة • والطبقات الاجتماعية ، بسبب مقاومتها لنفاذ المجتمع الاجالى فيها ، وتعارضها الأصلى ، تعتبر مجموعات التفرقة المثلى • بيد أن خاصيتها التضالية يمكن أن تتنوع تبعاً لاتجاه الذات (نحن) ومختلف الجماعات المتطوية فيها ، وكذلك تبعاً

لوضعها في سلم الطبقات من جهة ، وللأحداث الجارية في المجتمع الاجمالي من جهة أخرى .

وأخيرا ، فإن الطبقات الاجتماعية تمارس ضغوطا شديدة على أعضائها الفرديين والجماعيين (« نحن » والجماعات المنضوية فيها) وهي مراكز الاستجابات الجماعية (الايجابية والسلبية) التلقائية ، التي هي مع ذلك قوية ، بيد أنها لا تمارس أى اكراه غير مشروط ، فهي لا تستطيع أن تحظر على المشتركين فيها الانسحاب منها ، وترك الجماعة للانفلات من العقوبات . وهي لا تملك الا الاكراه المشروط *contrainte conditionnelle* ولا شأن لذلك بشدة العقوبة التي يمكن أن تتراوح بين اللوم البسيط وبين المقاطعة الشديدة التي لا تهدد الوضع الاقتصادى فحسب ، وانما تهدد أمن وحياة أصحاب الشأن أنفسهم ، اذا لم ينجحوا في الخروج من الطبقة التي وقعوا معها في نزاع . وتقترن خاصية الطبقة هذه من حيث أنها تملك الاكراه المشروط باتمائها الى المجموعات المفتوحة الواقية ، غير المنظمة على هذا الوجه والمتباعدة .

نستطيع الآن أن نصوغ تعريفا شاملا مستوفيا للطبقات الاجتماعية : « الطبقات الاجتماعية مجموعات خاصة فيسحة الأرجاء للفاية تمثل عالما شاسعا من المجموعات التابعة ، تقوم وحدته على خاصيتها فوق الوظيفة ، ومقاومتها لنفاذ المجتمع الاجمالي فيها ، وتعارضها الأصلي فيما بينها ، وبنائيتها القوية التي تتضمن وعيا جماعيا متسلطا وأعمالا ثقافية نوعية . هذه المجموعات التي لا تظهر الا في المجتمعات الاجمالية المتطورة في الصناعة ، والتي تقدمت فيها بصفة خاصة النماذج الفنية والوظائف الاقتصادية لها فوق ذلك السمات الآتية : فهي مجموعات واقية ، مفتوحة ، متباعدة ، تفرق على الدوام ، وتبقى غير منظمة ، ولا تملك سوى الاكراه المشروط » .

وفي ختام هذه الدروس ، نستعرض بايجاز المشاكل التي تور أمام

سوسيولوجيا الطبقات الاجتماعية التي يلزم دراستها بالتفصيل ، وذلك على
الأفضل بتحليل الأوضاع الواقعية ، وبالأبحاث التجريبية *empiriques*
إذا وافقنا على اتخاذ محاولتنا في تصوير مفهوم الطبقات الاجتماعية أساسا
لنا في هذا السيل .

١ - الطبقات الاجتماعية ، ككل ظاهرة اجتماعية كلية (جزئية
كانت أو اجمالية) تمثل عللا صغيرا من أشكال التآلف الاجتماعي .
ويجب أن تتولى السوسيولوجيا الدقيقة (الميكروسوسيولوجيا) للطبقات
الاجتماعية دراسة تحقيق ودعم مختلف أشكال التآلف الاجتماعي بالنسبة
الى كل طبقة على حدة ، وتبعا للدور الذي تتكفل الطبقة بأدائه في الأبنية
والأحداث الاجتماعية . ويمكن تسجيل الملاحظة الآتية : ان الطبقات
الاجتماعية تؤيد الذات « نحن » أكثر بكثير مما تؤيد العلاقات مع الغير
(الفردية والجماعية) ، وتؤيد من بين « نحن » الجماهير *Masses*
والطوائف *Communities* على حساب المجتمع المحلي *Communauté*
بل انه في الامكان التساؤل عما اذا لم تكن الأهمية البادية في الوعي
الطبقي والأعمال الثقافية والايديولوجية من حيث تكوين الطبقات نفسها
وعملها هي نتيجة لحركة تمويضية يقصد بها سد النقص والقصور لدى
المجتمع المحلي .

ومع ذلك فما أن يصوغ الانسان السؤال بالنسبة الى كل طبقة على
حدة ، حتى يتبين له أن مثل هذه الملاحظات السامة يمكن أن تكون فقط
نقطة بداية . فالواقع أنه في الطبقة البورجوازية من جهة ، وفي طبقة
الفلاحين من جهة أخرى ، يبدو « المجتمع المحلي » رغم كل شيء متينا ،
في مثل مثانة « الجمهور » و « الطائفة » ، في حين أنه في طبقة العمال
لا يكاد يكون محسوسا في أكثر الأحيان . وفوق ذلك فإن « نحن » في
الطبقات المتوسطة محدودة بقوة بالعلاقات مع الغير - وعلى الأخص
العلاقات الجماعية مع الغير . هذا التحديد لمنصر « نحن » ، في الطبقة

البورجوازية ، وبخاصة فى عصر الرأسمالية التنافسية ، واضح بجلاء فى صالح العلاقات بالغير .

ويمكن فضلا على ذلك ملاحظة أنه كلما ازدادت حدة الخصومة بين الطبقات ، ازدادت الطائفة *Communion* فيها قوة ، وكلما ضعف الصراع بين الطبقات ، ازدادت قوة الجمهور *Masses* . ولا بد أيضا أن يؤخذ فى الاعتبار الطيعة الايجابية والسلبية لأشكال التآلف الاجتماعى لدى « نحن » . فمن ذلك مثلا أن الطبقات الاجتماعية المساعدة تتطور بسرعة الى جماعات وطوائف وجماهير ايجابية نشيطة . أما الطبقات الناشئة التى لم تزل بعد فى دور التكوين ، فانها تؤيد الجماهير السلبية ؛ وأما الطبقات التى تجردت من السلطة ، فانها تؤيد الجماعات والطوائف السلبية .

وعلى ذلك لا بد من تعديل سوسيولوجية الطبقات الاجتماعية بالنسبة الى كل طبقة ووضعها الفعلى فى الأبنية والأحداث الاجمالية . وتبدو لنا هذه الملاحظة أكثر صدقا اذا اعتبرنا أن الطبقات عالم شاسع من المجموعات - أى مجموعات المجموعات - وأن فى داخل هذه المجموعات تتور ايضا مشكلة نشاط أشكال التآلف الاجتماعى بقدر متفاوت من الشدة .

٢ - نصل الآن الى المظهر الثانى للطبقات الاجتماعية باعتبارها عالما شاسعا من المجموعات التابعة لها . تتبوأ الطبقات الاجتماعية فى هذا العدد مكانة غير عادية بين المجموعات الخاصة ؛ لأنها الوحيدة التى يضم كل منها عددا كبيرا من سائر المجموعات ، فلا يتخطاها فى هذا الشأن سوى المجتمع الاجمالى . وظاهرة أن الطبقات الاجتماعية هى « مجموعات من المجموعات » ، انما هى نتيجة مباشرة لخاصيتها فوق الوظيفية . واذا اعتبرنا عالم المجموعات الموجودة فى داخل الطبقة قاصرا على الشرائح المترتبة على التفاوت فى الثروة أو الأجر ، والتأهيل المهنى ، والحاجات واشباعها ، فاننا نقول بقدر كبير من عدد المجموعات المتضمنة فى داخل الطبقة . وسلم

مجموعات الرابطة الاقتصادية ليس الا مظهرا من مظاهر عالم المجموعات
التي تمثلها طبقة اجتماعية •

ففى الامكان - من جهة - وجود أنواع أخرى من تدرجات
المجموعات التابعة فى داخل الطبقة ؟ وقد تكون معايير هذه التدرجات مكانة
المجموعات ، وسلطانها ، وسمتها الطيبة ، ومجدها ؟ وقد تندو هذه المعايير
مستقلة تمام الاستقلال عن التقسيم الاقتصادى الى شرائح : مثال ذلك
التقابات ، والأحزاب السياسية العمالية ، والمفوضون العماليون ،
و « الأقليات النشيطة » فى داخل طبقة البروليتاريا • والأمر كذلك
بالنسبة الى الطبقة البورجوازية ، فهناك : « كبار رجال الأعمال » وهم
المنظمون الأكفاء الذين يتمتعون بخيال خصب ، وجميعيات أبواب الأعمال ،
وأصحاب رموس الأموال النابهون الأحرار فى عصر نهضة الرأسمالية
التنافسية ، وما شابه ذلك • وفى داخل الطبقة الاجتماعية ، يتضمن سلم
المجموعات المستقلة عن الشرائح الاقتصادية تقيما لا يمكن أن يصدر الا
عن جدول القيم الخاص بهذه الطبقة •

ومن جهة أخرى فهناك عدد كبير من المجموعات المنضوية فى داخل
الطبقات الاجتماعية لا تشكل أى تدرج ، الأمر الذى يمكن ملاحظته فى
عدد من المهن والأسر القائمة على مستوى واحد من حيث الوضع
الاقتصادى ، والتربية ، والمكانة ، والسلطة ، والسمعة ، وكذا بالنسبة الى
أنواع مختلفة من جميعيات الصداقة ، والأخوة ، والجميعيات الدينية ،
والتربوية ، والرياضية ، والأندية ، ومجموعات السن ، والمجموعات
الساعة ، وجماعات المتجبن والمستهلكين الداخلين فى اطار الطبقة
الاجتماعية •

وقد ذكرنا من قبل أنه كلما اشتد الصراع الطبقي ضعف الشعور
بكترة المجموعات فى داخل كل طبقة • وعلى العكس من ذلك تزداد هذه
الكثرة وضوحا وأهمية كلما هدا الصراع الطبقي بعض الشيء • ونستطيع

الآن أن نضيف شيئا من التحديد فنقول : ان تدرجات المجموعات الوظيفية المتراخمة في داخل الطبقات الاجتماعية لا تميز بالمرّة عن ضعف الصراعات الطبقيّة ، بل الأمر على العكس من ذلك تماما . مثال ذلك أن تكون سلم للمجموعات في داخل طبقة العمال ، معايره المكانة والسلطة والسمة الطيبة والمجد ، وهو سلم يتراحم مع الشرائح الاقتصادية المتدرجة ، انما هو مظهر يدل على حدة الخصومة الاجتماعية . وعلى النقيض من ذلك ، اذا أمكن توحيد سلالم المجموعات المتراخمة في داخل طبقة اجتماعية لصالح الشرائح الاقتصادية الخاصة بالطبقة ، فانما يحدث هذا بالذات عندما لا تكون هذه الطبقات مبنية بناء قويا (كالطبقات المتوسطة مثلا) أو عندما يضعف الصراع الطبقي في الواقع ، أو ... في خيال المؤلفين الذين يلحون كثيرا على الشرائح الاقتصادية ، حتى انهم يخلطونها بالطبقات نفسها .

وعلى أية حال ، لا بد هنا أيضا من عمل تحليلات وتحقيقات تجريبية لدراسة الطبقات الاجتماعية باعتبارها عوالم كبيرة macrocosmes من المجموعات ، وكذا دراستها باعتبارها عوالم دقيقة microcosmes من أشكال التآلف الاجتماعي ؛ ذلك لأن كل طبقة تمثل عالما كبيرا نوعيا من المجموعات ؛ وفي كل حدث واقعي تجتازه الطبقة ، والبناء الاجمالي الذي تنشط في داخله ، تشهد تنوع هذه العوالم الكبيرة ، والسلالم التي تميزها ، والمعايير التي تقوم عليها هذه السلالم .

٣ - وهذا يؤدي بنا الى المظهر الثالث في الدراسات المتعلقة بالطبقات الاجتماعية ، مظهر الأبنية الاجمالية التي تتجلى فيها الطبقات الاجتماعية وتصارع فيما بينها . وقد أكدنا خلال عرضنا النقدي والمنهاجي على فكرتين عامتين :

(أ) الترابط بين وجود الطبقات الاجتماعية وبين الأبنية الاجمالية المتميزة بالتصنيع .

(ب) ان التدرج بين الطبقات الاجتماعية ، والتدرج في داخل كل منها ، يميلان الى التزاحم مع تدرج المجموعات الوظيفية التي يستقر عليها بناء المجتمعات التي تضمها •

ومع ذلك فالتميم في الكثير من النقاط الأخرى محتمل بالكاد ، أو هو غير محتمل بالمرّة • ويتطلب تحديد درجة النفاذ الفعلي للمجتمع الاجمالي في طبقة اجتماعية ، ودرجة التزاحم بين سلم الطبقات وسلم المجموعات الوظيفية ، تحقيقات تجريبية تأخذ في الاعتبار الأحداث والأوضاع الواقعية ، وكذا الأبنية •

وتزداد الحاجة الى هذا الاجراء فيما يختص بعدد الطبقات الاجتماعية ، وكذا بالعلاقة بين الحتمية السوسولوجية الجزئية للطبقات والحتمية السوسولوجية الاجمالية •

ومن المستحيل التكهّن بعدد الطبقات ، فهناك دائما طبقات في طور النشوء تبتدى ارادات بنائية مزعزعة • وقد تصدو هذه الحالات الفرضية فعلية أو لا تحقق ، تبعاً لتتوعات الأنماط الاجمالية ، وحسب الأحداث الجارية • وثمة طبقات تتناقص أهميتها بسبب تغير الظروف ، فتمضى قدما في طريق الفناء ، وتنحل في هدوء (من ذلك طبقة الفلاحين في فرنسا ، الأمر الذي لا يمنع بداهة من ظهور براعم طبقات ريفية جديدة) • وثمة طبقات تبدو سائرة في طريق الزوال (كالبورجوازية الصغيرة) ، ولكنها تبلور انطلاقة جديدة (كالطبقات المتوسطة) بسبب الانقلاب في الأساليب الفنية (التكنيك) ، وزيادة عدد الأعضاء الفنيين المرموسين ، والوسطاء المختلفين الخ • بل ان الكتل التي يمكن أن تكونها الطبقات المختلفة فيما بينها لا يمكن دائما التكهّن بها ، ويمكن أن تتنوع تبعاً للأحداث ، ووفقاً للبلاد المختلفة • هذه المسائل لا يمكن دراستها الا بأبحاث وتحقيقات تجريبية ، مع استبعاد كل تطبيق دوجماتيقي •

وطالما كان للطبقات وجود ، فان حتميتها السوسولوجية الجزئية

تتزامن بصورة محسوسة مع الحتمية السوسولوجية الاجمالية للمجتمعات التي تضمها ؟ غير أن هذا التزامم يكون على درجات يلزم تحليلها تحليلا تجريبيا . ويمكن أيضا أن نلاحظ بوضوح - وبوضوح أكثر مما فى أية جماعة أخرى - انقطاعا بين حتمية الطبقات وحتمية المجتمع الاجمالى ؟ ومع ذلك فهذا الانقطاع نسبى ، محدود باصاال نسبى . ولا يمكن دراسة هذه الضروب من الانقطاع والاستمرار الا بوسائل تجريبية .

ومن البديهي أنه اذا استولت طبقة ما على السلطة ، فان حتميتها قد تنجح وقتا ما فى احتلال المركز الأول فى سلم الحتميات الجزئية التي تلتزم الحتمية السوسولوجية للأبنية الاجمالية بتوحيدها . وعلى العكس من ذلك فانه عندما تنتزع السلطة من أيدي الطبقة ، تدخل حتميتها النوعية فى نزاع عنيف مع الحتمية السوسولوجية للمجموع ، دون أن توفق مع ذلك الى أداء دور آخر عدا دور المعوقات . وأخيرا فان الحتمية الجزئية للطبقات الصاعدة ، اذ تشدد الانقطاع بينها وبين حتمية المجتمع الاجمالى فانها تمارس ضغطا قويا للغاية على هذه الأخيرة ، حتى ولو كان ذلك باثارة ردود أفعال وصراعات بين الحتميات . ويجب أن نضيف الى ذلك أنه فى اللحظة التي تحتل فيها حتمية طبقة وصلت الى السلطة ذروة سلم الحتميات الجزئية ، تبدو فعالية الحتمية الخاصة بهذه الطبقة أنها آخذة فى الضعف ، فهي على حد قولنا : حين تكسب فى الاتساع ، تفقد من حيث القوة ... ولا تنسى فوق ذلك أن كل طبقة تمشى فى ظروفها الزمنية أو على الأصح فى سلمها الخاص بالظروف الزمنية التي لا تطابق الظروف الزمنية عند المجتمع الاجمالى .

لكل هذه الأسباب فان المماثلة بين حتمية الطبقات وحتمية المجتمعات الاجمالية خطأ كبير ، مرده الى الافراط فى التبسيط . وبين الحتميتين يتطور جدول طويل مقد : وليس ثمة ما يعطى صورة صحيحة وواقعية عن علاقتهما سوى أبحاث تجرى بروح تجريبية مثلى .

لم يبق لى فى النهاية سوى أن أبين ما أراه فى مستقبل الطبقات الاجتماعية • وانى اذا كنت أرفض احتمال زوالها فى المجتمعات المتطورة فى الصناعة ، فليس معنى هذا أنى أجزم بأن الطبقات الموجودة فى الوقت الحاضر سوف تخلص ، أو أن الرأسمالية المنظمة تتمتع بفرص جديدة لمواصلة الحياة • وقد تثبت طبقات اجتماعية جديدة تماما فى مختلف أنماط البناء المخطط الاجمالى ، بل ان منها ما قد بدأ فعلا فى التكوين • ومن المحتمل أن نجد وسائل للتخطيط ، من شأنها الوصول الى شىء من التوازن بين الطبقات الاجتماعية الجديدة عن طريق نوع من التعويض الذى سوف يمحو - بصفة جزئية على الأقل - التفاوت الاقتصادى بين الطبقات الاجتماعية • عندئذ فقط ، يحل تدرج المجموعات الوظيفية محل تدرج الطبقات ؟ وتستطيع المجموعات فوق الوظيفية كالتبقات أن تميل الى التعادل فيما بينها • فاذا أمكن تحقيق مثل هذا الحل ، فان المنازعات والمنافسات بين المجموعات فى داخل الطبقات وخارجها سوف تصبح أهم من الصراع الطبقي • يبقى علينا مع ذلك أن نعرف ما اذا كان التوازن والتبادل بين الطبقات فى بنية مخطط اجمالى لاحق للنظام الرأسمالى ، جديرين بالدوام أمدا طويلا ، أو أنه سوف يحل محلها - ان عاجلا أو آجلا - صراع حاد بين الطبقات التى يستحيل التكون بعدها أو طبيعتها •

ومن المستحيل أن يتكهن علم الاجتماع بشىء ، وانما فى استطاعته فقط المعاونة فى تجنب كل نزعة دوجماتية ، وذلك بالاجتهاد فى تطويع مفاهيمه وتوضيحها لحصلها قادرة على متابعة تعرجات الحياة الواقعية • وهذا ما حاولت عمله فى دروسى هذه فيما يتعلق بالمفهوم السوسولوجى الكبير الأهمية الذى يكثر فيه النقاش والجدل ، مفهوم الطبقات الاجتماعية •

معجم المصطلحات

ملحوظة : الألفاظ العربية المقابلة للمصطلحات أو المفردات الفرنسية
تمبر فقط عن المعاني التي قصدتها المؤلف في كتابه هذا للمصطلحات أو
المفردات المذكورة .

A

abstraction	تجريد
agrégat	حشد ، تجمع ، كتل
anarchiste	فوضوى
antiétatisme	المذهب المعارض لتدخل الدولة
assemblage	تجمع
association	جمعية

B

bédniaks	البديناك - طبقة فقراء الفلاحين (فى روسيا)
behaviorisme	السلوكية (مذهب)
bourgeoisie	طبقة البورجوازية
petite bourgeoisie	البورجوازية الصغيرة
bureaucratie	البيروقراطية - نظام الحكم القائم على تسلط الموظفين والهيئات التي تتولى الوظيفة التنفيذية فى الدولة، وهى فى المفهوم البسيط 'اقطاع المكاتب .

classe bureaucratique	الطبقة البيروقراطية
classe techno-bureaucratique	طبقة البيروقراطيين الفنيين
Boutique (Le)	الחנוوت - طبقة التجار
	البورجوازيين (في فرنسا)

C

calvinisme	الكلفنية ، مذهب ديني مسيحي
théologie calviniste	نسبة الى جون كلفن
	اللاهوت الكلفيني
capitalisme	الراسمالية
capitalisme concurrentielle	الراسمالية التنافسية
capitaliste	راسمالي ، صاحب رأس المال
cartel	كارتل - اتفاق المنتجين بقصد الاحتكار
caste	طائفة ، فئة
catégorie	قسم
clan	عشيرة
classe sociale	طبقة اجتماعية
classe paysanne	طبقة الفلاحين
classes sociométriques	الطبقات الاجتماعية القياسية
cohésion	تماسك
collectivisme	الجماعية (مذهب اشتراكي)
collectivité	الجماعة
combinaison	تألف وامتزاج الافكار
communauté	المجتمع المحلي
commune	الكومون (باريس ١٨٧١)
communisme	انشيوعية
communion	طائفة ذات طابع عائلي أوديني
condition	طرف - حالة - وضع
confrérie religieuse	جمعية أخوية دينية
conscience de classe	وعى طبقي
consciences collectives	مدارك جماعية

conservateur	محافظ
consommation	استهلاك
consommateur	مستهلك
contrainte	ضغط ، اكراه
» conditionnelle	اكراه مشروط
» inconditionnelle	اكراه غير مشروط
corporation	نقابة حرفية
corporatisme	نقابية
» médiéval	نقابية القرن الوسيط
couche	شريحة (قطاع) طبقية
critère	مقيار
cynique	لثيم ، لاذع اللسان

D

demos	عامة الشعب
dérivation	استنباط ، اشتقاق ، استنتاج
déterminisme	الجمعية (مذهب)
dialectique	الجدل
dogmatisme	الجمعية (دوجما طيقية)

E

eclectisme	مذهب التوفيق
égalitaire	تكافؤي
élite	الصفوة
empirique	تجريبي
empirisme	المذهب التجريبي
endogamie	الزواج الداخلي
eschatologie	علم الآخريات
état	مرتبة
étatisme	مذهب سيطرة الدولة
Etat fédéral	دولة اتحادية (فيدرالية)
Etats confédéraux	دول متعامدة (اتحاد غير وثيق انحرى)

eupatrides	النبلالة العريقة في اليونان القديمة
exogamie	الزواج الخارجي

F

fétiche	تميمة
fétichisme	التميمية - الاعتقاد الخرافي في بعض الأشياء
fondation	مؤسسة ، منشأة خيرية ، مبرة
forces productives	قوى الإنتاج
formalisme	صورية (نزعة)
feudisme	الفرويدية (نسبة الى فرويد)

G

gérontocratie	حكومة الشيوخ
groupe	جماعة
groupement	مجموعة
groupements à distance	مجموعات متباعدة
» imposées	مجموعات مفروضة
» intimes	مجموعات أليفة
» d'affinité	المجموعات متقاربة اقتصايا
» économique	
» uni-fonctionnel	مجموعات احادية الوظيفة
» multi- »	مجموعات متعددة الوظائف
» supra- »	مجموعات فوق الوظيفية
» guildes »	الطوائف الحرفية في العصر الوسيط

H

hétérogène	لامتجانس
hobereau	الأشراف الريفيون في بروسيا
homogène	متجانس

I

idéalisme	المثالية (مذهب)
-----------	-------------------

idéologie	الايديولوجية
immanence	بارقة
immanent	على وشك الانتشاق والظهور
incompatibilité	تعارض ، تناقض
individualisme	الفردية (نزعة)
inégalitaire	لا تكافؤى
innovateur	مجدد
intellectuel	مفكر
intentionnalité	نية
intuitionisme	الحسية (مذهب)

J

jugements de valeur	أحكام قيمية
jurandes	جمعيات المشرفين على الطوائف الحرثية فى العصر الوسيط

K

Kolkhoses	الكولخوز : المزارع الجماعية فى روسيا
Koulaks	الكولاك : الفلاحون المستقلون الاثرياء فى روسيا

L

loges maçonniques	المحافل الماسونية
lutte de classe	صراع طبقي

M

macrocosme	العالم الفسيح
maîtrises	رؤساء الحرف (المعلمين)
le Manifeste Communiste	البيان الشيوعي
marxisme	الماركسية (مذهب)
» vulgaire	» السوقية
maisons	الجماهير
matérialisme	المادية (مذهب)

matérialisme historique	المادية التاريخية
» dialectique	» الجدلية
mentalité	عقلية
métaphysique	ميتافيزيقا (ما وراء الطبيعة)
microcosme	العالم الصغير (الإنسان)
micro-sociologie	السوسيولوجيا (علم الاجتماع)
minorité	أقلية
» agissante	أقلية نشيطة ، فمالة
» ethnique	أقلية عنصرية
monopole	احتكار
» de fait	» فعل
mysticisme	صوفية
mythe	أسطورة

N

noblesse	اننبالة - طبقة النبلاء
» d'épée	نبالة « السيف »
» de robe	» الرداء « أى القضاء
nominalisme	الاسمية (منعب)
néo-fichtéanisme	الفشتية الجديدة
néo-hégélianisme	الهيجلية الجديدة
néo-idéalisme	المثالية الجديدة (نزعة)
N.E.P.	السياسة الاقتصادية السوفيتية الجديدة
normalité	الحالة السوية

O

objectivisme	الموضوعية
opportunisme	الانتهازية
ordre	نظام

P

patriciat	الأشراف
-----------	---------

paysannerie	طبقة الفلاحين
persistance des agrégats	ثبات الحشود
phénoménologie	الفينومولوجيا (علم الظواهر)
phratries	العشائر (فى اليونان القديمة)
platonisme	الافلاطونية (فلسفة)
plèbe	الدعماء
plus-value	فائض القيمة
point d'imputation	نقطة اسناد
position	وضع ، مركز
postulat	مصادرة
pragmatisme	البرجماتية
probabilisme	الرجحانية (مذهب)
progressiste	تقدمى
prolétaire	فقير ، معلم ، كادح
prolétariat	البروليتاريا فى أصلها الاغريقى القديم الطبقة غزيرة النسل والمعدمة اقتصاديا ، طبقة العمال الكادحين

R

rang	درجة ، منزلة
rentier	صاحب ربح
représentations sociales	تصورات اجتماعية
résidu	راسب
révolutionnaire	ثورى
roture	العامة (عامة الناس)

S

seredniaks	سردنياك - طبقة الفلاحين المتوسطة فى روسيا
situation de classe	وضع طبقي
société	مجتمع
société globale	المجتمع الاجمالى
société patriarcale	المجتمع الأبوى القديم

solidarité de classe	التضامن الطبقي
sovkhozes	السوفخوز : المزارع الحكومية في روسيا
spéculateur	مضارب
spiritualisme	الروحية
strate	شريحة (قطاع) طبقية
stratification sociale	تدرج اجتماعي
subjectivisme	الذاتية (منحى فلسفى)
symbolisme	الرمزية

T

technocratie	حكم الخبراء الفنيين
tiers-état	المرتبة الثالثة (عامة الشعب - في فرنسا في العهد القديم)
totalité	الكل ، الكلية ، الكافة
transcendance	التعالى ، التسامي
trusts	شركات موحدة
transubstantiation	استحالة المادة ، أى القربان الى لحم ودم المسيح

U

utopia	الطوباوية ، نظام خيالى ، تخيل مثالى لمجتمع السعادة البشرية
---------------	---

الفهرس

الموضوع	الصفحة
نبذة عن المؤلف .	٣
الدرس الأول - مقدمة .	٤
الدرس الثاني - خاتمة المقدمة .	١٤

الجزء الأول

فكرة الطبقات الاجتماعية لدى ماركس وبعض الماركسيين

ختام الدرس الثاني : ماركس	٢٢
الدرس الثالث : ماركس (تابع ما قبله)	٢٨
الدرس الرابع : ماركس (تابع ما قبله)	٣٥
الدرس الخامس : ماركس (تابع ما قبله)	٥٠
الدرس السادس : ماركس (خاتمة) ، انجلز ، كوتسكي ، لينين	٦٣
الدرس السابع : لينين (ختام) ، بوكارين ، لوكاكس	٧٩
الدرس الثامن : لوكاكس (ختام) - مبحث في نقد المفهوم الماركسي في الطبقات الاجتماعية	٩٣

الجزء الثاني

مفهوم الطبقات الاجتماعية لدى النظريين غير الماركسيين

الدرس التاسع : جوستاف شمولر	١٠٨
الدرس العاشر : فيلفريدو باريتو	١١٩
الدرس الحادي عشر : ماكس فيبر	١٣٦

الصفحة

الموضوع

١٤٦	الدرس الثاني عشر : ج ١٠ شومبتير
١٦٠	الدرس الثالث عشر : مورييس هالفاكس
١٧١	الدرس الرابع عشر : مورييس هالفاكس (تابع ما قبله)
	الدرس الخامس عشر : مورييس هالفاكس (ختام) - بتسريم
١٨٢	سوروكن

الجزء الثالث

عرض منهاجى

١٩٨	الدرس السادس عشر : الخصائص الرئيسية للطبقات الاجتماعية
	الدرس السابع عشر : الخصائص الرئيسية للطبقات الاجتماعية
٢٠٩	(ختام)
	الدرس الثامن عشر : التعريف التفصيلى للطبقات الاجتماعية -
	الاتجاهات الثلاثة الرئيسية للأبحاث التجريبية فى الطبقات
٢٢١	الاجتماعية
٢٣٤	معجم المصطلحات



طابع الحبيبة المصرية العامة للكتاب

الشمس ٥٥ قرشنا